Dosarul nr. 2-635/2025
2-25018457-09-2-12022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 februarie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria m. Bălţi(sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco
Cu participarea
Avocatului Bot Alexandru

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Gheorghe împotriva lui Andronic Ion privind încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La 12 februarie 2025, Roșca Gheorghe reprezentat de avocat Alexandru Bot a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Andronic Ion privind încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii sa indicat că, la data de 21.11.2013, Andronic Ion a împrumutat de la Roșca Gheorghe suma de 20000 Euro, care urma să o restituie în termen de 3 luni, până la 21.02.2014. În termenul indicat supra Andronic Ion nu a restituit împrumutul, solicitând extinderea termenului de rambursare. Ulterior, la data de 15.03.2014, pârâtul a mai accesat de la reclamant un împrumut în sumă de 3600 Euro, împrumut acordat fără termen. Prin recipisele din 21.02.2017 și 26.12.2020, Andronic Ion a reconfirmat faptul datoriei. Prin recipisa din 26.12.2020, acesta s-a obligat să restituite suma de 20000 Euro cel târziu până la 31.01.2021. În termenul limită (31.01.2021), pârâtul nu a executat obligațiile de restituire a sumei împrumutului de 20000 Euro. Ulterior, abia la 09.09.2021, pârâtul a restituit suma de 5000 Euro.
3. A susținut reclamantul că, la data de 30.12.2021, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, a fost expediată în adresa pârâtului o somație prin care i-sa cerut să achite restanța la împrumut în mărime de 18600 Euro. Somația a fost recepționată de acesta la data de 04.01.2022. Consideră reclamantul că, prin recepționarea somației

sus-indicate, a devenit scadent împrumutul accesat la 15.03.2014, și astfel scadența împrumutului de 3600 Euro a intervenit la 03.02.2022.

4. A reținut reclamantul că, a reclamat în ordine penală că Andronic Ion se face responsabil de comiterea infracțiunii incriminată de art. 190 alin. (5) CP RM, cauzându-i un prejudiciu de 18.600 EUR, ce constă din valoarea împrumuturilor nerestituite în termen. Dat fiind circumstanțele descrise supra IP Sângerei, sub conducerea Procuraturii Sângerei a dispus începerea și desfășurarea urmăririi penale în cauza 2022220109, în limitele căreia pârâtului i-au fost atribuite succesiv calitățile de bănuit și învinuit, pe semnalmentele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP RM.

5. În continuare, la data de 01.11.2023, Andronic Ion i-a restituit lui Roșca Gheorghe prin virament bancar suma de 190000 lei, echivalentul a 10000 Euro, iar la data de 28.03.2024 - restanța de 8600 Euro, achitată în numerar. Prin urmare, în privința pârâtului a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală.

6. Evidențiază reclamantul, că la data de 16 iulie 2024 a remis în adresa lui Andronic Ion somația de plată a dobânzii, prin care acestuia i s-a solicitat achitarea dobânzii de întârziere în mărime de 10026,75 lei. Însă, somația menționată așa și nu fost reclamată de pârât.

7. Prin cerere depusă reclamantul a solicitat obligarea lui Andronic Ion la plata în beneficiul lui Roșca Gheorghe a sumei dobânzii de întârziere în mărime de 10026,75 Euro, pentru neexecutarea obligațiilor de restituire a împrumuturilor, calculată pentru perioada de întârziere de până la data de 16.07.2024; obligarea lui Andronic Ion la plata în beneficiul lui Roșca Gheorghe a tuturor cheltuielilor de judecare a cauzei.

8. Prin încheierea judecătorească din 10.03.2025 cererea a fost acceptată în procedura contencioasă, fiind fixată ședința de judecată.

9. La data de 14 mai 2025 din partea pârâtului Andronic Ion a fost depusă referința, prin care ultimul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată. La fel, a specificat pârâtul că, a restituit de două ori valoarea împrumutului, iar Roșca Gheorghe prin escrocherie, însușește și continuă să însușească sume bănești de la Andronic Ion, prin inducere și menținere în eroare, folosind în acest scop procedeul de adresare în instanța de judecată. De fapt reiterează că, Roșca Gheorghe a primit de la Andronic Ion suma datoriei de 23 600 euro, și suplimentar încă 10 000 euro, însă fiind persoană de bună-credință, și bazându-se pe buna - credință, a lui Roșca Gheorghe, nu a cerut întocmirea de recipise, din considerentul că, se cunosc o perioadă îndelungată de timp, și l-a crezut pe acesta. Însă Roșca Gheorghe s-a dovedit a fi o persoană ce are scopuri de îmbogățire ilicită. Subsidiar a reiterat că, însuși clauza penală, este una disproporționat de mare, și abuzivă, în raport cu cuantumul datoriei. Astfel, clauza penală cu privire la penalitatea în mărime de 0,3 %, depășește limita admisibilă stabilită de cerințele art. 1244 alin. (1) CC al RM , cu atât mai mult și o clauză care urmează a fi declarată nulă, fiind contestată de către pârâtul Andronic Ion.

10. Mai indică pârâtul prin referința depusă că, reieșind din cererea de chemare în judecată înaintată de către Roșca Gheorghe, ultimul indică rambursarea datoriei în

sumă de 18 600 euro, și solicită încasarea penalității în sumă de 10 026,75 euro, ultima fiind solicitată spre încasare într-o proporție dublă față de datoria de bază, fapt inadmisibil. Or, penalitatea în sumă de 10 026,75 euro, este una disproporționat de mare, și inadmisibilă, având în vedere faptul că, aceasta depășește de două ori suma datoriei, care potrivit invocărilor constituie 18 600 euro. În acest sens reiterează că, cuantumul penalității contractuale nu poate depăși maximul admisibil stabilit de Banca Națională a Moldovei, având în vedere, incidența la caz a situației excepționale, respectiv, luând în considerare toate împrejurările, instanța de judecată urmează să dispună, la cererea lui Andronic Ion, reducerea penalității disproporționat de mari, aici urmând a se ține cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale lui Andronic Ion. Cuantumul disproporționat de mare al penalităților este unul care afectează grav, și inadmisibil drepturile, libertăților și interesele legitime ale lui Andronic Ion, și vine doar să confirme ipoteza de îmbogățire ilicită a lui Roșca Gheorghe, care a demarat un proces clar și clasic de însușire ilicită a bunurilor persoanei fizice, în această cauză. În situația dată, penalitatea solicitată în mărime de 10026,75 euro depășește estimativ proporțiile admisibile stabilite de lege, or, suma datoriei este de 18 600 euro, respectiv, aceasta urmează a fi redusă la cuantumul admisibil de 0,1 %, și nicidecum nu la cuantumul de 0,3 %, care este peste rata admisibilă stabilită de cerințele art. 1244 alin. (1) CC al RM. (f.d.69-76)

11. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului Roșca Gheorghe, avocat Alexandru Bot a susținut cerere de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia din motive de fapt și de drept invocate.

12. Pârâtul Andronic Ion, fiind citat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.

13. La acest capitol, instanța menționează că pârâtul a fost citat legal, ultimului fiind comunicată data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, prin urmare ultimul cunoaște cu certitudine despre examinarea prezentei cauze.

14. Mai mult ca atât, la data de 19 noiembrie 2025 din partea avocatului Marina Frecăuțan, în interesul lui Andronic Ion a fost depusă cerere de amânare. Însă, la prezenta cerere nu au fost anexate careva împuterniciri acordate de pârât, iar în acest sens cererea fiind respinsă. (f.d.115-116)

15. Menționează instanța, că potrivit aliniatului (3) și (5) art. 206 cod de procedură civilă, Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia. Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

16. Având în vedere normele enunțate mai sus, raportate la situația de fapt, precum și ținând seama că pârâtul Andronic Ion a fost înștiințat despre examinarea prezentei

cauze dar nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

17. *Audiind participantul prezent la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră că acțiunea formulată de Roșca Gheorghe împotriva lui Andronic Ion urmează a fi admisă, din următoarele considerente:*

18. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

19. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

20. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

21. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

22. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

23. Indică instanța că, potrivit art.7 alin.(1) și (4) Cod Civil, în vigoare din 01.03.2019, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

24. Dat fiind că raporturile juridice au apărut atît până la modificările Codului civil, cît şi după intrarea în vigoare a modificărilor Codului civil, speţei îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în vigoare atît până la 01.03.2019 cît şi după 01.03.2019.

25. În conformitate cu art. 8, alin. (1) Cod civil (în vigoare la momentul constituirii situației juridice, după republicare art. 9), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Alin.(2) lit.a) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

26. Conform art.9 alin.(1) Codul civil, (în vigoare la momentul constituirii situației juridice, după republicare art. 10) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

27. Potrivit art. 10, Cod civil, (în vigoare la momentul constituirii situației juridice, după republicare art. 15), Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

28. Totodată, conform art. 195 din Codul Civil (în vigoare pînă la data de 01.03.2019) act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

29. Potrivit art.514, 572 alin. (1) și (2) Cod civil (în vigoare pînă la data de 01.03.2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

30. Prevederile art.666 alin.(1) Cod civil (în vigoare pînă la data de 01.03.2019) stipulează că, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

31. Conform art.679 alin.(1) și (2) Cod civil (în vigoare pînă la data de 01.03.2019), contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale. Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

32. În speță judecătorul reține că, în baza art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face, iar potrivit art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

33. Potrivit art. 776 Cod Civil, Obligațiile se nasc din contract, din fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar conform art.858 alin.(1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

34. Conform art. 901 alin. (1) lit. a), e) și f) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației; să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

35. Potrivit alin.(4), (5) al aceluiași articol, mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

36. Din materialele cauzei instanța de judecată deduce că, la data de 21.11.2013, Andronic Ion a împrumutat de la Roșca Gheorghe suma de 20000 Euro, care urma să o restituie în termen de 3 luni, până la 21.02.2014, fapt confirmat prin recipisa semnată de către Andronic Ion. (f.d.31)

37. Ulterior, la data de 15.03.2014, pârâtul a mai accesat de la reclamant un împrumut în sumă de 3600 Euro, împrumut acordat fără termen, potrivit recipisei din 15.03.2014. (f.d.30)

38. Prin recipisele din 21.02.2017 și 26.12.2020, Andronic Ion a reconfirmat faptul existenței datoriei.

39. Astfel, prin recipisa din 21.02.2017, pârâtul a recunoscut integral suma de 20000 euro luate prin recipisa din 21.11.2013 și s-a obligat să le restituie pe data de 31.12.2017, iar prin recipisa din 26.12.2020, pârâtul s-a obligat să restituite suma de 20000 Euro cel târziu până la 31.01.2021. (f.d.32,33)

40. În termenul limită (31.01.2021), pârâtul nu a executat obligațiile de restituire a sumei împrumutului de 20000 Euro.

41. Potrivit celor susținute de reclamant, la 09.09.2021, pârâtul a restituit suma de 5000 Euro.

42. De asemenea, reclamantul a susținut că, la data de 30.12.2021, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, a fost expediată în adresa pârâtului o somație prin care i-sa cerut să achite restanța la împrumut în mărime de 18600 Euro. Somația a fost recepționată de acesta la data de 04.01.2022, și astfel scadența împrumutului de 3600 Euro a intervenit la 03.02.2022.

43. La data de 01.11.2023, Andronic Ion i-a restituit reclamantului prin virament bancar suma de 190000 lei, echivalentul a 10000 Euro, iar la data de 28.03.2024 - restanța de 8600 Euro, achitată în numerar. (f.d.14,15)

44. Astfel, în total pârâtul a restituit reclamantului suma integrală împrumutată prin recipise din 21.11.2013 și din 15.03.2014, în mărime de 23600 euro.

45. La data de 17 septembrie 2024, reclamantul Gheorghe Roșca prin intermediul avocatului Alexandru Boot a expediat în adresa pârâtului somația, prin care a indicat că din cauza neachitării în termen împrumuturilor accesate urmează a fi achitată dobânda de întârziere. Astfel, a indicat reclamantul că, dobânda de întârziere

constituie suma de 10026,75, și urmează a fi achitată în termen de 7 zile de la recepționarea prezentei solicitări. (f.d.18)

46. Ca urmare a neachitării dobânzii de întârziere, prin cerere de chemare în judecată depusă la data de 12 februarie 2025 reclamantul Roșca Gheorghe a solicitat obligarea lui Andronic Ion la plata în beneficiul său a sumei dobânzii de întârziere în mărime de 10026,75 Euro, pentru neexecutarea obligațiilor de restituire a împrumuturilor, calculată pentru perioada de întârziere de până la data de 16.07.2024.

47. În speță, instanța reține că, potrivit art.942 alin.(1) și (2) Cod Civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

48. Totodată, în temeiul art.874 alin.(1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

49. Potrivit art. 1248 alin. (1) Cod civil, În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

50. Deci, reține instanța că, existența raporturilor obligaționale dintre părți este cert dovedită prin înscrisuri autentice – recipisele din 21.11.2013, 15.03.2014, precum și cele de reconfirmare din 21.02.2017 și 26.12.2020. Acestea constituie acte juridice civile valabile, care atestă atât transmiterea sumelor de bani, cât și asumarea obligației de restituire de către pârât.

51. În acest sens, cu privire la dobânda de întârziere solicitată, instanța reține că aceasta reprezintă un efect legal al neexecutării obligației pecuniare la scadență, fiind reglementată expres de art.942 și art.1248 Cod civil. Astfel, creditorul este îndreptățit la repararea prejudiciului cauzat prin întârziere, independent de existența unei clauze penale.

52. Instanța constată că dobânda de întârziere solicitată de reclamant nu are natura unei clauze penale în sensul invocat de pârât, ci reprezintă dobânda legală aferentă întârzierii executării obligației. În consecință, argumentele pârâtului privind pretinsa disproporționalitate a „penalității” și incidența art.1244 Cod civil sunt lipsite de temei juridic, întrucât norma invocată reglementează clauza penală contractuală, iar nu dobânda legală de întârziere.

53. Totodată, instanța respinge susținerea pârâtului potrivit căreia cuantumul dobânzii ar depăși limitele stabilite de Banca Națională a Moldovei, or, dobânda de întârziere

legală este determinată conform criteriilor prevăzute de art.942 Cod civil și nu este supusă plafonărilor invocate în mod eronat de pârât.

54. În ceea ce privește susținerea pârâtului expuse în referința depusă, precum că ar fi achitat reclamantului suplimentar suma de 10000 euro, instanța o apreciază ca fiind pur declarativă și lipsită de suport probator. Or, în lipsa unor recipise, transferuri bancare sau alte dovezi obiective, instanța nu poate reține existența unor plăți suplimentare față de cele recunoscute de reclamant.

55. Referitor la argumentul pârâtului privind pretinsa „escrocherie" din partea reclamantului, instanța îl respinge ca fiind nepertinent și neprobat. Dimpotrivă, materialele cauzei relevă că însuși pârâtul a fost anterior vizat într-o cauză penală pentru fapte similare, iar stingerea acesteia a intervenit doar ca urmare a executării obligației principale. (f.d.85-100) Prin urmare, aceste susțineri nu doar că nu sunt demonstrate, dar contravin probelor administrate.

56. În concluzie, instanța apreciază că sunt întrunite toate condițiile angajării răspunderii civile contractuale a pârâtului: existența obligației, neexecutarea acesteia la termen, prejudiciul cauzat și legătura de cauzalitate.

57. Instanța mai reține că executarea ulterioară a obligației principale nu înlătură dreptul creditorului de a solicita dobânda de întârziere pentru perioada de neexecutare, conform principiului reparării integrale a prejudiciului consacrat de art. 19 Cod civil.

58. Prin urmare, după cum s-a constatat, pentru perioada 31.01.2021-16.07.2024 reclamantul i-a calculat pîrîtului o dobîndă de întîrziere ce constituie 10236,75 euro conform calculului anexat la cererea de chemare în judecată. (f.d.19)

59. Astfel, reținând cele expuse mai sus, instanța consideră întemeiată cererea reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 10026,75 euro, aceasta fiind legal calculată pentru perioada de întârziere.

60. *În ceea ce privește încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța ţine să menţioneze prevederile art. 82 Codul de procedură civilă, care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

61. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

62. Menționează instanța că, acțiunea înaintată de către reclamantul Roșca Gheorghe a fost admisă, iar ultimul a suportat cheltuieli de judecată ce constau din taxa de stat în sumă de 8445 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin confirmările de achitare a notei de plată nr. 00878322504265 din 12 februarie 2025 și nr. 00609333432425 din 27 februarie 2025, anexate la dosar (f.d.2,27), instanța va încasa din contul pârâtului Andronic Ion în beneficiul reclamantului Roșca Gheorghe cheltuielile de judecată suportate.

63. În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor legale privind repararea cheltuielilor de judecată, instanța va dispune încasarea din contul pârâtului Andronic Ion, în

beneficiul reclamantului Roșca Gheorghe, a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 8445 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

64. Reieșind din dispoziţiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, judecătorul ajunge la conluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Roșca Gheorghe împotriva lui Andronic Ion privind încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.art. 236-238 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Roșca Gheorghe împotriva lui Andronic Ion privind încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Andronic Ion în folosul lui Roșca Gheorghe dobînda de întîrziere în mărime de 10026 (Zece mii douăzeci și șase) Euro 75 eurocenți, în valută națională conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii.

Se încasează de la Andronic Ion în folosul lui Roșca Gheorghe cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 8445 (Opt mii patru sute patruzeci și cinci) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (Două sute) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Snejana Dubceac**