C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.21rji-508/2023 Prima instanţă:
Judecătoria Soroca, sediul Central
Judecător: Ghenadie Tocaiuc

DECIZIE
În numele Legii

07 iunie 2023 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ala Rotaru
Judecătorii: Dumitru Pușca, Angela Revenco
Grefier: Ana Balan-Danilov
Cu participarea:
Avocatului: Denis Duca

A examinat în ordine de recurs în şedinţă publică, recursul Directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23.03.2023, prin care a fost admisă plângerea condamnatului **Lazur Victor** ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenţie

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

c o n s t a t ă :

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 28.12.2021, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.02.2022, Lazur Victor ***** a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4), cu aplicarea art. 85 Cod penal, la 12 ani privaţiune de libertate.

Începutul termenului - 04.10.2021.

Sfârșitul termenului - 03.10.2033.

La 16.02.2023 în Judecătoria Soroca (sediul Central) a parvenit spre examinare plângerea condamnatului/prevenitului Lazur Victor ***** împotriva administrației instituţiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, în motivarea plângerii a indicat că, pe parcursul executării pedepsei, a fost deţinut în Penitenciarul nr.17-Rezina în condiţii contrare prevederilor art.3 din din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în special referindu-se la supraaglomerarea celulelor, condiții sanitare precare, lipsa unei asistențe medicale adecvate, neluarea măsurilor de deratizare și dezinsecție. Consideră că încălcările date denotă incontestabil încălcarea condiţiilor de detenţie, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. A solicitat reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale referitor la condițiile de detenție din Penitenciarul nr.17 Rezina. De asemenea se reține, că prin cerere condamnatul Lazur Victor ***** a solicitat reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale referitor la condițiile de detenție din Penitenciarul nr.6 Soroca, invocând că se deține în condiții de detenție precare și inumane.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23.03.2023 a fost admisă plângerea condamnatului Lazur Victor ***** împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, Lazur Victor ***** a fost deţinut în perioada 04.10.2021-16.05.2022 în Penitenciarul nr. 17 Rezina în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pe o perioadă de 85 (optzeci și cinci) zile în calitate de prevenit și 139 (o sută treizeci și nouă) zile în calitate de condamnat.

S-a constatat faptul că, Lazur Victor ***** a fost deţinut în perioada 16.05.2022-17.03.2023 în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a

libertăţilor fundamentale, o perioadă de 305 (trei sute cinci) zile în calitate de condamnat.

În condițiile art. 473[4] alin. (6) CPP s-a redus pedeapsa condamnatului Lazur Victor ***** cu 170 (o sută șaptezeci) zile, pentru perioada de 85 (optzeci și cinci) zile, în care s-a deţinut în calitatea de prevenit, cu calcularea a 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv.

În condițiile art. 473[4] alin. (4) CPP s-a redus pedeapsa condamnatului Lazur Victor ***** cu 39 (treizeci și nouă) zile, pentru perioada de 130 (una sută treizeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 17 Rezina, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie, cu 60 (șaizeci) zile, pentru perioada de 300 (trei sute) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie, iar pentru perioada rămasă de 14 zile, formată din 9 (nouă) zile (din perioada de 139 zile în care a fost deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.17 Rezina) și 5 (cinci) zile (din perioada de 305 zile în care a fost deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 6 Soroca), care nu pot fi reduse separat - 3 (trei) zile de reducere pentru 10 zile de detenţie.

În privința perioadei rămase de 4 (patru) zile, calculate în condițiile art. 473[4] alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu pot fi reduse, instanţa de judecată consideră necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 12 (doisprezece) ani închisoare stabilit lui Lazur Victor ***** prin sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 28.12.2021, modificată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.02.2022, s-a redus în total cu 272 (două sute șaptezeci și două) zile.

A fost obligată administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 473[4] alin. (3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către Directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.03.2023, în partea reducerii pedepsei cu 272 zile pentru perioada în care condamnatul s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr.6-Soroca şi Penitenciarul nr.l7-Rezina în calitate de condamnat.

În motivarea recursului a invocat aprecierea superficială a probelor anexate la dosar în raport cu pretenţiile plângerii, reținând că, conform prevederilor art.473[4] alin.(l) Cod de procedură penală la evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părţi, cât şi rapoartelor instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu.

Consideră că la examinarea pretenţiilor invocate de Lazur Victor *****, judecătorul de instrucţie a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituţiei privind condiţiile de detenţie din instituţia penitenciară în care este deţinut Lazur Victor *****.

Prin raportul prezentat şi anexele la acesta, au fost descrise cu lux de amănunte condiţiile care sunt asigurate lui Lazur Victor ***** pe parcursul deţinerii în instituţia respectivă, din care rezultă că au fost respectate standardele minime de întreţinere a acestuia, şi nicidecum nu pot fi apreciate condiţiile de detenţie ca inumane sau degradante.

Menționează că argumentul cheie pe care s-a fondat prima instanţă, la aprecierea condiţiilor de detenţie ca fiind inumane şi degradante a servit spaţiul de 4 m^2 ce ar trebui să revină fiecărui condamnat, în context precizând faptul că, potrivit raportului în care se descriu condiţiile de detenţie în instituţia penitenciară în care este deţinut Lazur Victor *****, au fost prezentate datele cu privire la spaţiul de deţinere acordat acestuia, din care rezultă că norma de spaţiu cu care a fost asigurat corespunde standardelor statuate, iar instanţa contrar datelor indicate, s-a fondat pe constatările efectuate de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii (CPT) în rapoartele sale efectuate în rezultatul vizitelor întreprinse. Rapoartele (CPT) în urma vizitei din anul 2018 sânt deja învechite și nu corespund realității, dat fiind faptul, că s-au efectuat schimbări (reparații curente pentru îmbunătățirea condițiilor).

Menţionează și faptul, că prin Ordinul MJ nr.150 din 10.06.2022 privind stabilirea tipurilor de penitenciare, sectoarelor de detenţie create în cadrul acestora şi a capacităţii de deţinere pentru fiecare instituţie -Capacitatea totală a Penitenciarului nr.6-Soroca constituie 753 locuri, cu respectarea normei de spaţiu minim de 4 m^2 pentru un deţinut (la moment fiind 600 condamnaţi).

A remarcat și faptul, că CPT nu susţine în mod vertiginos opinia că o abatere minoră de la minimul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratare inumană şi degradantă a deţinutului, atât timp cât se pot găsi şi alţi factori de atenuare, cum ar fi, în special, faptul că deţinuţii sunt în măsură să petreacă o

cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activităţi). Criteriul poate fi apreciat prin prisma condiţiilor de detenţie ca fiind un tratament inuman şi degradant, în cazul în care celulele sunt extrem de supraaglomerate sau, că în majoritatea cazurilor, combină o serie de elemente negative, cum ar fi: insuficienţa numărului de paturi pentru toţi deţinuţii; igiena precară; infectarea cu paraziţi; ventilaţia, încălzirea sau lumina insuficientă; lipsa salubrizării în celule şi, în consecinţă, utilizarea de găleţi sau sticle pentru nevoile naturii. Examinarea criteriului „spaţiu acordat fiecărui deţinut" prin prisma art.3 CEDO, urmează a fi efectuat cumulativ cu alţi factori, care contribuie la aprecierea detenţie ca fiind inumană şi degradantă sau infirmarea acestui fapt.

Indică, că la caz, au fost argumentate toate chestiunile cu privire la: asigurarea condiţiilor materiale de detenţie sub aspectul amenajării şi dotării celulelor de detenţie, asigurarea iluminării şi ventilării, asigurarea cu obiecte de igienă şi menaj, acordarea posibilităţii aflării în afara celulei în perioada de la deşteptare până la stingere, acordarea asistenţei medicale necesare în condiţii de confidenţialitate şi asigurarea condiţiilor optime pentru exercitarea tuturor drepturilor prevăzute persoanelor aflate în detenţie.

Totodată, reiterează și faptul, că la examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub forma de planşe fotografice prezentate, or, prin intermediul acestora se demonstrează direct netemeinicia pretenţiilor invocate de Lazur Victor ***** cu privire la condiţiile în care se deţine. Materialele fotografice au fost prezentate anume în scopul de a demonstra aflarea numitului în condiţiile reale de detenţie, prin prezentarea probelor vizibile, în susţinerea argumentelor invocate în raport în această privinţă.

Prin urmare, subliniază că la aprecierea condiţiilor de detenţie corespunzător plângerii adresate de Lazur Victor *****, judecătorul de instrucţie s-a ghidat exclusiv de alegaţiile declarative ale condamnatului şi constatările generale indicate în rapoartele instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu respectării drepturilor omului. Astfel, raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa a apreciat că plângerea acestuia este una întemeiată şi urmează a fi admisă cu emiterea unei soluţii în favoarea condamnatului, bazându-se de problema supraaglomerării care a fost identificate în constatările respective şi care au fost trasate în repetate rânduri de Comitetul ONU împotriva torturii (2014, 2017), Comitetul european pentru prevenirea torturii (2015-2019),

Avocatul Poporului (2002- 2019) precum, Consiliul pentru prevenirea torturii (2017-2019) şi raportul Ombudsman-ului din 2019.

În aşa fel, consideră că judecătorul de instrucţie nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituţia penitenciară cu privire la evaluarea condiţiilor de detenţie în care este deţinut Lazur Victor *****, fapt din care a interpretat eronat clasificându-le grave, pentru care a dispus aplicarea calculului a 2 zile închisoare, pentru 1 zi de arest preventiv, astfel din prevederile legale citate, rezultă că în loc de 1 zi de arest preventiv se vor considera executate 2 zile închisoare, se reduce cu 2 zile închisoare pentru 1 zi de arest preventiv în loc să reducă cu 1 zi de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv, astfel pentru perioada de 85 zile se reduce pedeapsa cu 170 zile, de două ori mai mult. Cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie pentru perioada de 130 zile în care sa deţinut în Penitenciarul nr.l7-Rezina se reduce pedeapsa cu 39 zile şi cu aplicarea calculului a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie pentru perioada de 300 zile aflat în detenţie în Penitenciarul nr.6-Soroca se reduce cu 60 zile. Astfel pedeapsa fiind redusă cu 272 zile pentru o perioadă de deţinere în calitate de prevenit şi condamnat.

Atrage atenţia asupra faptului că pe parcursul deţinerii în Penitenciarul nr. 6-Soroca, Lazur Victor *****, nu a înaintat nici o plângere către administraţia penitenciarului în care s-a deţinut, cu referire la neconformitatea condiţiilor de detenţie, în context precizând şi faptul că Lazur Victor ***** nu a înaintat astfel de cereri nici în instanţele naţionale (în ordine civilă) nici internaţionale pentru constatarea condiţiilor precare în care considera că se deţine.

În această ordine de idei, s-a concluzionat faptul că pe perioada detenţiei, condamnatul Lazur Victor ***** nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei, iar completul de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urmează să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate.

De asemenea, remarcă faptul că condiţiile de detenţie asigurate condamnatului Lazur Victor ***** în Penitenciarul nr. 6-Soroca pot fi rezumate, după cum urmează:

-în penitenciar, este deţinut în sectorul nr.3, secţia 7, fiind asigurat cu loc de dormit şi obiecte de primă necesitate. Încăperea este iluminată natural prin

geamuri cu vedere în zona locativă, de asemenea este iluminată şi artificial. Ventilarea este nasturală cu ajutorul geamurilor.

- pe perioada detenţiei, i-a fost asigurat accesul liber la apă potabilă şi la blocul sanitar, situat la acelaşi etaj, cantina penitenciarului unde se serveşte hrană caldă de 3 ori pe zi. Prepararea hranei s-a efectuat conform standardelor stipulate în Ordinul Ministerului Justiţiei nr. 512 din 26.12.2007. De asemenea, s-a asigurat raţia alimentară diversificată, fiind distribuite alimente după cum urmează; carne de găină, peşte congelat, ouă, lapte brânză, unt, margarină şi grăsimi animaliere. Blocul alimentar este format din: încăpere pentru prepararea hranei; încăpere pentru primirea hranei; încăpere pentru spălarea şi dezinfectarea veselei; sală pentru primirea hranei.

- în fiecare an, Penitenciarul nr. 6-Soroca încheie un contract cu o firmă specializată privind prestarea serviciilor de dezinsecţie şi deratizare. Astfel, conform unui grafic prestabilit în contract, firma specializată, pe parcursul anului prestează serviciile de dezinsecţie şi deratizare.

- fiind în regimul comun de detenţie, a beneficiat de posibilitatea de a se deplasa liber pe teritoriul penitenciarului, conform programului zilei.

- s-a permis accesul la terenuri pentru minifotbal, sala dotată cu masă de tenis, sala de forţă şi biserică.

- conform Hotărârii de Guvern nr. 609 din 25.06.2006, lunar, a fost asigurat cu obiecte de toaletă şi menaj, accesorii de pat după necesitate. Totodată se poate de remarcat că, în penitenciar funcţionează o baie comună cu cabine de duş, asigurată cu apă caldă, astfel condamnaţii au acces la baie cel puţin o dată pe săptămână. De asemenea pe teritoriul penitenciarului activează o spălătorie de haine, care este înzestrată cu maşini de spălat automate.

- pentru asigurarea sănătăţii colective, permanent se spală şi se dezinfectează rezervoarele de apă de la staţia de pompare a penitenciarului şi s-au efectuat dezinsecţia şi deratizarea încăperilor conform graficului şi în baza contractelor încheiate cu agenţii specializaţi.

- pe parcursul detenţiei a beneficiat de asistenţa medicală necesară, în mod gratuit şi de medicamente în volumul stabilit de Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală.

Prin urmare, reieşind din probele anexate, constată că condiţiile materiale de detenţie în care se deţine condamnatul Lazur Victor *****, sunt satisfăcătoare şi nu depăşesc pragul minim de severitate cerut de art. 3 CEDO, astfel,

condamnatului în Penitenciarul nr. 6-Soroca îi sunt asigurate condiţii corespunzătoare ce asigurau minimul necesar conform standardelor reglementate de legislaţia execuţional-penală.

În temeiul argumentelor prezentate supra, consideră plângerea condamnatului Lazur Victor ***** ca fiind neîntemeiată referitoare la condiţiile de detenţie, deoarece acestea corespund standardelor în vigoare.

Reprezentantul penitenciarului fiind citat și cunoscând despre data și ora ședinței de judecată, în ședința instanței nu s-a prezentat și nici nu a înștiințat despre imposibilitatea de a se prezenta, Colegiul penal audiind opiniile condamnatului și a apărătorului său a considerat posibil și a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul Duca Denis în interesul condamnatului Lazur Victor ***** în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului administrației instituției penitenciare cu menținerea fără modificări a încheierii instanței de fond or, la caz just s-a constatat deținerea ultimului în penitenciarele nr.17 Rezina și nr. 6 Soroca în condiții inumane și degradante de detenție și ulterior just fiind redus termenul pedepsei penale.

Condamnatul Lazur Victor ***** în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului susținând cele declarate de apărătorul Duca Denis.

Audiind opiniile participanților la proces, verificând argumentele invocate în recurs şi verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanţei de fond fără modificări reieşind din următoarele considerente.

Conform art.449 alin.(1) pct.1 lit.a) CPP, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Conform art. 469 alin. (1) pct. 17^1) Cod procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor.*

Fiind considerată plângerea condamnatului ca fiind depusă în termen, Colegiul reține, că potrivit acesteia Lazur Victor a solicitat constatarea aflării sale în detenție, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru perioada de timp, în care

a fost deținut în Penitenciarul nr.13 Chișinău și în Penitenciarul nr.6 Soroca în calitate de condamnat.

Colegiul arată că, maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63). Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).

Cu referire la obiecțiile expuse de recurent în cererea de recurs, Colegiul penal va fi solidar cu instanța de fond, apreciind ca fiind justă și legală soluția cu privire la constatarea, că Lazur Victor a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr.13 Chișinău 85 zile (optzeci și cinci) zile în perioada 04.10.2021-16.05.2022 și în Penitenciarul nr.6 Soroca 305 (trei sute cinci) zile în perioadele 16.05.2022-17.03.2023 în calitate de condamnat, în total 390 zile.

Astfel, instanța de recurs reiterează faptul, că întru adoptarea soluției pe caz, judecătorul de instrucție cu referire la rapoartele prezentate, a făcut o analiză amplă a condițiilor de detenție și cazare a condamnatului și anume conducându-se în motivare la Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care în punctul 464 stipulează că ”*fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătraţi, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii*”.

La fel, relevant instanța de fond s-a referit și la cele indicate de către membrii Consiliului pentru Prevenirea Torturii, care în Raportul privind

concluziile membrilor Consiliului pentru Prevenirea Torturii, care în Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 17 Rezina de pe data de 23.08.2017 la rubrica, ”CONSTATĂRI” Instituția se confruntă cu deficit de spații de detenție, în particular - pentru asigurarea detenției pe viață. Asigurarea cu personal medical a serviciului medical al Penitenciarului nr.17 este insuficientă, fapt ce influențează calitatea serviciilor medicale dar și realizarea dreptului la acces pentru deținuți. Control inadecvat din partea Direcției medicale DIP a calității acordării asistenței medicale, inclusiv controlul executării prescripțiilor de către administrația penitenciarului”.

De asemenea în motivarea soluției adoptate, judecătorul de instrucție just și oportun a luat în considerație cere reținute în Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 6 din or. Soroca, pe data de 10 octombrie 2019, CpPT unde se constată agravarea situaţiei comparativ cu situaţia descrisă de CPT (2018). Rapoartele de bilanţ a Penitenciarului nr.6 Soroca conţin informaţie privind acţiunile întreprinse la nivel de instituţie în vederea implementării observaţiilor şi recomandărilor Comitetului european pentru prevenirea torturii şi tratamentelor sau pedepselor inumane sau degradante (CPT), urmare a vizitei ad-hoc în Republica Moldova desfăşurată în perioada 05-11 iunie 2018. Totodată, acest tip de informaţie nu se regăseşte în Raportul de bilanţ pentru 6 luni 2019 al Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, de competenţa căreia ţine implementarea problemelor sistemice invocate în Raport şi raportate de către penitenciarul nr.6 Soroca. Penitenciarul se confruntă cu suprapopulare, în toate spaţiile locative nefiind respectat standardul de cazare a deţinuţilor. Condiţiile de deţinere în sectorul 8B sunt inumane şi degradante, lipsind accesul la lumina zilei în marea majoritate a celulelor. CpPT-ul este de părerea că colaboratorii nu pot controla situaţia în Penitenciarul nr. 6 or. Soroca. Mai mult decât atât, securitatea şi viaţa colaboratorilor este pusă sub risc major, aceasta se soldează cu fluctuaţia cadrelor, mai ales de gen feminin(concedierea asistentei medicale). Salariile mici şi condiţiile nefavorabile de muncă, insuficienţa poziţiilor în schema de încadrare, fapt ce generează în continuare un deficit de personal de supraveghere pentru a acoperi toate posturile şi personal medical pentru îngrijirile de sănătate. În instituţie a fost constatată practică de aplicare a sancţiunilor disciplinare, inclusiv pentru automutilare care pot fi considerate excesive şi inumane din considerentul sancţionării unei persoane posibil cu tulburări mintale (sancţiune în loc de tratament adecvat). În instituţie nu se aplică proceduri sigure de percheziţii în

vederea prevenirii infectării cu maladii hemotransmisibile. Cutiile poştale sunt nestandartizate.

La speță just s-a atestat de judecătorul de instrucție faptul, că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Lazur Victor pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.17 Rezina și nr. 6 Soroca în perioadele menționate în încheierea emisă au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenţie, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

Colegiul penal relevă și faptul, că just s-au apreciat critic aspectele invocate de către administraţia penitenciarelor, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părţi în lipsa altor dovezi, instanţa se va baza pe rapoartele organizaţiilor naţionale şi internaţionale ce ţin de acest aspect.

În corespundere cu cele menționate, Colegiul remarcă, că contrar invocărilor recurentului, având în vedere că la soluționarea acestui tip de plângeri legiuitorul a prevăzut nu numai necesitatea constatării de către instanţă a încălcărilor privind condiţiile de detenţie, care au afectat grav drepturile condamnatului, ci şi stabilirea unei reduceri a pedepsei care variază de la 1 zi la 3 zile, în dependenţă de gradul şi intensitatea suferinţelor, judecătorul just a analizat în ansamblu şi celelalte argumente invocate de către petent în plângerea depusă.

În acest sens, just s-a făcut referire la art. 385 alin.(5) și art. 473^4 alin. (3), (4), (5) CPP.

Reieșind din cele menționate supra, judecătorul just a ajuns la concluzia că condamnatul Lazur Victor a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr.17 Rezina și nr.6 Soroca.

Totodată instanța de fond ținând cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului Lazur Victor, întemeiat a considerat necesar de a calcula în condițiile art.473^4 alin. (4) și alin. (6) CPP, și a reduce pedeapsa condamnatului în felul următor: cu 170 (o sută șaptezeci) zile, pentru perioada de 85 (optzeci și cinci) zile, în care s-a deţinut în calitatea de prevenit, cu calcularea a 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv, cu 39 (treizeci și nouă) zile, pentru perioada de 130 (o sută treizeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 17 Rezina, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie, cu 60 (șaizeci) zile,

pentru perioada de 300 (trei sute) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie, iar pentru perioada rămasă de 14 zile, formată din 9 (nouă) zile (din perioada de 139 zile în care a fost deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.17 Rezina) și 5 (cinci) zile (din perioada de 305 zile în care a fost deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 6 Soroca), care nu pot fi reduse separat - 3 (trei) zile de reducere pentru 10 zile de detenţie, astfel corect și legal termenul pedepsei definitive de 12 (doisprezece) ani închisoare stabilit lui Lazur Victor ***** prin sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 28.12.2021, modificată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.02.2022, fiind redus în total cu 272 (două sute șaptezeci și două) zile.

În împrejurările constatate, instanţa de recurs ajunge la concluzia că recursul declarat la caz de Directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc este nefondat, din care motive urmează a fi respins cu menținerea încheierii fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) p.1) lit. a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul Directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23.03.2023, pronunțată în privința lui **Lazur Victor** ***** încheiere care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Ala ROTARU

Judecătorii: Dumitru PUȘCA

Angela REVENCO