Dosarul nr.5-106/2022
PIGD 4-22057162-15-5r-21042022
Dosarul nr.5-307/2022
PIGD 4-22057155-15-5r-10112022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2023 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Marina Doina

examinând în ședință publică contestația depusă de Hagiu Laurențiu-Florian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.418/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) din Codul contravențional și contestația depusă de Hagiu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) din Codul contravențional,-

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în contestație.

La 08 aprilie 2022, agentul constatator, inspectorul principal SPC Biroul Vamal Sud, Handuca Vitalie a întocmit în privința lui Hagiu Laurențiu-Florian procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 418/22, privind învinuirea în săvârșirea tentativei contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost invocat că, la data de 07.11.2021 ora 22^{59}, la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe sensul ieşire din Republica Moldova, s-a prezentat unitatea de transport de model „*****” cu n/î *****, condusă de cet. Hagiu Laurenţiu-Florian c/p *****, care se deplasa din Republica Moldova în România cu tatăl acestuia, cet. Hagiu Marin c/p ***** în calitate de pasager şi care este şi proprietarul vehiculului dat. În urma controlului fizic al mijlocului de transport nominalizat, au fost depistate, fiind tăinuite de organul vamal în loc special adaptat sub bancheta din spate şi în locul destinat roţii de rezervă-115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” şi 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, care nu au fost declarate şi prezentate organului vamal de către cet. Hagiu Laurenţiu-Florian c/p *****, la traversarea frontierei vamale. Astfel, ca rezultat al efectuării actelor de procedură prin audierea cetăţenilor Hagiu Laurenţiu-Florian c/p ***** şi Hagiu Marin c/p ***** la data de 22.11.2021 s-a constatat că bunurile sus-menţionate au fost procurate şi plasate în locuri special adaptate: sub bancheta din spate şi în locul destinat roţii de rezervă de către primul

totodată cet. Hagiu Marin c/p ***** ştia despre aceasta, fapt confirmat de către acesta în depoziţia dată în cadrul procesului verbal de audiere. În conformitate cu prevederile art. 173, 174, 178 alin. (1) lit. a), b) Cod vamal, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persona fizice: bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului Vamal şi altor acte normative adaptate în corespundere cu acesta. Contrar prevederilor menţionate Hagiu Laurenţiu-Florian c/p *****, în momentul traversării frontierei de stat nu a declarat organului vamal bunurile transportate, prin consecinţă acesta din urmă a săvîrşit tentativa de contravenţie prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod contravenţional şi anume: „Scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal prin nedeclararea în documentele vamale şi tăinuirea de control vamal prin ascundere în locuri special adaptate în acest scop, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune”.

Prin Decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală nr. 418/22, agentul constatator, Andrei Botnari, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud a decis a-l recunoaște vinovat pe Hagiu Laurențiu-Florian în comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional și a-i stabili în privința lui sancțiune sub formă de amendă în valoare de 375 unități convenționale, echivalentul sumei de 18 750 lei. În conformitate cu art. 431 alin.(4^1), art. 439^7 alin.(1), alin.(2) lit a) Cod contravenţional a fost supus confiscării speciale 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” şi 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, ce aparţin cet. Hagiu Laurenţiu-Florian c/p *****.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, la data de 19 aprilie 2022, Hagiu Laurențiu-Florian a depus o contestație în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional, solicitând anularea procesului-verbal, a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, invocând faptul că, i s-a încălcat dreptul la apărare, a fost lipsit de dreptul de a prezenta probe și a înainta recuze persoanelor ce examinează cauza, a fost interpretată eronat legea, la fel declarațiile date au fost distorsionate.

La data de 10 noiembrie 2022, în Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată contestația depusă de Hagiu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 din 08 aprilie 2022 întocmit de către inspectorul principal SPC Biroul Vamal Sus, Handuca Vitalie și deciziei de sancționare nr.419/22 din 08 aprilie 2022 emise de șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional, cauza trimisă la rejudecare.

Potrivit materialelor, de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal, Hagiu Marin este învinuit de faptul că, la data de 07.11.2021, ora 22.59, în Postul Vamal Cahul (PFVI rutier), pe sensul de ieșire din RM, s-a prezentat cu automobilul de modelul „*****”, cu n/î *****, condus de către Hagiu Laurențiu-Florian, care se deplasa din RM, în România, cu tatăl acestuia Hagiu Marin. În urma controlului fizic al mijlocului de

transport, au fost depistate fiind tăinuite de organul vamal în loc special adaptat sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR”, și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR”, cu valoarea în vamă de 15 651,35 lei, care nu au fost declarate și prezentate organului vamal de către Hagiu Laurențiu-Florian, la traversarea frontierei de stat.

Astfel Hagiu Marin a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, individualizată prin „tentativa de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclararea în documentele vamale, și tăinuirea de control vamal prin ascundere în locuri special adaptate în acest scop, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

La data de 08 aprilie 2022, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 419/22, din 08.04.2022, în baza art. 13, art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, în privința lui Hagiu Marin.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal, nr. 419/22, din 08 aprilie 2022, Hagiu Marin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, cu confiscarea specială a automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, a certificatului de înmatriculare nr. *****, și a cheii de contact, bunuri ce aparțin lui Hagiu Marin.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, la data de 19 aprilie 2022, Hagiu Marin a depus o contestație în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, invocând faptul că, nu a cunoscut despre faptul că fiul său a procurat medicamentele și le-a instalat în automobil. Nu au fost administrate careva probe ce să dovedească vina contravenientului, i s-a încălcat dreptul de a prezenta probe, a fost interpretată eronat legea. Contravenientul a fost lipsit de dreptul de a lua cunoștință cu materialele cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 29 noiembrie 2022 a fost dispusă conexarea contestației cu nr.5-106/2022 depusă de Hagiu Laurențiu-Florian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.418/22 din 08 aprilie 2022 întocmit de către inspectorul principal SPC Biroul Vamal Sus, Handuca Vitalie și deciziei de sancționare nr.418/22 din 08 aprilie 2022 emise de șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional la contestația nr.5-307/2022 depusă de Hagiu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 din 08 aprilie 2022 întocmit de către inspectorul principal SPC Biroul Vamal Sus, Handuca Vitalie și deciziei de sancționare nr.419/22 din 08 aprilie 2022 emise de șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional, într-un singur proces, fiind atribuit un număr unic.

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată, contestatarul Hagiu Laurențiu-Florian nu s-a prezentat, drepturile, libertățile și interesele legitime ale acestuia fiind reprezentate de către avocatul Stoian Ion, care a susținut integral contestația înaintată, solicitând să fie admisă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției incriminate.

Prezent în cadrul ședinței de judecată Hagiu Marin asistat de avocatul Stoian Ion au solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept indicate.

În ședința de judecată, reprezentantul Biroului Vamal Sud, Mîțăblîndă Denis, a solicitat respingerea contestației înaintate de Hagiu Laurențiu-Florian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.418/22 și deciziei de sancționare din 08 aprilie 2022 și contestației depuse de Hagiu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 și deciziei de sancționare din 08 aprilie 2022 ca fiind neîntemeiate, întrucît probele anexate la materialele dosarului sunt acumulate în strictă conformitate cu legislația în vigoare și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Hagiu Laurențiu-Florian în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod Contravențional și vinovăția lui Hagiu Marin în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod Contravențional. A susținut motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Martorul Vasile Mircea Mădălin-Gabriel audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, la data de 07 noiembrie 2022 el trebuia să ajungă în Palanca și l-a rugat pe prietenul său Marian să meargă împreună. Marin a venit că fiul său Hagiu Laurențiu. Împreună s-au pornit spre Palanca, la slujbă, slujba a durat până la orele 12:00. Nu cunoaște cu ce s-au ocupat între timp Lurențiu și Marin. Apoi au mers și au mîncat, au servit. Urmare, s-au pornit spre Cetatea Albă, acolo au stat cîteva ore, au făcut careva cumpărături. S-au întors înapoi prin Ucraina, au ajuns în Moldova. Apoi s-au deplasat spre Cahul pentru a-și lăsa niște lucruri. Pe drum au mai mîncat și servit. Urmare s-au pornit spre vamă, pe drum a adormit, s-a trezit cînd deja au ajuns în postul vamal. În mașină avea mai multe lucruri personale. Ajunși în vamă, au predat actele. S-a prezentat agentul vamal care nu vorbea în limba română, vorbea cu mai multe rusizme, de aceea nu-l înțelegea. În urma controlului, sub banchetă și în roata de rezervă au fost depistate pastile și untură de bursuc, atunci s-au trezit că au substanțe interzise. Trebuia să-i confiște totul, inclusiv și automobilul. Au stat ore întregi în vamă, în automobil au rămas lucrurile lui personale, i s-a permis să i-a numai ghiozdanul cu documente și mierea. Colaboratorii vamali i-au comunicat să-și caute transport până la București. Pe Laurențiu l-au chemat în post la vamă. Automobilul a fost confiscat dar nu i s-a eliberat un careva act. S-a indignat de acest fapt, dar unul din colaboratori i-a răspuns cu un limbaj licențios să-și vadă de treaba lui. A plecat.

A precizat că pastilele se aflau pe banchetă, sub banchetă, în portbagaj într-o geantă în locul pentru roata de rezervă. Nu cunoaște în ce cantități erau pastilele, dar aceste sunt alimente suplimentare și nu conțin substanțe interzise.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând contestațiile înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 448 Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.*

Potrivit art. 374 alin (2) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției.*

În conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Potrivit art. 395 alin. (2) Cod contravenţional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului*.

În corespundere cu art. 8 Cod contravenţional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Referitor la contestația depusă de Hagiu Laurențiu-Florian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.418/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, la data de 07.11.2021 ora 22^{59}, la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe sensul ieşire din Republica Moldova, s-a prezentat unitatea de transport de model „*****” cu n/î *****, condusă de cet. Hagiu Laurenţiu-Florian c/p *****, care se deplasa din Republica Moldova în România cu tatăl acestuia, cet. Hagiu Marin c/p ***** în calitate de pasager şi care este şi proprietarul vehiculului dat. În urma controlului fizic al mijlocului de transport nominalizat, au fost depistate, fiind tăinuite de organul vamal în loc special adaptat sub bancheta din spate şi în locul destinat roţii de rezervă-115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” şi 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR”

cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, care nu au fost declarate şi prezentate organului vamal de către cet. Hagiu Laurenţiu-Florian c/p *****, la traversarea frontierei vamale. În conformitate cu prevederile art. 173, 174, 178 alin. (1) lit. a), b) Cod vamal, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persona fizice: bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului Vamal şi altor acte normative adaptate în corespundere cu acesta. Contrar prevederilor menţionate Hagiu Laurenţiu-Florian c/p *****, în momentul traversării frontierei de stat nu a declarat organului vamal bunurile transportate, prin consecinţă acesta din urmă a săvîrşit tentativa de contravenţie prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod contravenţional şi anume: „Scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal prin nedeclararea în documentele vamale şi tăinuirea de control vamal prin ascundere în locuri special adaptate în acest scop, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune".

Prin Decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală nr. 418/22, agentul constatator, Andrei Botnari, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud a decis a-l recunoaște vinovat pe Hagiu Laurențiu-Florian în comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional și a-i stabili în privința lui sancțiune sub formă de amendă în valoare de 375 unități convenționale, echivalentul sumei de 18 750 lei. În conformitate cu art. 431 alin.(4^1), art. 439^7 alin.(1), alin.(2) lit a) Cod contravenţional a fost supus confiscării speciale 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU", 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR" şi 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR" cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, ce aparţin cet. Hagiu Laurenţiu-Florian c/p *****.

În dezacord cu procesul – verbal și decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală, la data de 19 aprilie 2022, contravenientul Hagiu Laurențiu-Florian a depus contestația împotriva acestora, solicitând anularea ca ilegală a deciziei agentului constatator asupra cazului de contravenție vamală nr. 418/22 din 08 aprilie 2022.

Conform art. 458 Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urmează să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţa a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform art. 10 Cod contravenţional, „*constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională".*

Instanța de judecată a stabilit cu certitudinea vinovăția lui Hagiu Laurențiu-Florian de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, fapt care se demonstrează prin probele administrate la cauză și anume prin:

- Sesizare nr.1026 din 07 noiembrie 2021 din partea inspectorului principal post vamal Cahul (PVFI, rutier), Alexandru Turculeț, precum că la data de 07.11.2021 activa în cadrul postului vamal Cahul (PVFI, rutier) conform graficului de serviciu la sectorul „ieşire în Republica Moldova". Aproximativ pe la orele 22:59 pe pista de ieşire s-a prezentat pentru control autoturismul de model ***** cu n/î ***** condus de cet. Hagiu Laurenţiu Florian serie *****, care se deplasa cu pasageri şi bagaj din Republic a Moldova în România. În urma verificării mijlocului de transport de comun cu inspectorul serviciului chinologic Buraga Andrei sub bancheta din spate şi în locul roţii de rezervă au fost disimulate şi nedeclarate organului vamal medicamente în număr total 205 cutii conform Anexei 1 din 07/11/2021./f.d.6/
- Proces-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 07 noiembrie 2021, potrivit cărui sub bancheta din spate şi în locul destinat roţii de rezervă au fost ridicat un lot de marfă nedeclarată, medicamente în cantitate de 205 pachete. Au fost reținute medicamente conform anexei A nr.1, autoturism cu n/î *****, certificat de înmatriculare nr.*****, cheia de contact. Anexa nr.1./f.d.11/
- Proces-verbal de examinare din 07 noiembrie 2021, potrivit cărui în timpul examinării s-a constatat în mijlocul de transport cu n/î ***** de model ***** *****, culoare *****, anul fabricării 2010, Vin: *****, au fost depistate tăinuite și nedeclarate sub bancheta din spate, în locul roții de rezervă medicamente conform Anexei nr.1. La volanul autoturismului se afla Hagiu Laurențiu care a recunoscut că medicamentele îi aparțin./f.d.12/
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost începută procedura contravențională din 07 noiembrie 2021, potrivit cărui Hagiu Laurențiu-Florian recunoaște faptul că medicamentele îi aparțin./f.d.15/
- Proces-verbal de reținere a mijlocului de transport din 10 noiembrie 2021 potrivit cărui a fost ridicat mijlocul de transport cu n/î ***** de model ***** *****, culoare *****, anul fabricării 2010, Vin: *****./f.d.19/
- Proces-verbal de de audiere a persoanei în privința cărei a fost începută procedura contravențională din 22 noiembrie 2021 potrivit cărui Hagiu Laurențiu-Florian recunoaște faptul că medicamentele îi aparțin./f.d.23/
- Ordonanța pentru stabilirea prețului mijlocului de transport cu n/î ***** de model ***** *****, culoare *****, anul fabricării 2010, Vin: *****./f.d.24/
- Proces-verbal de audiere a martorului Hagiu Marin din 22 noiembrie 2021, potrivit cărui acesta a declarat că medicamentele depistate aparțin fiului său Hagiu Laurențiu-Florian și au fost procurate pentru colegii din echipa de fotbal „*****"./f.d.29/
- Ordonanța pentru stabilirea tipului și compoziției medicamentelor din 10 ianuarie 2022./f.d.41/
- Act de primire predare a mărfurilor pentru păstrare responsabilă din 10 ianuarie 2022./f.d.43/

- Raport de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00680 din 22 decembrie 2021./f.d.46-48/
- Raport de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00063 din 22 februarie 2022./f.d.58-67/
- Informația privind traversarea frontierei Republicii Moldova, potrivit cărui la data de **07.11.2021 ora 22^{59}**, la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe sensul ieşire din Republica Moldova, s-a prezentat unitatea de transport de model „*****” cu n/î *****, **condusă de cet. Hagiu Laurenţiu-Florian** c/p *****./f.d.69/

În acest sens instanța de judecată reține cu certudine că Hagiu Laurențiu-Florian a fost sancționat pe teritoriul Republicii Moldova pentru tentativa contravenției de **scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal prin nedeclararea în documentele vamale şi tăinuirea de control vamal prin ascundere în locuri special adaptate în acest scop, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune,** or potrivit cerințelor art. 178 alin. (1), lit. a), b) din Codul vamal, declarantul este obligat să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative și să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile şi mijloacele de transport pe care le declară.

Prin tăinuirea de controlul vamal, se înțelege neprezentarea pentru controlul vamal a bunurilor care se trec peste frontiera vamală a Republicii Moldova, pe o cale ce împiedică examinarea și constatarea lor, adică cu folosirea locurilor special pregătite sau adaptate în acest scop (locurilor ascunse ale corpului, hainelor, obiectelor personale, locurilor reutilate sau acomodate în mijloacele de transport drept ascunzișuri etc.).

Sub aspectul dat, instanța de judecată reține că conform materialelor cauzei, se atestă că bunurile nedeclarate organului vamal au fost disimulate de controlul vamal sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă a automobilulu de model „*****” cu n/î *****, iar colaboratorilor Biroului Vamal al Republicii Moldova nu le-a fost comunicat despre existența bunurilor tăinuite, acestea fiind depistate în cadrul controlului fizic efectuată de către colaboratorii vamali ai autorităților Republicii Moldova, unde în urma efectuării controlului fizic al autoturismului au fost depistate 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” şi 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, care au fost tăinuite și nu au fost prezentate și declarate spre control vamal la momentul traversării frontierei de stat a Republicii Moldova de către Hagiu Laurențiu-Florian a căror declarare organelor vamale este obligatorie de drept.

Faptul dat fiind confirmat prin procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 07 noiembrie 2021, conform căreia au fost reținute medicamente în număr total 205 cutii conform Anexei 1, contraveninetul Hagiu Laurențiu-Florian a semnat în rubrica corespunzătoare, iar careva obiecții nu a înaintat.

Instanța concluzionează că Hagiu Laurențiu-Florian poartă răspundere deplină de mărfurile care nu au fost declarate organului vamal al Republicii Moldova, din transportul ce aparține tatălui său, fiind șofer și autorul contravenției imputate.

Instanța de judecată apreciază ca fiind lipsit de suport probatoriu argumentul invocat în contestație referitor la faptul că procesul – verbal și decizia de sancționare au fost întocmite cu încălcarea dreptului la apărare, or din materialele cauzei rezultă faptul că lui Hagiu Laurențiu-Florian i-au fost respectate toate drepturile și garanțiile sale prevăzute de codul contravențional, în situația în care ultimul nu a înaintat careva obiecții sau nu a înregistrat careva plângeri împotriva acțiunilor colaboratorilor vamali.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) codul Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională sunt valabile unele garanții procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenție.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional, îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravențional, or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu. Instanța apreciază că fapta este suficient descrisă, cu atât mai mult că agentul constatator a indicat și norma materială care nu a fost respectată de contravenient.

Totodată în conformitate cu art. 431 alin. (4^1), art. 439^7 alin.(1), alin.(2) lit.a) din Codul contravențional a fost aplicată confiscarea specială 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” şi 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, ce aparţin cet. Hagiu Laurenţiu-Florian c/p *****.

Instanța de judecată apreciază că agentul constatator, corect a dispus pe lângă aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, confiscarea specială 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” şi 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, ce aparţin cet. Hagiu Laurenţiu-Florian c/p *****.

Potrivit art. 26 Cod contravenţional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: a) renunţării benevole la săvîrşirea contravenţiei; a[1]) stării de iresponsabilitate; b) contravenţiei neînsemnate sau al tentativei de contravenţie neînsemnată; c) împăcării victimei cu făptuitorul; c[1]) încheierii tranzacţiei conform Legii cu privire la mediere;* ***d) prescripţiei răspunderii contravenţionale****; e) amnistiei; f) constatării amiabile a accidentului rutier.*

În acest sens, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție din 08 aprilie 2022, s-a constatat că fapta contravențională a fost săvârșită la data de 07 noiembrie 2021 când Hagiu Laurenţiu-Florian, la momentul traversării frontierei de stat nu a declarat organului vamal bunurile transportate, tăindu-le de controlul vamal în loc special pregătit, fără a declara bunurile organului vamal în modul stabilit de legislația în vigoare.

În același timp, instanța constată că potrivit art. 30 alin.(1) din Codul contravențional, Prescripția înlătură răspunderea contravențională. Alin.(2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Alin.(3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.781 , 1551 şi 179 este de 18 luni. Alin.(5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională. (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. (7) Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În acest caz, curgerea termenului de prescripție se reia de la data reținerii persoanei sau autodenunțării. (8) În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvîrşirii contravenției a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenție. (9) În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Iar, potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Instanța de judecată relevă, că de la data săvârșirii faptei contravenționale, până la momentul examinării cauzei în instanța de fond a trecut mai mult de un an, ceea ce exclude aplicarea sancțiunii contravenționale, or, la data examinării cauzei de către instanța de judecată a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională a lui Hagiu Laurențiu-Florian, situație ce se încadrează în condițiile art.30 Cod contravențional, astfel procesul contravențional în privința lui Hagiu Laurențiu-Florian, recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției, urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Cât privește decizia de sancționare din 08 aprilie 2022, adoptată de șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, în partea confiscării specială 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” şi 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, instanța reține că, încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, se extinde doar în privința sancțiunii contravenționale – amenda, și nu produce efecte asupra confiscării speciale.

Referitor la contestația depusă de Hagiu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) din Codul contravențional, instanța reține următoarele.

Astfel, Hagiu Marin este învinuit de faptul că, la data de 07.11.2021, ora 22.59, în Postul Vamal Cahul (PFVI rutier), pe sensul de ieșire din Republica Moldova, s-a prezentat cu automobilul de modelul „*****”, cu n/î *****, condus de către Hagiu Laurențiu-Florian, care se deplasa din RM, în România, cu tatăl acestuia Hagiu Marin. În urma controlului fizic al mijlocului de transport, au fost depistate fiind tăinuite de organul vamal în loc special adaptat sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR”, și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR”, cu valoarea în vamă de 15 651,35 lei, care nu au fost declarate și prezentate organului vamal de către Hagiu Laurențiu-Florian, la traversarea frontierei de stat.

Respectiv se atestă că, agentul constatator a indicat că, fapta a fost comisă de către Hagiu Laurențiu-Florian, însă stabilește că Hagiu Marin a cunoscut despre faptul că mărfurile tăinuite de control vamal dat fiind faptul că au fost aranjate de către feciorul lui Hagiu Marin – Hagiu Lurențiu-Florian.

În cazul de față se atestă o neclaritate și contradicție totală, în condițiile în care agentul constatator stabilește că, la volanul automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, se afla Hagiu Laurențiu-Florian, însă mărfurile au fost tăinuite de către ultimul, iar Hagiu Marin a cunoscut despre acest fapt și admis tăinuirea lor, or, această constatare și afirmație din învinuire este una total contradictorie, or potrivit procesului-verbal de audiere în calitate de martor, agentul constatator nu a formulat întrebarea din care să reiese cert cunoașterea lui Marin Hagiu despre tăinuirea mărfurilor nedeclarate.

În contextul dat, instanța de judecată atestă că, agentul constatator a identificat nemijlocit persoana care este subiectul contravenției, în condițiile în care acesta a stabilit că la volanul automobilului în care era marfa tăinuită de controlul vamal, se afla anume Hagiu Laurențiu Florian, însă îl atrage la răspundere pe Hagiu Marin, pentru faptul că ultimul a cunoscut despre marfa transportată de către feciorul său cet. Hagiu Laurențiu-Florian și a admis tăinuirea mărfii de organul vamal la momentul traversării frontierii de stat sub bancheta din spate și în spațiul destinat roții de rezervă a unității de transport sus menționate, or ultimul potrivit circumstanțelor stabilite de către agentul constatator fiind pasager în automobilul dat, și audiat în calitate de martor în cauza contravențională.

De altfel, instanța de judecată reiterează că, în general Hagiu Marin a fost audiat în calitate de martor în cauza contravențională în cadrul căreia ulterior a fost recunoscut vinovat și sancționat de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional, acțiune ce contravine prevederilor art. 388 alin. (1) din Codul contravențional, potrovit cărui „martor este persoana care are cunoștință despre o faptă sau împrejurare de natură să servească aflării adevărului în procesul contravențional, citată de către autoritatea competentă, sau care face declarații în modul prevăzut de prezentul cod în această calitate”.

În cazul dat însă Hagiu Marin nicidecum nu poate avea în același timp statutul de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și statutul de martor în aceiași cauză contravențională, or, faptul dat vine în contradicție cu cerințele art. 384 din Codul contravențional, deoarece persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional este persoana în a cărei privință există bănuiala că a comis o contravenție, pe când martorul este persoana chemată să fie audiată asupra unor circumstanțe ce îi sunt cunoscute.

De altfel, conform rigorilor art. 63 alin. (6) din Codul de procedură penală, „interogarea în calitate de martor a persoanei față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune de interzice", astfel că aceste rigori urmează a fi aplicate prin analogie la caz, prin prisma rigorilor art. 425 alin. (7) din Codul contravențional.

În atare mod, audierea lui Hagiu Marin în calitate de martor, ulterior întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și în cele din urmă emiterea deciziei de sancționare a acestuia este inadmisibilă de fapt și de drept, și denotă o eroare și încălcare gravă a procesului contravențional la caz.

Încălcările admise mai sus, atrag în cele din urmă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, urmând a se admite contestația cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional.

Referitor la decizia agentului constatator cu privire la corpurile delicte și anume confiscarea specială a automobilului de modelul „*****", cu n/î *****, a certificatului de înmatriculare nr. *****, și a cheii de contact, bunuri ce aparțin lui Hagiu Marin, instanța reține faptul că, în cadrul cercetării judecătorești cert a fost stabilit că contravenția prevăzută de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional a fost comisă de Hagiu Laurențiu-Florian respectiv, ultimul urmează a fi supus răspunderii contravenționale pentru săvîrșirea faptei cu vinovăție.

Or, instanța a constatat cu certitudine că mijlocul de transport a fost folosit de Hagiu Laurențiu-Florian pentru tentativa săvârșirii contravenției, și anume: scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal prin nedeclararea în documentele vamale şi tăinuirea de control vamal prin ascundere în locuri special adaptate în acest scop, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, circumstanțe care au stat la baza recunoașterii mijlocului de transport în calitate de corp delict.

Cu toate potrivit prevederilor art. 439^7 alin. (2) lit.a) Cod contravențional, *sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii.* Iar, potrivit alin. (7) al normei citate, *dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.*

Ținînd cond de faptul că în cadrul examinării cauzei nu a fost stabilit că proprietarul automobilului, Hagiu Marin cunoștea despre faptul că fiul său a tăinuit mărfurile de la controlul

vamal, deci și aplicarea confircării speciale față de el nu poate fi admisă în sensul art. 439^7 alin. (2) lit.a) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 395, 448, 458, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de Hagiu Laurențiu-Florian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 418/22 din 08 aprilie 2022 întocmit în baza art.13, 287 alin. (10) Cod contravențional şi a deciziei agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenționale din aceeași dată.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Hagiu Laurențiu-Florian pentru fapta prevăzută de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Se anulează Decizia de sancționare nr.418/22 din 18 aprilie 2022 adoptată de agentul constatator, șef adjunct al Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei, în partea aplicării sancțiunii în formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, echivalentul a 18 750 lei.

Se menține Decizia de sancționare nr.418/22 din 18 aprilie 2022 adoptată de agentul constatator, șef adjunct al Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei, în partea confiscării 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR”, și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR”, cu valoarea în vamă de 15 651,35 lei.

Se admite contestația depusă de Hagiu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Hagiu Marin intentat în baza art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravenționa, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal, nr. 419/22, din 08.04.2022, prin care Hagiu Marin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, cu confiscarea specială a automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, a certificatului de înmatriculare nr. *****, și a cheii de contact, bunuri ce aparțin lui Hagiu Marin.

Se restituie automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, certificatul de înmatriculare nr. *****, și cheie de contact, prorietarului Hagiu Marin

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Buşuleac**