Dosarul nr. 4-3204/2025
4-25172863-12-4-11122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 martie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
În absența:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Denis Rotari
Agentului constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău Ion Avram
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, la sediul instanței, cauza contravenţională intentată în privinţa lui **Rotari Denis,** *****învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin.(1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă:

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, **Rotari Denis** se învinuiește în aceea că la data de 25.11.2025 ora 20:30 aflându-se în mun. *****manifestând un comportament agresiv nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților de ocrotire a normelor de drept după care l-a ultragiat pe ofițerul superior al SP-5 IP Botanica.

Acțiunile lui Rotari Denis, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Botanica a DP mun. Chişinău – Avram Ion, au fost încadrate în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent, reprezintă contravenţie *art. 336 alin. (1)* - nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, *iar art. 353 alin.(1)* -

ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,

La 11.12.2025, cauza contravențională în privința lui Rotari Denis, a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru adoptarea unei decizii conform legislaţiei, iar cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Angela Vasilenco.

În şedinţa de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Rotari Denis, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin citație scrisă nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în acest context, instanţa de judecată, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa lui Rotari Denis, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Botanica a DP mun. Chişinău a IGP – Anraav Ion, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresa de e-mail, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în acest context, instanţa de judecată, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa lui Avraam Ion, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei.

De asemenea, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc

pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional agentul constatator nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Examinând materialele cauzei şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 305280, încheiat la 04.12.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Botanica a DP mun. Chişinău – Avram Ion, în acţiunile lui Rotari Denis, s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), art.353 alin.(1) din Codul contravențional, pentru fapta comisă la 25.11.2025.

Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fără a fi indicată o propunere exactă privind pedeapsa solicitată.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravenţional, inclusiv contravenţiile prevăzute la art. 335–337 din acelaşi cod, se constată de către

angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar ulterior prin prisma alin. (5) din acelaşi articol, procesele verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 335–337 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente, în acest caz, fiind respectate condiţiile cu privire la competenţa de examinare a cauzei.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce onferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 305280, încheiat la 04.12.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 305280 din 04.12.2025, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat *în absența* făptuitorului, *fapt ce nu a fost confirmat prin semnătura unui martor asistent la rubrica nr. 15 şi 20 din proces. Deşi este indicat un martor acesta nu a semnat procesul verbal cu privire la contravenție.*

La fel la materialele cauzei nu se regăsește nici o scrisoare prin care lui Rotari Denis iar fi fost adus la cunoștință procesul verbal cu privire la contravenție din 04.12.2025.

Mai mult ca atît din materialele cauzei rezultă că făptuitorul nici nu a fost citat pentru data 04.12.2025, data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, instanţa conchide că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită.

Concomitent, instanţa relevă că nu poate fi imputată acuzatului în materie penală faptul eschivării sale de la examinarea cauzei contravenţionale, în contextul în care autoritățile nu și-au onorat în modul corespunzător obligația de înștiințare a acesteia pe marginea intentării procedurii contravenţionale pe numele său, nu i-a fost adusă la cunoștință învinuirea și nu i-a fost acordată posibilitatea de a-și prezenta alegațiile pe marginea acestora, ca în speţa pendinte.

Astfel, instanţa notează că agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit căruia *faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal* şi *se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor*, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia *(numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 alin. (1) şi 443 alin. (6) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt sau probe acumulate la caz, invocate de către făptuitor sau de agentul constatator.

Aşadar, în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 305280 din 04.12.2025, urmează a fi declarată nulitatea absolută, iar în continuare, instanţa reţine că potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau *445 alin. (1)*, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Aşadar, în conformitate cu prevederile articolelor 395, 443 alin. (6), 445 alin. (1), 460, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 305280 din 04.12.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, Avram Ion în privinţa lui **Rotari Denis** pe semnele contravențiilor prevăzute de articolul 336 alin.(1) și art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, și se încetează procesul contravențional.

Hotărârea se remite părților pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela Vasilenco**