Dosarul nr. 3-4231/2024

H O R E
În n gii

15 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător **Gandrabur Marcel**
Grefieri **Svistal Lorena, Negru Elena**

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Lismedfarm” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, terți Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Societatea cu Răspundere Limitată ”Aliner Service”, Guvernul Republicii Moldova și Uzina Experimentală ”GNȚLS” SRL cu privire la contestarea actelor administrative individuale,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces.

La data de 30 septembrie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată ”Lismedfarm” (în continuare SRL ”Lismedfarm”) în persoana administratorului, Chitic Ecaterina, a înaintat **acțiune de contencios administrativ** în contradictoriu cu Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru, terți Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Societatea cu Răspundere Limitată ”Aliner Service” (în continuare SRL ”Aliner Service”), Guvernul Republicii Moldova și Uzina Experimentală ”GNȚLS” SRL, solicitând anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 1810-1836 din 23 mai 2024, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 25.24/2-R din 12 iunie 2024, a deciziei de regularizare nr. 1193 din 28 iunie 2024, emise de Biroul Vamal Centru, precum și deciziile pe marginea cererilor prealabile nr. 28/11-11004 din 30 august 2024 și nr. 28/11-11418 din 10 septembrie 2024, emise de Serviciul Vamal.

În motivarea acțiunii s-a menționat următoarele:

”În fapt, la 11.04.2024, de către pârâtul Serviciul Vamal, a fost inițiat controlul ulterior prin verificarea declarațiilor vamale a reclamantului privind verificarea atribuirii codului mărfii (*****), pentru declarațiile vamale perfectate în perioada anilor 2020-2023, vizând riscul declarației eronate poziției tarifare 3004 (TVA-8%) la importul de mărfuri „medicamente (cu excepția produselor de la poziția 3002, 3005 sau 3006), constituite din amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactive, prezentate sub forma de doze sau condiționate pentru vânzare cu amănuntul”. Prin acte administrative individuale defavorabile Deciziile de clasificarea a mărfurilor nr.1810 din 23.05.2024; nr.1811 din 23.05.2024; nr.1812 din 23.05.2024; nr.1813 din 23.05.2024; nr.1814 din 23.05.2024; nr.1815 din 23.05.2024; nr.1816 din 23.05.2024; nr.1817 din 23.05.2024; nr.1818 din 23.05.2024;

nr.1819 din 23.05.2024; nr.1820 din 23.05.2024; nr.1821 din 23.05.2024; nr.1822 din 23.05.2024; nr.1823 din 23.05.2024; nr.1824 din 23.05.2024; nr.1825 din 23.05.2024; nr.1826 din 23.05.2024; nr.1827 din 23.05.2024; nr.1828 din 23.05.2024, nr.1829 din 23.05.2024; nr.1830 din 23.05.2024; nr.1831 din 23.05.2024; nr.1832 23.05.2024; nr.1833 23.05.2024; nr.1834 din 23.05.2024; nr.1835 din 23.05.2024; nr.1836 din 23.05.2024, pârâtul a decis schimbarea codului marfar pentru următoarele produse: a. Din codul marfar "300490000" la "220890690" pentru Soluție alcoolică, "Chlorophyllin-OZ" 10mg/ml, descris în Nomenclatura Combinată a Mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.04.2014 (în continuare - „NCM") ca "Alcool etilic nedenaturat, cu titru alcoolic volumic sub 80% vol.; distilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase: - Altele: - - - Alte băuturi spirtoase" din Capitolul 22" Băuturile, lichidele alcoolice și oțetul" Nota de capitol susține că: „Prezentul capitol nu cuprinde:... (e) medicamentele de la pozițiile 3003 sau 3004 NENC, Capitolul 22, Considerații generale susține că "Se clasifică la acest capitol - cu condiția să nu fie vorba de medicamente - preparatele tonice ce se consumă direct ca băuturi, chiar dacă în cantități mici, de exemplu cu lingurița...". Astfel, la acest cod mărfii, nu pot fi clasificate medicamentele în sensul Legii nr. 1409/1997; b. Din codul marfar "300490000" la "330499000" pentru Soluție uleioasă "Chlorophyllin-OZ" 20mg/ml, descris în NCM ca "Produse de înfrumusețare sau de machiaj și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decât medicamentele), inclusiv preparate de protecție împotriva soarelui și preparate pentru bronzare; preparate pentru manichiură sau pedichiură: - - Altele" din Capitolul 33 "Uleiurile esențiale și rezinoidele; produsele preparate de parfumerie sau de toaletă și preparatele cosmetice"; c. Din codul marfar "300490000" la "330499000" pentru Spray bucofaringian "Chlorophyllin-OZ" 2mg/ml, descris în NCM ca "Produse de înfrumusețare sau de machiaj și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decât medicamentele), inclusiv preparate de protecție împotriva soarelui și preparate pentru bronzare; preparate pentru manichiură sau pedichiură: - - Altele" din Capitolul 33 "Uleiurile esențiale și rezinoidele; produsele preparate de parfumerie sau de toaletă și preparatele cosmetice"; d. Din codul marfar "300490000" la "170490550" pentru Pastile "Chlorophyllin-OZ" comp. 12.5 mg N20 și "Chlorophyllin-OZ" comp. 25 mg N20, descris în NCM ca "Produse zaharoase care nu conțin cacao (inclusiv ciocolată albă): - Altele: Pastile pentru gât și dropsuri contra tusei" din Capitolul 17 "Zaharurile și produsele zaharoase". Nota de capitol susține că; "Prezentul capitol nu cuprinde: ...(c) medicamentele și alte produse de la capitolul 30". NENC, Capitolul 17, pct. 6 susține că "În NC, amestecurile formate din zahăr și din mici cantități de alte substanțe sunt clasificate în prezentul capitol, cu excepția cazului în care acestea sunt denumite sau cuprinse în altă parte". Codul marfar "300490000" se descrie în NCM ca "Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul: - Altele". Prin act administrativ individual defavorabil Procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.25/24/2-R din 12.06.2024, pârâtul a concluzionat că reclamantul eronat a codului marfar

”300490000” pentru produsele ”Chlorophyllin-OZ comprimate 12.5mg”, ,,Chlorophyllin-OZ comprimate 25mg”, ,,Chlorophyllin-OZ soluție alcoolică 10mg/ml”, ,,Chlorophyllin-OZ spray bucofaringian 2mg/ml 15ml”, ,,Chlorophyllin-OZ soluție uleioasă 2mg/ml 20m1”, importate in baza declarațiilor vamale nr. 2080I11040 din 12.03.2020, nr. 2080I22180 din 25.05.2020, nr. 2080I53725 din 22.10.2020, nr. 2080I67965 din 24.12.2020, nr. 2080I11237 din 09.03.2021, nr. 2080I40928 din 29.07.2021, nr. 2080I56750 din 08.10.2021, nr. 2080I64738 din 12.11.2021, nr. 2080I72192 din 14.12.2023, nr. 2080I2260 din 20.01.2022, nr. 2080I9827 din 21.02.2023, nr. 2080I33155 din 22.05.2023, nr. 2080I42878 din 23.06.2023, nr. 2080I62023 din 25.08.2023, nr. 2080I76524 din 13.10.2023 şi nr. 2080I92189 din 04.12.2023. Concluzia a fost făcută de pârâtul în temeiul lit. a) al.1 art.127^{11}, art.127^{13}, 129, al.2^{2}, 2, art.141^{2}, lit. e) al.5 art.181^{1}, art.202^{2}, lit. e) al. 2 art.202^{3}, al.1 art.202^{7} din Codul Vamal RM nr. 1149-XIV din 20.07.2000, HG nr.100/2018, NCM. Prin act administrativ individual defavorabil Decizia de regularizare nr. 1193 din 28.06.2024, pârâtul a recalculat suma impozitului pentru marfa vizată şi în total a dispus încasarea sumei de 240881.13 lei, din care: PV - 877.89 lei, TV - 30149.07 lei, Accize - 76439.08 lei, TVA - 75055.23 lei, Penalitatea - 58314.86 lei. Reclamantul a solicitat anularea în tot a actelor administrative individuale defavorabile vizate în termen prevăzut de Titlul V procedura prealabilă a Codului administrativ. Prin scrisoarea nr. 28/11-8276 din 27.06.2024, pârâtul a prelungit examinarea cererilor prealabile cu 60 de zile. Prin scrisoarea nr. 28/11-8592 din 04.07.2024, pârâtul a dispus suspendarea executării deciziei de regularizare nr. 1193 din 28.06.2024 până la examinarea cererilor prealabile şi adoptarea unei decizii asupra acestora. Pârâtul, prin scrisorile nr. 28/11-11004 din 30.08.2024 privind dezacordul cu deciziile de clasificare nr. 1810-1836 din 23.05.2024 şi nr.28/11-11418 din 10.09.2024 privind dezacordul cu decizia de regularizare nr. 1193 din 28.06.2024, a respins cererile prealabile privind anularea în tot a actelor vizate, considerând că actele administrative contestate au fost emise corect. Termenul limită de depunerea acțiunii este data de 30.09.2024, calculând termenul din răspunsul pârâtului nr. 28/11-11004 din 30.08.2024. Consideră reclamantul că, actele administrative sunt posibile a fi anulate în tot în baza prevederilor lit. a) alin. (1) art. 206, lit. a) alin. (1) art. 224 din CA, din următoarele considerente: Reclasificările sunt incorecte, nejustificate şi ilegale - nu au fost aplicate corect prevederile actului normativ de bază, Legea nr. 172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi Ordinului Serviciului Vamal nr. 114/2020 cu privire la aprobarea Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (în continuare - “NENC”). Decizia de regularizare se bazează pe decizii Contestate şi PV Contestat, cu care petentul este dezacord şi prin urmare, petentul similar este dezacord cu decizia de regularizare. Petentul a indicat următoarele pe decizia de regularizare la momentul luării cunoştinţei: ”Sunt dezacord. Sunt dezacord cu decizia de regularizare, proces-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 25.24/2-R din 12.06.2024, indicat ca motivul întocmirii deciziei de regularizare, a fost contestat la sediul central al SV şi cu privire la el există unele incontestabile şi rezonabile privind legalitatea lui. Altele [argumentele] vor fi prezentat separat.” Argumentarea reclamantului pentru anularea în tot a Deciziilor Contestate: Conform Legii nr. 1409/1997 art. 14 alin. (1): “Autorizarea medicamentelor fabricate în Republica

Moldova şi a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale." Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale (în continuare - "AMDM"), autoritatea competentă de reglementare în domeniul medicamentului şi autoritate farmacopeică naţională, a autorizat toate mărfurile ca medicamente de uz uman, mărfurile sunt înregistrate în Nomenclatorul de stat de medicamente şi în Catalogul National de Preţuri la Medicamente. Pentru toate mărfuri au fost eliberat actului permisiv Certificat de înregistrare a medicamentului, act permisiv stabilit de Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, Anexa nr. 1, III. Actele permisive care se încadrează în categoria certificatelor, nr. 27. Actele permisive au fost anexate la Cererea prealabilă privind contestarea Deciziilor de clasificare ale mărfurilor nr. B-066/2024 din 02.06.2024, înregistrată de aparatul central al Serviciului Vamal cu nr. 15429 din 03.06.2024. AMDM autorizează mărfurile ca medicamente de uz uman doar în cazul în care se atestă faptul, că produsele sunt farmaceutice şi efectul terapeutic este dovedit clinic. Conform Legii nr. 1409/1997 cu privire la medicamente art. 3 Noţiuni principale: „medicamente (produse medicamentoase) - substanţe sau amestecuri de substanţe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export şi utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum şi pentru a restabili, corija şi modifica funcţiile organice ale acestora;... certificat de înregistrare a medicamentului (în continuare - CÎM) - act oficial prin care se confirmă înregistrarea medicamentului la Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale după omologarea acestuia;" NENC, Capitolul 30, Consideraţii generale indică că "Descrierea unui produs ca medicament în legislaţia Republicii Moldova (alta decât cea care se referă la clasificarea în Nomenclatura combinată) sau în orice farmacopee nu are valoare determinantă pentru clasificarea în acest capitol" însă acest considerent este unul ilegal, pentru că un act normativ al autorităţii administrative publice centrale de specialitate, Serviciului Vamal, nu poate ignora legile şi hotărârile Parlamentului în conformitate cu Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative art. 3 alin. (1) lit. f): "La elaborarea unui act normativ se respectă următoarele principii: ..respectarea ierarhiei actelor normative.". Legea nr. 1409/1997 cu privire la medicamente nu face excepţii pentru noţiunea de un medicament pentru Serviciul Vamal, astfel Serviciul Vamal nu poate să utilizează o excepţie de la un act normativ superior, similar cum petentul nu poate emite un ordin pentru a face excepţia de la prevederile NCM/NENC şi Legislaţia cu privire la medicamente. AMDM a autorizat importul acestor mărfuri ca medicamente, cu eliberarea actelor permisive Autorizaţiilor de import ale medicamentelor, act permisiv stabilit de Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, Anexa nr. 1, II. Actele permisive care se încadrează în categoria autorizaţiilor, nr. 67. La fiecare import al mărfurilor a fost prezentat actul permisiv Autorizaţia de import a medicamentelor emisă de AMDM, în care în rubrica 14 "Denumirea şi caracteristica mărfii" este indicat "Medicamente" în sensul Legii nr. 1409/1997 cu privire la medicamente şi în rubrica 15 "Codul mărfii" este indicat "3004". AMDM, înainte de emiterea Autorizaţiei de import a medicamentelor şi stabilirea codului marfar "3004" efectuează expertiză/analiza a medicamentului ce reprezintă un temei suficient

pentru petentul pentru a vămui mărfurile și a le clasifica în vamă în calitate de medicamente, în toate cazurile. În conformitate cu NCM, Capitolul 30 ”Produse farmaceutice”, Notă complimentară, pct. 1: ”Poziția 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale și preparatele pe baza următoarelor substanțe active: vitamine, minerale, aminoacizi esențiali și acizi grași, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul. Preparatele respective se clasifică la poziția 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise următoarele indicații: (a) bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin; (c) posologia; și (d) modul de administrare...”. În conformitate cu NENC, Capitolul 30, Nota complementară 1, pct. 1: ”Prin preparate pe bază de plante se înțeleg preparatele pe bază de una sau mai multe substanțe active produse prin supunerea plantei sau a unei părți a acesteia la operații ca: uscare, măcinare, extracție sau purificare. Prin substanță activă se înțelege o substanță chimică definită, un grup de substanțe chimic definite (de exemplu alcaloizi, polifenoli, antociani) sau un extract de plante. Aceste substanțe trebuie să aibă proprietăți medicinale pentru prevenirea sau tratarea unor maladii sau afecțiuni specifice sau a simptomelor acestora.” În fapt, pentru fiecare marfa, în modul de utilizare, ”Prospect: informații pentru consumator/pacient”, sunt descrise: i. bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat în pct. 1; ii. concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin în pct. 6; iii. posologia în pct. 3; iv. modul de utilizare în pct. 3. Fiecare marfa are un cod ATC atribuit (Sistemului de clasificare Anatomo-Terapeutico-Chimică), clasificarea ATC dezvoltată și întreținută de Organizația Mondială a Sănătății, este specifică doar pentru medicamente, care conform NCM se clasifică la Capitolul 30 “Produse farmaceutice” și nici de cum nu este specifică pentru produse alimentare sau băuturi alcoolice sau produse de înfrumusețare: i. “Chlorophyllin-OZ” comp. 12.5 mg N20 și “Chlorophyllin-OZ” comp. 25 mg N20 - R02AA20. R - „Sistemul respirator”, R02 - “Preparate pentru gât”, R02A - “Preparate pentru gât”, R02AA - “Antiseptice”, “R02AA20” - Diverse; ii. Spray bucofaringian “Chlorophyllin-OZ” 2mg/ml, Soluție uleioasă “Chlorophyllin-OZ” 20mg/ml, Soluție alcoolică “Chlorophyllin-OZ” 10mg/ml - D08AX. D - “Dermatologic”, D08 - “Antiseptice și dezinfectanți”, D08A - “Antiseptice și dezinfectanți”, D08AX - “Alte antiseptice și dezinfectanți”. Mărfurile sunt înregistrare în țara de origine, Ucraina, ca medicamente cu denumire comercială ”ХЛОРОФІЛІПТ”, sunt clasificate de producătorul la codul marfar ”330499000”, mărfurile sunt fabricate în conformitate cu Regulile de bună practică de fabricație. Certificatul GMP pentru secția de producere a fost anexat la Cererea prealabilă privind contestarea deciziilor de clasificare ale mărfurilor nr. B-066/2024 din 02.06.2024, înregistrată de aparatul central al Serviciului Vamal cu nr. 15429 din 03.06.2024. Dovezile au fost prezentate în scrisoarea producătorului primită. Mărfurile sunt clasificate de Camera de comerț și industrie a Ucrainei la codul marfar ”330499000”. Opinia expertului al Camerei de comerț și industrie a Ucrainei a fost anexată la Cererea prealabilă privind contestarea Deciziilor de clasificare ale mărfurilor nr. B-066/2024 din 02.06.2024, înregistrată de aparatul central al Serviciului Vamal cu nr. 15429 din 03.06.2024. Dovezile au fost prezentate în

scrisoarea producătorului primită. Mărfurile sunt acceptate în declarațiile vamale de export de Serviciul Vamal Ucrainei cu codul marfar "330499000". Declarațiile vamale (DV) de export selecte din Ucraina relevante pentru DV din PV Contestat au fost anexate la Cererea prealabilă privind contestarea Deciziilor de clasificare ale mărfurilor nr. B-066/2024 din 02.06.2024, înregistrată de aparatul central al Serviciului Vamal cu nr. 15429 din 03.06.2024. Conform Legii nr. 112/2004 pentru aderarea Republicii Moldova la Convenția internațională privind sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor (în continuare - "Convenția"), art. 1 „Republica Moldova aderă la Convenția internațională privind sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983". Conform Legii nr. 172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, art. II alin. (1) "În scopul asigurării interpretării și aplicării uniforme a prevederilor prezentei legi se utilizează Notele explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte, precum și Notele explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor elaborate de către Serviciul Vamal". Însă, Serviciul Vamal a încălcat art. 8 al Constituției Republicii Moldova care implică obligația Republicii Moldova de a respecta tratatele internaționale la care este parte, acestea fiind ierarhic superioare legilor naționale prin faptul că nu a respectat art. 10 din Convenția la emiterea Deciziilor Contestate: având în vedere că Republica Moldova și Ucraina sunt părțile contractante la Convenția, și Ucraina clasifică mărfurile reclasificate la codul marfar "300490000", Serviciul Vamal a fost obligat să procedeze conform prevederile art. 10 din Convenția: i. "Orice diferend între părțile contractante [(în acest caz - Republica Moldova și Ucraina)] cu privire la interpretarea sau aplicarea prezentei convenții va fi soluționat, pe cât posibil, prin negocieri între acestea. ii. Orice diferend care nu este astfel soluționat este transmis de către părțile la diferend Comitetului Sistemului Armonizat, care examinează diferendul și face recomandări pentru soluționarea acestuia. iii. În cazul în care Comitetul Sistemului Armonizat nu este în măsură să soluționeze diferendul, acesta va trimite chestiunea Consiliului, care va face recomandări în conformitate cu articolul III litera (e) din Convenția de instituire a Consiliului. iv. Părțile la diferend pot conveni în prealabil să accepte recomandările comitetului sau ale Consiliului ca fiind obligatorii." Deciziile Contestate, fiind acte administrative, au fost adoptate cu încălcarea competenței or, clasificarea codului unui produs care este medicament, sunt necesare competențe speciale în domeniu, astfel că Serviciul Vamal la stabilirea codului produsului în Deciziile Contestate, s-a condus de analiza proprie a angajaților/juriștilor pârâtului asupra componenței chimice a produsului, fără invitarea unui specialist din partea Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. Pârâtului nu a prezentat nici o expertiză întocmită de experți în domeniul farmaceutic/medicamentelor, care au studii superioare farmaceutice, cu competențe suficiente pentru a analiza proprietățile medicinale ale mărfurilor, nu a prezentat studii clinice, nu a prezentat referințe științifice și valide pentru a justifica lipsa proprietăților medicinale ale mărfurilor pentru a le exclude din Capitolul 30 "Produse farmaceutice". În conformitate cu Codul Administrativ art. 94: "(1) Înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act

administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. (2) Audierea poate fi făcută verbal sau în scris." PV Contestat reprezintă un act administrativ individual defavorabil în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare este constatat că pârâtul în contradicție cu art. 94 din Codul Administrativ a emis un act administrativ individual defavorabil fără audierea petentului. Temeiul Deciziilor Contestate, art. 141² alin. (2²) din Codul Vamal nr. 1149/2000 a fost abrogat prin CV95 din 24.08.21, MO219-225/17.09.21 art. 238, în vigoare 01.01.2024, nu a întemeiat utilizarea prevederilor abrogate pentru emiterea deciziilor contestate. În contradicție cu prevederile art. 118 alin. (1)-(3) și 120 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, Deciziile contestate nu cuprind descrierea procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului actului adoptat, or motivarea completă este obligatorie, fiind parte integrantă a actului administrativ individual, condiționând legalitatea acestuia. În conformitate cu NCM, Capitolul 30 "Produse farmaceutice", Notă complimentară, pct. 1: "Poziția 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale și preparatele pe baza următoarelor substanțe active: vitamine, minerale, aminoacizi esențiali și acizi grași, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul. Preparatele respective se clasifică la poziția 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise următoarele indicații: (a) bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin; (c) posologia; și (d) modul de administrare..." prezintă informațiile din etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare (Prospect: informații pentru consumator/pacient) produselor pentru care au fost emise Deciziile Contestate privind (i) bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat (pct. 1 din Prospect), (ii) concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin (pct. 6 din Prospect), (iii) posologia (pct. 3 din Prospect), (iv) modul de utilizare (pct. 3 din Prospect): i. "Chlorophyllin-OZ" comp. 12.5 mg N20 și "Chlorophyllin-OZ" comp. 25 mg N20: - (i) bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat (pct. 1 din Prospect „Ce este Chlorophyllin-OZ și pentru ce se utilizează"): "Chlorophyllin- OZ prezintă un amestec de clorofile din frunzele de eucalipt. Preparatul posedă acțiune antibacteriană (bacteriostatică și bactericidă) față de stafilococi. Chlorophyllin-OZ, de asemenea posedă acțiune antiseptică și antiinflamatoare. Este utilizat în: Afecțiuni ale căilor respiratorii superioare (tonzilite, faringite, laringite), de asemenea stomatite aftoase și ulceroase." – (ii) concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin (pct. 6 din Prospect „Conținutul ambalajului și alte informații"): "Substanța activă - extract dens de chlorofilipt. Comprimate de supt 12.5 mg. Fiecare comprimat conține extract dens de clorofilipt (10,76:1) (extragent - etanol 93%) 12.5 mg. Comprimate de supt 25 mg. Fiecare comprimat conține extract dens de clorofilipt (10,76:1) (extragent - etanol 93%) 25 mg..." – (iii) posologia (pct. 3 din Prospect „CUM SĂ UTILIZAȚI Chlorophyllin-OZ"): „Chlorophyllin-OZ trebuie administrat exact așa cum v-a spus medicul dumneavoastră. Adulților li se administrează câte 12.5 mg sau 25 mg în funcție de gravitatea bolii. Doza nictemerală pentru adulți este de 25 mg (1 comprimat) 5 ori pe zi. Frecvența de

administrare - comprimat de 4-5 ori pe zi. Cura de tratament - 7 zile. Durata tratamentului depinde de evoluția bolii și este determinată în mod individual de medic. Copii. Nu există experiență privind administrarea preparatului la copii. Dacă ați utilizat mai mult Chlorophyllin-OZ decât trebuie. Medicul care vă tratează este instruit pentru a se ocupa de reacțiile adverse grave care pot să apară în cazul administrării unei doze prea mari de Chlorophyllin-OZ..." - (iv) modul de utilizare (pct. 3 din Prospect „CUM SĂ UTILIZAȚI Chlorophyllin-OZ"): „...Comprimatele nu se vor înghiți sau mesteca, se vor ține în cavitatea bucală până la absorbție totală..." ii. Soluție alcoolică "Chlorophyllin-OZ" 10mg/ml: (i) bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat (pct. 1 din Prospect „Ce este Chlorophyllin-OZ și pentru ce se utilizează"): „Chlorophyllin- OZ prezintă un amestec de clorofile din frunzele de eucalipt. Preparatul posedă acțiune antibacteriană față de stafilococi, inclusiv tulpinile rezistente la antibiotice. Este utilizat în: Tratamentul maladiilor provocate de tulpinile stafilococice rezistente la antibiotice; boala arșilor, ulcere trofice și ulcere trenante ale membrelor, în tratamentul complex al stărilor septice postoperatorii, postpartum și de altă geneză; în tratamentul disbiozelor stafilococice ale intestinului și sanarea purtătorilor de stafilococi, eroziuni ale colului uterin." (ii) concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin (pct. 6 din Prospect „Conținutul ambalajului și alte informații"): „ 1 ml soluție conține: Substanța activă extract dens de chlorofdipt (10,76:1). Celălalt component este etanol 93%." (ii) concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin (Ambalajul): "1ml soluție conține: substanța activă extract dens de chlorofilipt (10,76:1) (extragent - etanol 93%) -10 mg". (iii) posologia (pct. 3 din Prospect „CUM SĂ UTILIZAȚI Chlorophyllin-OZ"): „Pe cale orală Chlorophyllin-OZ se administrează la purtătorii de stafilococi în intestin și pentru profilaxia complicațiilor postoperatorii. La adulți și copii cu vârsta peste 12 ani se administrează câte 5 ml soluție alcoolică de 1% dizolvată în 30 ml apă, de 3 ori pe zi cu 40 de minute până la mese, zilnic. Durata tratamentului se determină în mod individual în funcție de eficacitatea tratamentului și severitatea maladiei. În tratamentul purtătorilor de stafilococi în intestin Chlorophyllin-OZ se administrează și sub formă de clisme (câte 20 ml soluție alcoolică 1% se dizolvă într-un litru de apă - aceasta este doza pentru o clismă). Procedura se efectuează o dată pe zi. Clisma cu preparat se efectuează peste fiecare 2 zile. Curs de tratament constituie 10 proceduri. Pentru administrarea locală (tratamentul arsurilor și ulcerelor trofice) soluția alcoolică 1% se dizolvă în raport de 1: 5 cu soluție novocaină de 0,25%. În tratamentul eroziunii colului uterin în prealabil se usucă cu tifon toate plicele mucoasei vaginale și părții vaginale ale colului uterin și se prelucrează cu soluție de 1% Chlorophyllin-OZ canalul colului uterin. Pentru irigarea vaginului 15 ml soluție alcoolică 1% se dizolvă într-un litru de apă." (iv) modul de utilizare (pct. 3 din Prospect „CUM SĂ UTILIZAȚI Chlorophyllin-OZ"): „Adulților și copiilor cu vârsta peste 12 ani preparatul se administrează oral, local, sub formă de clisme." iii. Spray bucofaringian "Chlorophyllin-OZ" 2mg/ml: (i) bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat (pct. 1 din Prospect „Ce este Chlorophyllin-OZ și pentru ce se utilizează"): "Medicamentul manifestă acțiune antimicrobiană, în special față de stafilococi, de asemenea posedă acțiune antiseptică și

antiinflamatoare. Chlorophyllin-OZ se utilizează pentru tratamentul maladiilor produse de stafilococii rezistenți la antibiotice: eroziuni ale colului uterin, combustii, ulcere trofice, infecții respiratorii acute (IRA), amigdalite. ” (ii) concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin (pct. 6 din Prospect „Conținutul ambalajului și alte informații”): “Substanța activă este extractul dens de clorofilipt. 1 flacon (15 ml soluție) conține extract dens de clorofilipt 30 mg...”. (iii) posologia (pct. 3 din Prospect „CUM SĂ UTILIZAȚI Chlorophyllin-OZ”): ”În maladii inflamatoare ale căilor respiratorii superioare (amigdalită, infecții respiratorii acute) adulților se va pulveriza în gât, presând de 2 ori pe valva flaconului, de 3-4 ori pe zi timp de 3-4 zile. În tratamentul eroziunilor, ulcerelor trofice, combustiilor se va umezi cu Chlorophyllin-OZ o meșă de tifon și se va aplica pe piele sau mucoase pentru 15-20 min. Procedura se va efectua de 2 ori pe zi, timp de 10 zile, zilnic.” (iv) modul de utilizare (pct. 3 din Prospect „CUM SĂ UTILIZAȚI Chlorophyllin-OZ”): “Chlorophyllin-OZ se administrează local: bucofaringian, vaginal, cutanat.” Soluție uleioasă “Chlorophyllin-OZ” 20mg/ml: (i) bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat (pct. 1 din Prospect „Ce este Chlorophyllin-OZ și pentru ce se utilizează”): „Chlorophyllin- OZ prezintă un amestec de clorofile din frunzele de eucalipt. Preparatul posedă acțiune antibacteriană (bacteriostatică și bactericidă) față de stafilococi. Chlorophyllin-OZ, de asemenea posedă acțiune antiseptică și antiinflamatoare. Este utilizat în: Tratamentul maladiilor, cauzate de stafilococi rezistenți la antibiotice: eroziuni ale colului uterin, arsuri, ulcere trofice. ” (ii) concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin (pct. 6 din Prospect „Conținutul ambalajului și alte informații”): „Substanța activă este extract dens de chlorofilipt. 1 ml soluție uleioasă conține: extract dens de clorofilipt 20,0 mg”, (iii) posologia (pct. 3 din Prospect „CUM SĂ UTILIZAȚI Chlorophyllin-OZ”): „Pentru tratamentul eroziunilor colului uterin, în prealabil, se usucă cu tifon toate cutele mucoasei vaginale și partea vaginală a colului uterin și cu soluția de Chlorophyllin-OZ se prelucrează canalul colului uterin. Tifonul îmbibat cu preparat se lasă pe colul uterin timp de 15-20 minute. Procedurile se efectuează o dată pe zi timp de 10 zile. În cazul epitelizării incomplete a eroziunii cura de tratament trebuie repetată.” (iv) modul de utilizare (pct. 3 din Prospect „CUM SĂ UTILIZAȚI Chlorophyllin-OZ”): „Preparatul se aplică local, prelucrând suprafețele afectate cu ajutorul tifonului îmbibat cu preparat.” Toate informațiile prezentate sus sunt prezente în etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare al produselor. Aceste informații detaliate nu se regăsesc în Deciziile Contestate ce putea să fie cauza clasificărilor eronate ale mărfurilor. Modul de utilizare (Prospect: informații pentru consumator/pacient) pentru fiecare marfă a fost prezentat în cererea prealabilă inițială, B-066/2024 02.06.2024, se prezintă adițional ambalaj și etichetarea pentru Soluție alcoolică “Chlorophyllin-OZ” 10mg/ml. AMDM, prin scrisoarea nr. Rg02-004349 din 20.08.2024, a confirmat că produsele ”au fost autorizate în doza suficientă pentru a susține indicațiile propuse în Prospect. Decizia despre avizarea pozitivă a acestora a fost luată de către experți - clinicieni, farmacologi și farmaciști, și susținută cu votul unanim al membrilor Comisiei Medicamentului prezenți la ședințele în care a fost discutat subiectul cu privire la autorizarea produselor medicamentoase vizate supra.” Ministerul Sănătății, prin scrisoarea nr. 18/1300 din 26.03.2024,

a susținut că „încadrarea produselor în categoria „medicamente” se stabileşte de către AMDM...Astfel, odată ce produsul este înregistrat în Nomenclator de Stat al Medicamentelor, acestuia i se impun toate prevederile aferente categoriei date, și anume condiții de comercializare, transportare, cerințe de respectare a calității, modul de formare a prețurilor, aplicarea scutirilor fiscale și vamale.” Ministerul Sănătății, prin scrisoarea nr. 18/4853 din 19.12.2023, a susținut că „accentuăm asupra faptului că atribuirea codului tarifar 3004 și calificarea produselor drept medicamente cad sub incidența clară a deciziei AMDM, privind înregistrarea în Nomenclatorul de Stat al medicamentelor.” AMDM, prin scrisoarea nr. Rg02-002323 din 29.05.2023, a susținut că „Menționăm că, nici o altă instituție nu poate atribui unui produs medicamentos autorizat ca medicament în Republica Moldova și inclus în Nomenclatorul de Stat al medicamentelor autorizate, un alt statut și să-l poziționeze la o alta clasă de produse. ”Argumentele reclamantului pentru anularea în tot a PV Contestat: Din constatările din PV Contestat au fost omise informații esențiale pentru procedura administrativă conform Codul Administrativ art. 118 alin. (2) lit. (c): Deciziile Contestate au fost contestate de petentul prin Cererea prealabilă privind contestarea Deciziilor de clasificare ale mărfurilor nr. B-066/2024 din 02.06.2024, înregistrată de aparatul central al Serviciului Vamal cu nr. 15429 din 03.06.2024. La momentul emiterii PV Contestat pârâtul nu a prezentat răspunsul la Cererea prealabilă sus-menționată în termen de 15 zile, în contradicție cu Codul administrativ art. 167 alin. (3): ”Autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice” și la momentul transmiterii acestei cereri prealabili răspunsul încă nu a fost primit. Pârâtul nu a răspuns la solicitarea de suspendare executării Deciziilor Constatate din Cererea prealabilă privind contestarea Deciziilor de clasificare ale mărfurilor nr. B-066/2024 din 02.06.2024, înregistrată de aparatul central al Serviciului Vamal cu nr. 15429 din 03.06.2024 în termen de 5 zile din momentul înregistrării, în contradicție cu Codul administrativ art. 172 alin. (3). Pârâtul a primit scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 08-06-6309 din 10.06.2024 prin care a fost solicitată examinarea multiaspectuală a subiectelor invocate, convocarea unei ședințe de lucru cu părțile interesate și identificarea soluțiilor viabile în vederea depășirii situației create. La data de 10.06.2024, până la emiterea procesului-verbal și luarea cunoștinței de petent cu procesul-verbal, de pârâtul a fost emisă citația de reverificare nr. 7415 din 10.06.2024 prin care petentului a fost invitat la aparatul Serviciului Vamal pe data de 28.06.2024 pentru a fi informat asupra rezultatele controlului ulterior prin semnarea Deciziei de regularizare. Adresa juridică indicată în citația nu aparține petentului. Răspunsul la Cererea prealabilă privind contestarea Deciziilor de clasificare ale mărfurilor nr. B-066/2024 din 02.06.2024, înregistrată de aparatul central al Serviciului Vamal cu nr. 15429 din 03.06.2024, petentul nu a primit de la pârât în termen de 15 zile din data înregistrării, în contradicție cu Codul administrativ art. 167 alin. (3): “Autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice”. Constatările din PV Contestat indică că ”...la data de 11.04.2024 a fost inițial controlul ulterior”. Conform Codul Vamal nr. 95/2021 art. 427 alin. (10), în vigoare din 01.01.2024, ”Controalele ulterioare inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor realiza și

finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023". Astfel, doar controalele ulterioare inițiate până la data intrării în vigoare a Codul Vamal nr.95/2021 pot fi realizate și finalizate conform prevederilor legale în vigoare la 31.12.2023, nu există o prevedere legală care permite inițierea controlului ulterior în anul 2024 conform prevederile legale în vigoare la 31.12.2023. Controlul ulterior descris în PV Contestat a fost inițiat la data de 11.04.2024, a urmărit procedura administrativă și a întemeiat concluziile cu următoarele acte normative care au fost abrogate din 01.01.2024: Codul Vamal nr. 1149/2000, Hotărârea Guvernului nr. 1000/2018, Ordinul Serviciului Vamal nr. 296-O/2016. Astfel, este evidentă interpretarea a prevederilor legale din Codul Vamal nr. 95/2021 art. 427 alin. (10) în interesul pârâtului și nu în interesul petentului, cu utilizarea termenului de prescripție veche de 4 ani stabilit de Codul Vamal nr. 1149/2000, în loc 3 ani stabilit de Codului Vamal nr. 95/2021. Constatările din PV Contestat în același timp au referințe la două acte normative diferite și care se exclud reciproc privind clasificarea mărfurilor, unul din care a fost abrogat din 01.01.2024, Ordinul Serviciului Vamal nr. 296-O/2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind decizia de clasificare a mărfurilor, altul care a întrat în vigoare din 01.01.2024, Ordinul Serviciul Vamal nr. 529-O/2023 pentru aprobarea normelor tehnice privind verificarea clasificărilor mărfurilor. Constatările din PV Contestat indică că "în rezultatul analizei, s-a stabilit că produsele identificate, nu conțin totuși, indicații privind boala exactă pentru care se administrează. Această se prezintă ca adjuvanți în diferite tratamente a maladiile provocate de tulpinile stafilococe sau în tratamentul complex al stărilor septice postoperatorii...". Însă, NCM indică că trebuie să fie indicate "bolile, afecțiunile sau simptomele acestora," și nu "bolile exacte" împotriva cărora sunt utilizate produsele. "Bolile, afecțiunile sau simptomele acestora" sunt indicate în modul de utilizare al produselor, Prospect: informații pentru consumator/pacient, care este prezent în ambalajul fiecărui produs. Această informație a fost descrise pentru pârât în Suplimentar la Cererea Prealabilă nr. B-074/2024 din 12.06.2024, înregistrat de aparatul central al Serviciului Vamal cu nr. 16729 din 13.06.2024 și confirmată de scrisoarea AMDM nr. Rg02 - 002773 din 14.06.2024 anexată la această cerere prealabilă. Constatările din actele administrative contestate indică că produsele "...prin urmare, sunt destinate menținerii sănătății, fiind mai degrabă ca supliment alimentar." Această constatare că produsele sunt mai degrabă suplimente alimentare vine în contradicție cu Deciziile Contestate prin care produsele au fost clasificate la diferite capitole din NCM: 22 „Băuturile, lichidele alcoolice și oțetul", 17 "Zaharuri și produse zaharoase", 33 "Uleiurile esențiale și rezinoidele; produsele preparate de parfumerie sau de toaletă și preparatele cosmetice". Astfel, nu este clar - sunt toate produsele suplimente alimentare, cum este susținut în PV Contestat, sau clasificările din Deciziile Contestate sunt corecte. Susține pârâtul că soluție alcoolică "Chlorophyllin- OZ" este mai degrabă o băutură alcoolică. PV Contestat în totalitate ignoră reacții adverse posibile care pot fi provocate de consumul necontrolat al mărfurilor, ce nu este specific pentru 22 „Băuturile, lichidele alcoolice și oțetul", 17 "Zaharuri și produse zaharoase", 33 "Uleiurile esențiale și rezinoidele; produsele preparate de parfumerie sau de toaletă și preparatele cosmetice", cum ar fi "erupții cutanate, prurit, înroșirea pielii, edem angioneurotic (umflarea buzelor, mucoasei

nazale, laringelui și etc.)" pentru soluție alcoolică "Chlorophyllin- OZ". Constatările din PV Contestat indică că "...în temeiul pct. 54 al Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 17.10.2018...a fost solicitată asistența Serviciului clasificarea mărfurilor a Secției reglementări tarifare și netarifare, ca urmare au fost emise Deciziile de clasificare nr.1810-1836 din 23.05.2024...". Conform Hotărârii Guvernului nr. 1000/2018, pct. 54 "În cadrul activităților de pregătire și/sau executare a acțiunilor de control, echipa de control, pentru aplicarea uniformă și imparțială a reglementărilor vamale și altor dispoziții legale, poate solicita opinia subdiviziunilor din cadrul birourilor vamale, direcțiilor și subdiviziunilor de specialitate din cadrul aparatului central al Serviciului Vamal sau al altor instituții și autorități." Însă, pârâtul a evitat solicitarea opiniei Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, autorității competente de reglementare în domeniul medicamentului și autoritate farmacopeică Națională, care putea consulta pârâtul cu privire la caracteristicile produselor, inclusiv privind "(i) bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat (pct. 1 din Prospect), (ii) concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin (pct. 6 din Prospect), (iii) posologia (pct. 3 din Prospect), (iv) modul de utilizare (pct. 3 din Prospect) ". Constatările din PV contestat indică că "Reieșind din datele incomplete privind caracteristicile mărfurilor conținute in documentele anexate la DVD, au fost utilizate materialele de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale prezentate anterior în cadrul altor controale." Nu sunt indicate concret, clar și precis ce materiale au fost utilizate în procedura administrativă și în cadrul căror controale ele au fost obținute de pârâtul. Petentul are dreptul să fie informat detaliat privind materiale și probe care au fost utilizate de pârâtul în procedura administrativă. Paragraful trebuie să fie eliminat din PV Contestat sau trebuie să fiu prezentate materiale utilizate prin anexarea lor la procesul-verbal și trebuie să fie descrise controale din care ele au fost obținute. La PV contestat nu sunt anexe cu materialele utilizate în procesul administrativ, inclusiv materialele care au fost utilizate din alte controale la care este făcută referirea pentru susținerea reclasificării produselor. Constatările din PV Contestat indică că "Potrivit pct. 22 din Ordinul Serviciului vamal nr. 529-O din 20.12.2023 "pentru aprobarea normelor tehnice privind verificarea clasificării mărfurilor", "dacă subdiviziunea responsabilă de clasificarea mărfurilor din cadrul aparatului central a examinat clasificarea uni tip de marfă sau a unor mărfuri identice sau similare pentru subdiviziunile responsabile de clasificarea mărfurilor, atât din cadrul aparatului central cât și din cadrul birourilor vamale." Descrierea ordinului Serviciului Vamal este incorectă și trebuie să fie: "22. Dacă subdiviziunea responsabilă de clasificarea mărfurilor din cadrul aparatului central a examinat clasificarea unui tip de marfă sau a unor mărfuri identice sau similare pentru care se confirmă risc de clasificare eronată, se exclude solicitarea repetată către subdiviziunile responsabile de clasificarea mărfurilor, atât din cadrul aparatului central cât și din cadrul birourilor vamale." Prin Deciziile contestate nu sunt prezentate probe, informații, materiale că a fost examinată clasificarea unui tip de marfă sau a unor mărfuri identice sau similare pentru care s-a confirmat risc de clasificare eronată pentru a exclude solicitarea repetată către subdiviziunile responsabile de clasificarea mărfurilor, atât din cadrul aparatului central cât și din cadrul birourilor vamale. Constatările din PV Contestat

indică că „Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale s-a întocmit in 2 exemplare, dintre care un exemplar, înregistrat sub nr.25.24/2-R din 11.06.2024, a fost lăsat...". Însă, data corectă a PV Contestat este data de 12.06.2024. Concluziile din PV Contestat indică că "Pentru declarațiile vamale nr. 2080I62023 din 25.08.2023, nr. 2080I76524 din 13.10.2023 şi nr. 2080I92189 din 04.12.2023, TVA a fost calculată în mărime de 8% conform prevederilor în vigoare la momentul vămuirii." Însă, pentru aceste declarații vamale trebuie să fie aplicată adițional scutirea de taxa vamală conform Legii nr. 1380/1997 art. 28 lit. z^1, în vigoare din 26.07.2023, însă este descrisă doar aplicarea cotei TVA reduse în mărime de 8%. Concluziile din PV contestat nu prezintă calcul detaliat privind obligații vamale adiționale cu suma totală de 182556.27 lei (PV-877.89 lei, TV-30194.07, Accize- 76439.08 lei, TVA-75055.23 lei). Astfel, calcul obligațiilor vamale adiționale nu putea fi verificat de petent, petentul a fost lăsat fără dreptul de a contesta calcul efectuat posibil incorect de pârâtul, luând în considerare punctul anterior privind scutirea de taxa vamală conform Legii nr. 1380/1997 art. 28 lit. z^1 pentru declarațiile vamale nr. 2080I62023 din 25.08.2023, nr. 2080I76524 din 13.10.2023 şi nr. 2080I92189 din 04.12.2023. Petentului nu i-a fost prezentat Programul de activitate al Secției control ulterior pentru anul 2024 prin care a fost planificat controlul ulterior al declarațiilor vamale petentului. Petentului nu i-a fost prezentată Dispoziția nr. 671-D din 04.11.2016 care a fost utilizată ca temei pentru solicitarea asistenței Serviciului clasificarea mărfurilor a Secției reglementări tarifare şi netarifare, ca urmare au fost emise Decizii Contestate. Dispoziția nr. 671-D nu se regăsește pe pagina web a pârâtului sau în Registrul de stat al actelor juridice. Petentului nu a fost prezentată legitimația nr. 0314 d-nei Catlabuga Cristina, inspector principal, pentru a confirma dreptul ei pentru semnarea PV Contestat din partea pârâtului conform Codului administrativ art. 121 alin. (1). PV Contestat nu conține elemente obliga prevăzute de Codul Administrativ art. 124 lit. a), b), c): a) calea de atac care urmează să fie înaintată; b) denumirea și adresa autorității publice sau ale instanței de judecată la care trebuie înaintată calea de atac; c) termenul pentru exercitarea căii de atac. PV Contestat include recalcularea obligațiilor vamale pentru declarațiile vamale pentru care termenul de prescripție pentru determinarea obligațiilor vamale de 3 ani a expirat la momentul emiterii PV Contestat și Deciziilor Contestate, dacă se aplică termenul de prescripție din Codului vamal nr. 95/2021: nr. 2080I11040 din 12.03.2020 și nr. 2080I22180 din 22.05.2020, nr. 2080I53725 din 22.10.2020, nr. 2080I67965 din 24.12.2020, nr. 2080I11237 din 09.03.2021. Prin reclasificarea medicamentului Soluție alcoolică "Chlorophyllin-OZ" 10mg/ml la codul vamal 220890690 "Alcool etilic nedenaturat, cu titru alcoolic volumic sub 80% vol.; distilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase: - Altele: Alte băuturi spirtoase" din Capitolul 22 "Băuturile, lichidele alcoolice și oțetul" prin control ulterior, efectiv pârâtul creează o cauză penală pentru petent din cauza încălcării art. 250 Codul Penal, Transportarea, păstrarea sau comercializarea mărfurilor supuse accizelor, fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de acciz, alin. (1) "Transportarea, păstrarea sau comercializarea mărfurilor supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de acciz de modelul stabilit, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale, iar

persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate" în timp ce petentul a respectat legislaţie în vigoare cu privire la medicamente. Conform Legii nr. 1456/1993 art. 8, "(1) Nomenclatorul de stat de medicamente (în cele ce urmează - Nomenclatorul de stat) constituie lista medicamentelor autorizate în modul stabilit spre producere, import şi utilizare în practica medicală şi medicina veterinară, (2) Nomenclatorul de stat serveşte drept bază pentru elaborarea Clasificatorului medicamentelor, utilizat în diverse sisteme informaţionale automatizate, şi este ţinut de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale." Prin Decizia CSJ nr. 2-13160582-01-3ra-15032024 din 12.06.2024 la dosarul nr. 3ra-248/24, CSJ a decis anularea deciziei de regularizare emise în baza controlului ulterior în o cauză similară. Conform Legii nr. 1409/1997 art. 6 alin. (4), Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale (în continuare - "AMDM") are şi instituţiile abilitate de el au următoarele atribuţii: „a) expertizează, omologhează, înregistrează medicamentele, editează şi ţine Nomenclatorul de stat de medicamente; ... e) furnizează informaţii despre medicamente; h) autorizează importul de medicamente neînregistrate în scopul înregistrării;" Conform Legii nr. 1409/1997 art. 14, AMDM "(1) Autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova şi a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale. (2) Autorizarea medicamentului generic se face separat de cea a medicamentului de referinţă (original)." Conform Legii nr. 1456/1993 art. 23 alin. (1), importul medicamentelor neînregistrate, altor produse farmaceutice şi parafarmaceutice şi materiei prime medicamentoase neînregistrate, realizat în scopul înregistrării, se efectuează în baza autorizaţiei eliberate de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale. Conform Codului fiscal art. 11 alin. (1), apărarea drepturilor şi intereselor contribuabilului se face pe cale judiciară sau pe alte căi prevăzute de prezentul cod şi de alte acte ale legislaţiei. Toate îndoielile apărute la aplicarea legislaţiei fiscale se vor interpreta în favoarea contribuabilului. Potrivit art. 30 alin. (2) Codul administrativ, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public. La întocmirea declaraţiilor vamale în privinţa produselor importate de către petentul, pârâtul a acceptat importul acestora la poziţia tarifară 3004, fără a invoca careva condiţii în acest sens şi fără solicitarea informaţiilor adiţionale de la petent conform Codul vamal art. 179 alin. (2). Petentul având certitudinea că în baza autorizaţiei de import pentru medicamente pentru produsele erau calificate la poziţia tarifară 3004, fiind medicamente, nu a avut o altă opţiune decât să le declare potrivit acesteia, urmând în acest sens a se conduce de datele din Nomenclatorul de stat ţinut de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale - unica autoritate de omologare şi calificare al medicamentelor, iar pârâtul nicidecum nu se poate subroga AMDM în atare competenţe. Petentul nu a avut careva contribuţie la calificarea necorespunzătoare al produselor livrate, iar prestaţia în acest sens s-a consumat, întrucât, autorizaţia AMDM, în temeiul căreia a fost autorizat importul şi respectiv aplicată poziţia tarifară 3004 şi-a produs efectele, actele administrative în acest sens nefiind retrase, iar

declarația vamală acceptată de către pârâtul. Pentru clasificarea codului unui produs care este medicament, sunt necesare competențe speciale în domeniu, astfel că pârâtul la stabilirea codului produsului s-a condus de analiza proprie asupra componenței chimice a produsului, fără atragerea unui specialist din partea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, organul care este competent să stabilească poziția tarifară pentru produsele farmaceutice, cum putut conform Codului Vamal art. 20210 alin. (1), (2), (6), (12). Argumentarea reclamantului pentru anularea în tot a Deciziei de regularizare: Decizia de regularizare include recalcularea obligațiilor vamale pentru declarațiile vamale pentru care termenul de prescripție pentru determinarea obligațiilor vamale de 3 ani a expirat, dacă se aplică termenul de prescripție din Codului Vamal nr. 95/2021: nr. 2080I11040 din 12.03.2020, nr. 2080I22180 din 22.05.2020, nr. 2080I53725 din 24.12.2020, nr. 2080I11237 din 09.03.2021. Fiecare calcul al rubricii 47[2] pentru tip 028 (acciză) este calculat incorect, procentul aplicat este incorect. De exemplu, pentru declarația vamală 2080I11040 din 12.03.2024 baza de calc. impoz. este 29.76, procentul este 104.33 din care presupus a rezultat 3104.86, însă, dacă pentru 29.76 este calculat 104.33%, rezultatul corect este 31.05. Similar, pentru 2080I40928 din 29.07.2021 baza de calc. impoz. este 29.76, procentul este 109.55 din ce presupus a rezultat 3260.21, însă, dacă pentru 29.76 este calculat 109.55%, rezultatul corect este 32.60. Calcul este incorect pentru toate rubricii 47[2] pentru tip 028 (acciză) din Decizia de regularizare. Semnătura Șef/șef adjunct organ (birou) vamal în rubrica 3 a Deciziei de regularizare este similară, dar nu corespunde cu semnătura a Șefului adjunct Birou Vamal Centru din scrisoarea Biroului vamal centru al Serviciului Vamal nr. 28/24-8315 din 27.06.2024. Argumentele reclamatului pentru anularea în tot a scrisorii nr. 28/11-11004 din 30.08.2024 a pârâtului: În locul de a utiliza prospectul (instrucția pentru consumator, disponibilă în ambalajul produsului) și rezumatul caracteristicilor a produselor al produselor, aprobate în Republica Moldova de autoritatea națională în domeniul medicamentelor, AMDM și disponibile liber pe pagina web a AMDM, pârâtul a analizat informațiile din surse libere internet, paginile web din Federația Rusă și Ucraina. Pârâtul nu consideră că este mai corect referirea la autoritatea națională în domeniul medicamentelor. Pârâtul susține că „NENC - Capitolul 30 "Produse farmaceutice" Considerații generale prevede: „Descrierea unui produs ca medicament în legislația Republicii Moldova (alta decât cea care se referă la clasificarea în Nomenclatura combinată) sau în orice farmacopee nu are valoare determinantă pentru clasificarea în acest capitol". Însă, după 2 paragrafe începe referința la pagina web de Monografia comunitară a plantelor pentru frunza de eucalipt, elaborată de către Comitetul pentru medicamente pe baza de plante adoptată și publicată de către Agenția Europeană pentru Medicamente, care indică clar "Acest rezumat nu este destinat să ofere sfaturi practice cu privire la modul de utilizare a medicamentelor care conțin frunze de eucalipt. Pentru informații practice privind utilizarea medicamentelor cu frunze de eucalipt, pacienții trebuie să citească prospectul care însoțește medicamentul sau să contacteze medicul sau farmacistul. Însă, pârâtul cum a fost evidențiat mai sus, ignoră complet prospectul produselor reclasificate și comunicările autorității farmacopeică, AMDM, care în majoritate este compusă din farmaciști. Pentru a justifica utilizarea actelor normative abrogate la

momentul controlului, pârâtul susține că "în conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) Cod vamal nr. 95/2021, activitatea vamală se desfășoară in conformitate cu legislația in vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislații". În același timp, pentru a justifica clasificarea a Chlorophyllin-OZ comprimate 12.5mg și Chlorophyllin-OZ comprimate 25mg la codul marfar „170490550", pârâtul se referă la Regulamentul privind clasificarea anumitor mărfuri in Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 107-O/2024 (Monitorul Oficial nr.122-124/261 din 28.03.2024), care nu a fost aprobat în anul 2024, în timp ce perioada controlului este perioada anilor 2020-2023. Pe pagina 2 a scrisorii, pârâtul citează clar din surse libere internet că Chlorophyllin- OZ comprimate 12.5mg și Chlorophyllin-OZ comprimate 25mg "posedă acțiune antibacteriană (bacteriostatică și bactericidă) față de stafilococi, precum și acțiune antiseptică și antiinflamatoare. Este utilizat în: Afecțiuni ale căilor respiratorii superioare (tonzilite, faringite, laringite), de asemenea stomatite aftoase și ulceroase." Această informația a fost concluzionată în baza studiilor efectuate de producător pentru produsul, informația fiind prezentată către autoritatea farmacopeică, AMDM pentru autorizarea produsului ca medicament în Republica Moldova. Pe pagina 5 a scrisorii, pârâtul deja susține că "marfa vizată se exclude de la poziția tarifarii 3004, deoarece nu conține o substanță cu efect curativ sau profilactic împotriva unei anumite boli, având doar scopul de a promova sănătatea generali sau bunăstarea. " Atitudinea similară este luată de pârât și de către alte produse reclasificate, chiar dacă a fost prezentată scrisoarea a AMDM, autoritatea competentă de reglementare în domeniul medicamentului și autoritate farmacopeică Națională, nr. Rg02-004349 din 20.08.2024, prin care AMDM a confirmat că produsele "au fost autorizate în doza suficientă pentru a susține indicațiile propuse în Prospect. Decizia despre avizarea pozitivă a acestora a fost luată de către experți - clinicieni, farmacologi și farmaciști, și susținută cu votul unanim al membrilor Comisiei Medicamentului prezenți la ședințele în care a fost discutat subiectul cu privire la autorizarea produselor medicamentoase vizate supra." Argumentele reclamatului pentru anularea în tot a scrisorii nr. 28/11-11418 din 10.09.2024 a pârâtului: Pârâtul justifică utilizarea prevederilor legale abrogare din 01.01.2024 în controlul început la data de 23.01.2024 sau 11.04.2024 conform Procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale prin "În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art.427 alin. (10) Cod vamal nr.95/2021, "controalele ulterioare inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor realiza și finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023, iar cele inițiate după data de 1 ianuarie 2024 ce vizează declarațiile vamale primite/acceptate până la 31 decembrie 2023 se vor realiza sub aspect procedural și se vor contesta în conformitate cu legislația în vigoare de la 1 ianuarie 2024." Justificarea este neacceptabilă și clar ilegală - pârâtul a început controlul în anul 2024 și a fost obligat să-l realizeze sub aspect procedural în conformitate cu legislația în vigoare de la 01.01.2024. În procesul procedurii prealabile, pârâtul niciodată nu a prezentat nici un document probatoriu pentru a dovedi că controlul a fost inițiat în până la 01.01.2024. Astfel, procedura, procesul de contestare din Cod vamal nr. 95/2021 și termenul de prescriere de 3 ani trebuiau să

fiu utilizate de pârât. Susține pârâtul că nu au fost greșeli în calcul obligațiilor vamale reclamantului, însă în același timp deja a emis 3 corectări la Decizia de regularizare: Decizia de regularizare nr. 1466 din 12.08.2024, nr. 1609 din 30.08.2024, nr. 1610 din 30.08.2024, cu temeiul "Corectarea erorilor comise în Decizia de regularizare nr. 1193 din 28.06.2024". Notează că pârâtul nu recunoaște greșelile sale în corespondența legată de procedura prealabilă, dar corectează greșelile de multiple ori. Pârâtul, cercetând corectitudinea codului marfar a folosit datele din prospect: informații pentru consumator/pacient - document care însoțește medicamentul și cuprinde informațiile pentru consumator. Evident că folosind doar caracteristicele destinate consumătorului, pârâtul a evitat la stabilirea codului marfar să folosească datele-caracteristicele destinate unui specialist. Or, potrivit secției 2 din Ordinul nr. 739 din 23.07.2012 cu privire la reamanetarea autorizării produselor medicamentoase de uz uman și introducerea modificărilor post autorizate, descrierea elementelor chimice ale oricărui medicament se conține în două documente: prospect: unde se conține informația destinată consumătorului și rezumatul caracteristicilor produsului (RCP) : document în formă de sinteză analitică a rezultatelor testărilor nonclinice, farmaceutice și studiilor clinice, care conține in extenso toate informațiile, ce caracterizează medicamentul și care este parte componentă obligatorie a dosarului de înregistrare, destinat profesioniștilor în domeniul sănătății. Prin urmare, pârâtul, la identificarea codului marfar a ignorant caracteristicele proprietăților mărfii destinate profesioniștilor în domeniu medicamentelor, fapt ce a dus la o concluzie viciată la identificarea codului marfar. La acest segment evidențiază că, autorizarea și înregistrarea în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor a produselor medicamentoase Chlorophyllin-OZ 2 mg/ml spray bucofaringian/cutanat/vaginal, soluție; 10 mg/ml soluție alcoolică; 12.5 mg și 25 mg comprimate de supt; 20 mg/ml soluție uleioasă, a fost precedată de evaluarea dosarelor, conform prevederilor ordinului ministrului sănătății nr. 739/2012 cu privire la reglementarea autorizării produselor medicamentoase de uz uman și introducerea modificărilor postautorizare, în condițiile legislației naționale ce reglementează piața medicamentelor. Iar, recalificarea medicamentelor în alte categorii cum ar fi suplimentele alimentare, implică riscuri referitoare la calitate, siguranță, utilizare rațională, creșterea considerabilă a prețurilor (TVA 20%, adaos comercial nereglementat), majorarea cheltuielilor de buzunar a pacienților în cazul excluderii acestora din lista medicamentelor compensate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală, urmare excluderii din NSM. Odată ce produsul este autorizat de AMDM: unicul organ împuternicit prin legislația națională de a califica/identifica medicamentul și prin urmare codul marfar, acesta intră sub incidența tuturor prevederilor legale referitoare la medicamente, inclusiv condițiile de comercializare, transport, calitate, formarea prețurilor și aplicarea scutirilor fiscale și vamale. Totodată, dacă pârâtul pretinde la incorectitudinea înregistrării mărfii în cauză în Nomenclatorul medicamentelor, adică incorectitudinea codului marfar, urmează să purcede la procedura de Retragerea certificatului de înregistrare a medicamentului în limitele prevederilor art.114 din Legea 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică. Or, un agent economic nu poate duce răspunderea pentru deficiențele și contradicțiile ale legislației naționale și pentru divergențele opiniilor organelor de stat la capitolul tălmăcirea normelor.

Divergențele între cele două entități de stat cu referire la clasificarea unor produse, se soldează cu urmări grave pentru sănătatea pacienților, deoarece blochează livrarea mai multor medicamente către instituțiile medicale, inclusiv a loturilor destinate IMSP Institutului Oncologic. La fel, pârâtul a depășit termenul de prescripție la efectuarea perioadei de control. Potrivit al.1 art.110 din Cod Vamal nr. 95, întrat în vigoare la 01.01.2024, Legislatorul a prescris termenul de prescripție de 3 ani din data la care a apărut datoria vamală, adică din momentul devamării. Perioada supusă controlului a fost 2020-2023. Consideră că pentru declarațiile vamale ce includ perioada 12.03.2020-17.05.2021, asupra cărora sa dispus controlul, termenul de prescripție a fost omis de către pârât. Prin urmare, cel puțin, în partea declarațiilor vamale nr. 2080111040 din 12.03.2020, nr. 2080122180 din 25.05.2020, nr.2080153725 din 22.10.2020, nr. 2080167965 din nr. 2080111237 din 09.03.2021, actele administrative contestate urmează a fi anulate. Or, petentul se bucură de principiul retroactivității a Legii noi (întrată în vigoare la 01.01.2024) ce favorizează poziția reclamantului. Mai mult, modificările parvenite de la 01.01.2024 reglementează procedură și termenele efectuării posibilului control."

Prin **referința** Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru s-a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, iar în suportul acesteia s-a invocat că, *Biroul Vamal Centru, Secția control ulterior, în baza art. 1 alin. (4) Cod Vamal nr.95 din 24.08.2021, Codului Vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000, HG nr. 1000 din 17.10.2018, a efectuat în perioada 23.01.2024-prezent, reverificarea declarațiilor vamale perfectate în perioada anilor 2020-2023, vizând verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfii (*****) la SRL "Lismedfarm", c/f *****, adresa juridică *****, cod poștal *****, înregistrat la Agenția Servicii Publice cu codul fiscal nr. *****, având ca obiect de activitate:*

- Activități de cercetare a pieței și de sondaj al opiniei publice;

- Comerț cu amănuntul al articolelor medicale și ortopedice, în magazine specializate;

- Comerț cu amănuntul al produselor alimentare, băuturilor și produselor din tutun efectuat prin standuri, chioșcuri și piețe;

- Comerțul cu amănuntul al produselor cosmetice și de parfumerie, în magazine specializate;

- Comerț cu ridicata cu cafea, ceai, cacao și condimente;

- Comerțul cu amănuntul al produselor farmaceutice și de parfumerie;

- Comerțul cu amănuntul neefectuat prin magazine;

- Comerțul cu ridicata al parfumurilor și produselor cosmetice;

- Comerțul cu ridicata al produselor alimentare, băuturilor și produselor din tutun;

- Comerțul cu ridicata al produselor farmaceutice;

- Intermedieri pentru vânzarea unui asortiment larg de mărfuri;

- Publicitate.

*Conform Programului de activitate al Secției control ulterior pentru anul 2024, la data de 11.04.2024, a fost inițiat controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale a agentului economic SRL "Lismedfarm" c/f *****, privind reverificarea corectitudinii atribuirii codului*

mărfii (*****), pentru declarațiile vamale perfectate în perioada anilor 2020-2023, vizând riscul declarării eronate a poziției tarifare 3004 (TV-0%) la importul de mărfuri "medicamente (cu excepția produselor de la poziția 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic trans dermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul", procurate de la exportatorul OOO „UCRAFARMEXPORT", de origine Ucraina. Analizând statistica vamală prin prisma riscului supra indicat, s-au identificat tranzacțiile economice externe efectuate de către declarantul/plătitorul vamal SRL "Lismedfarm", (beneficiar al mărfurilor importate) în baza declarațiilor vamale nr. 2080111040 din 12.03.2020, nr. 2080122180 din 25.05.2020, nr. 2080153725 din 22.10.2020, nr. 2080167965 din 24.12.2020, nr. 208011 1237 din 09.03.2021, nr. 2080140928 din 29.07.2021, nr. 2080156750 din 08.10.2021, nr. 2080164738 din 12.11.2021, nr. 2080172192 din 14.12.2023, nr. 208012260 din 20.01.2022, nr. 208019827 din 21.02.2023, nr. 2080133155 din 22.05.2023. Astfel, se constată că aceste forme și doze studiate de către HMPC sunt indicate de a fi utilizate tradițional în scop terapeutic pentru ameliorarea tusei asociată cu răceală. În contextul celor reliefate, condiția referitor la concentrația substanței active ce asigură o acțiune terapeutică sau profilactică împotriva unei boli particulare - nu este întrunită de preparatul vizat. în consecință, soluția uleioasă destinată menținerii sănătății de bine, în temeiul notei 1 de la Capitolul 30 din NCM - este exceptată de la poziția tarifară 3004." CHLOROPHYLLIN-OZ SPRAY 2MG/ML 15ML - un preparat în formă de lichid transparent de culoare verde în flacon a cîte 15 ml, 1 ml soluție alcoolică conține 2 mg extract dens de clorofilipt (extragent - etanol 93%) din frunzele de eucalipt și etanol 96%, este utilizat în tratamentul afecțiunilor provocate de tulpinile stafilococice prezentate la antibiotic. Chlorophyllin-OZ se administrează în tratamentul afecțiunilor provocate de stafilococi antibiotico-rezistenți. În rezultatul analizei, s-a stabilit că produsele identificate, nu conțin totuși, indicații privind boala exactă pentru care se administrează. Acestea se prezintă ca adjuvanți în diferite tratamente a maladiilor provocate de tulpinile stafilococice sau în tratamentul complex al stărilor septice postoperatorii, prin urmare, sunt destinate menținerii sănătății, fiind mai degrabă ca supliment alimentar. Reieșind din datele incomplete privind caracteristicile mărfurilor conținute în documentele anexate la DVD, au fost utilizate materialele de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale prezentate anterior în cadrul altor controale. Potrivit pct. 22 din Ordinul Serviciului vamal nr. 529-0 din 20.12.2023 "pentru aprobarea normelor tehnice privind verificarea clasificării mărfurilor", "dacă subdiviziunea responsabilă de clasificarea mărfurilor din cadrul aparatului central a examinat clasificarea uni tip de marfă sau a unor mărfuri identice sau similare pentru subdiviziunile responsabile de clasificarea mărfurilor, atât din cadrul aparatului central cît și din cadrul birourilor vamale". În scopul aprecierii corectitudinii clasificării mărfurilor importate, în temeiul pct. 54 al Hotărârii Guvernului 1000 din 17.10.2018, pct.50 al Ordinului Serviciului Vamal nr.296-Odinl9.08.2016, pct.53 al Dispoziției 671-D din 04.11.2016 a fost solicitată asistența Serviciului clasificarea mărfurilor a Secției reglementări tarifare și netarifare, ca urmare au fost emise Deciziile de clasificare nr. 1810-1836 din 23.05.2024, în

*care sunt enunțate caracteristicile ce au stat la baza clasificării, precum și încadrarea tarifară a mărfurilor importate și stabilite inițial ca fiind cu risc potențial de încadrare tarifară eronată. Potrivit deciziilor de clasificare: mărfurile „Chlorophyllin-OZ 12,5mg comprimate", „Chlorophyllin-OZ 25mg comprimate", importate în baza declarațiilor vamale sus menționate urmează a fi clasificate la sub poziția tarifară 1704 90 550 „Produse zaharoase - pastile pentru gît și dropsuri contra tusei", în corespundere cu regulile generale de interpretare nr. 1) și 6) ale Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.04.2014, textului poziției tarifare 1704 90 550, precum și cu Notele explicative ale Sistemului Armonizat aferente poziției 1704; mărfurile „Chlorophyllin-OZ soluție alcoolică 10mg/ml 100ml", importate în baza declarațiilor vamale sus menționate urmează a fi clasificate la sub poziția tarifară 2208 90 690 „Alcool etilic nedenaturat cu titru alcoolic volumic sub 80% voi.; distilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase: - Altele", în corespundere cu regulile generale de interpretare nr. 1) și 6) ale Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, cu Notele explicative ale Sistemului Armonizat aferente poziției 3004, 2208; mărfurile „Chlorophyllin-OZ soluție uleioasă 20mg/ml 20ml", „Chlorophyllin- OZ spray 2mg/ml 15ml", importate în baza declarațiilor vamale sus menționate urmează a fi clasificate la sub poziția tarifară 3304 99 000 „Produse de înfrumusețare sau de machiaj și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decît medicamentele) - Altele ", în corespundere cu regulile generale de interpretare nr. 1) și 6) ale Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, cu Notele explicative ale Sistemului Armonizat aferente poziției 3004, 3304. Menționează că: codul 1704 90 550, prevede taxa vamală în mărime de 15% și TVA în mărime de 20%, codul 3304 99 000 prevede taxa vamală în mărime de 6,5% și TVA în mărime de 20%, codul 2208 90 690 prevede taxa vamală în mărime de 0,5 euro/litru alcool absolut, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor RM, Acciza -109,55 lei/litru alcool absolut (în anul 2021), 115,02 lei/ litru alcool absolut (în anul 2022), 132,27 lei/litru alcool absolut (în anul 2023), conform Titlul IV, Capitol 5 (Administrarea accizelor), Anexa nr. 1 al Codului Fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997 și TVA în mărime de 20% conform art. 96 al Codului Fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997. Deciziile de clasificare nr. 1810-1836 din 23.05.2024 au fost aduse la cunoștința reprezentantului agentului economic d-na Chitic Ecaterina, prin înmânarea contra semnătură a unui exemplar ale acestora, în conformitate cu prevederile art. 141[2] alin.(2[2]) din Codul Vamal al RM. Reieșind din cele expuse, în cadrul verificării riscului de clasificare eronată a mărfurilor „Chlorophyllin-OZ 12,5mg comprimate", „Chlorophyllin-OZ 25mg comprimate", „Chlorophyllin-OZ soluție alcoolică 10mg/ml", „Chlorophyllin-OZ spray 2mg/ml 15ml", „Chlorophyllin-OZ soluție uleioasă 20mg/ml 20ml", importate în baza declarațiilor vamale nr. 2080111040 din 12.03.2020, nr. 2080122180 din 25.05.2020, nr. 2080153725 din 22.10.2020, nr. 2080167965 din 24.12.2020, nr. 2080111237 din 09.03.2021, nr. 2080140928 din 29.07.2021, nr. 2080156750 din 08.10.2021, nr. 2080164738 din 12.11.2021, nr. 2080172192 din 14.12.2023, nr. 208012260 din 20.01.2022, nr. 208019827 din 21.02.2023, nr. 2080133155 din 22.05.2023, nr. 2080142878 din 23.06.2023, nr. 2080162023 din 25.08.2023, nr. 2080176524 din 13.10.2023 și nr. 2080192189 din 04.12.2023 de către agentul economic SRL "Lismedfarm", c/f *****, s-a constatat că riscul de atribuire*

incorectă a codului tarifar, fapt confirmat prin emiterea Deciziilor de clasificare nr. 1810-1836 din 23.05.2024, fiind stabilite: pentru „Chlorophyllin-OZ 12,5mg comprimate" și „Chlorophyllin-OZ 25mg comprimate" codul 1704 90 550, (taxa vamală - 15% și TVA - 20%), pentru „Chlorophyllin-OZ soluție uleioasă 20mg/ml 20ml" și pentru „Chlorophyllin-OZ spray 2mg/ml 15ml" codul 3304 99 000 (taxa vamală - 6,5% și TVA - 20%), pentru „Chlorophyllin-OZ soluție alcoolică 10mg/ml 100ml" (taxa vamală - 0,5 euro/litru alcool absolut, Acciza - 104,33 lei/litru alcool absolut (în anul 2020), 109,55 lei/ litru alcool absolut (în anul 2021), 115, 02 lei/ litru alcool absolut (în anul 2022), 132,27 lei/ litru alcool absolut (în anul 2023), și TVA - 20%). Pentru declarațiile vamale nr. 2080162023 din 25.08.2023, nr. 2080176524 din 13.10.2023 și nr. 2080192189 din 04.12.2023, TVA a fost calculată în mărime de 8% conform prevederilor în vigoare la momentul vămuirii. Urmare celor constatate, în temeiul art. 127^{11} alin.(l) lit. a), art. 127^{13}, art. 129, art.141^{2} alin.(2), alin.(2^{2}), art. 181^{1} alin.(5) lit. e), art.202^{2}, art.202^{3} alin.(2) lit. e), art.202^{5} alin.(2), art.202^{7} alin.(1) din Codul Vamal al RM nr.H49-XIV din 20.07.2000, HG nr. 1000/2018, a Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.04.2014, pentru clasificarea eronată a mărfurilor, prin decizia de regularizare nr. 1193 din 28.06.2024 prin care au fost recalculate drepturi de import în sumă totală de 182 566,27 lei (PV-877,89 lei, TV-30194,07 lei, Accize-76439,08 lei, TVA-75055,23 lei, majorare de întârziere-58 314,86 lei). Prin urmare, soluția uleioasă "Chlorophylin-OZ 20 mg/ml" se clasifică la subpoziția tarifară 3304 99 000 "Alte preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decît medicamentele) " - în temeiul RGI nr. 1 (Nota 1, lit. (e) de la Capitolul 30) și nr. 6 a NCM." În aceeași ordine de idei, contrar afirmației reclamantei precum că, marfa vizată este înregistrată ca medicament, este eliberată autorizație de import ca medicament și a fost introdusă pe piața RM ca medicament; dacă nu erau prezentate la import aceste acte, și anume autorizație de import ca medicament, iar marfa nu era să fie înregistrată în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, atunci nu se permitea importul acestora, comunicăm următoarele. Autorizațiile de import eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu constituie un criteriu de clasificare a produselor conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, acestea fiind eliberate în baza Legii cu privire la medicamente nr. 1409/1997 și Legii cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456/1993, scopul cărora este de a asigura la nivel național accesul populației, prin intermediul sistemului de asistență cu produse medicamentoase, la medicamente de bună calitate, eficiente și inofensive, menținând prețurile accesibile și evitarea cazurilor de medicație abuzivă. Prin urmare, autorizațiile de import au ca scop punerea și folosirea acestora în practica medicală pe teritoriul țării. Aprecierea codului tarifar se efectuează de organul vamal conform prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor (Legea nr. 172/2014). Pe cale de consecință, Legea cu privire la medicamente nr. 1409/1997 și Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456/1993 nu sunt aplicabile pentru stabilirea codului tarifar al mărfurilor la introducerea acestora pe teritoriul vamal. La bază a stat art. 202^{2}, Cod vamal al Republicii Moldova, care comunică că reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior și constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii și

caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum și a existenței și conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane. Referitor la argumentul indicat în cererea de chemare în judecată „controlul a început în anul 2024, sub aspect procedural și de contestare, urmau să fie aplicate prevederile codului vamal nou...", contrar, indicăm art. 1 alin. (4) Cod Vamal nr.95/2021, conform căruia „Activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația în vizoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declarația vamală si alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație". Conform alin. (2), art. 141² Cod vamal al Republicii Moldova, în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal. De asemenea, potrivit alin. (2²) al aceluiași articol, se invocă faptul că organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere. Concomitent, ținem a menționa că potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 125 din 25.11.2019 de inadmisibilitate a sesizării nr,167g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 141² alin. (2²) din Codul vamal (clasificarea mărfurilor de către organele vamale), Curtea Constituțională a Republicii Moldova a dat o apreciere clară a prevederilor art. 141² alin. (2²) din Codul vamal, Curtea reținând că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie textul „organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă" din articolul 141² alin. (2²) din Codul vamal. Respectiv, Curtea nu poate reține critica autorului cu privire la incidența articolului 20 din Constituție, deoarece prevederea legală care face obiectul excepției nu împiedică declarantul să conteste în instanța de judecată actele administrative pentru a-și apăra drepturile. De altfel, potrivit Codului vamal, declarantul este în drept să atace actele administrative emise de organele vamale dacă prin acestea le-au fost lezate drepturile și interesele (articolul 286 din Codul vamal) pe cale administrativă și judiciară (articolele 287 și 297 din Codul vamal). La sesizarea părții interesate, instanța de contencios administrativ se pronunță cu privire la legalitatea actului administrativ, în speță procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale și deciziile de regularizare prin care s-a dispus încasarea unor obligații vamale suplimentare, fapt care poate remedia eventualul abuz al autorității la aplicarea controlului ulterior acordării liberului de vamă. Curtea mai menționează că declarantul este răspunzător pentru conținutul declarației vamale. Pentru a asigura promptitudinea operațiunilor vamale și pentru a proteja interesele financiare ale statului, declarația vamală trebuie să fie imuabilă odată ce a fost înregistrată. În urma unei abordări sistematice, Curtea constată că reverificarea unei declarații după eliberarea mărfii este o excepție de la principiul imuabilității declarațiilor vamale. Imuabilitatea declarațiilor vamale reprezintă un principiu fundamental al

dreptului vamal, este un corolar al obligației de a face o declarație vamală corespunzătoare. Curtea reține că normele legale contestate trebuie interpretate de către instanțele de judecată având în vedere și interconexiunea lor cu celelalte prevederi care reglementează raporturile juridice în spiritul garanțiilor constituționale ale previzibilității și protecției drepturilor părților. În acest context, din dispozițiile Codului vamal rezultă o regulă clară potrivit căreia liberul de vamă se acordă importatorului după validarea declarațiilor vamale sau după emiterea de către organul vamal a Deciziei de clasificare a mărfurilor și plata integrală a drepturilor de import (articolul 141^2 alin. (1)-(2^1)). Dispoziția contestată de autorul excepției, potrivit căreia organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă, se încadrează în logica legiuitorului de a institui o competență excepțională a organului vamal de a acorda liberul de vamă până la emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor și chiar până la plata drepturilor de import, dacă aceasta este imperios pentru un control suplimentar de lungă durată și doar dacă au fost constituite garanții suficiente care să acopere drepturile de import (articolul 141^2 alin. (2^2) - (2^{13}) din Codul vamal). Curtea menționează că semnificația expresiei contestate poate fi dedusă cu ajutorul consultanței juridice de specialitate, dacă nu rezultă din sensul obișnuit al acesteia (a se vedea Berardi și Mularoni v. San Marino, 10 ianuarie 2019, §54). Curtea observă că, în vederea asigurării aplicării corecte a legislației, organele vamale dețin competența de a efectua controlul vamal (articolul 185), inclusiv controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale (articolul 181^1 alin.(2) din Codul vamal). Controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii și caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum și a existenței și conformității documentelor justificative anexate la aceasta (articolul 202^2 alin. (1) din Codul vamal). Totodată, dacă după controlul ulterior rezultă că dispozițiile ce reglementează destinația vamala respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal este obligat să ia masuri pentru regularizarea situației, indiferent de nivelul și forma de control vamal aplicate anterior (articolul 181^1 alin. (7) din Codul vamal), precum și dacă depistează erori și/sau divergențe între informațiile din declarațiile vamale și cele din documentele verificate, ce conduc la apariția, modificarea și/sau anularea obligației vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale (articolul 202^2 alin. (5) din Codul vamal). Curtea reține că controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale are scopul să asigure că declarațiile vamale au fost completate în conformitate cu cerințele legale. De asemenea, Curtea menționează că reverificarea declarațiilor vamale este prevăzută și în Regulamentul Uniunii Europene nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a Codului vamal al Uniunii, transpus în legislația națională în contextul executării angajamentelor asumate de Republica Moldova prin articolul 201 din Acordul de Asociere cu Uniunea Europeană. Astfel, articolul 48 din Regulamentul UE nr. 952/2013 prevede că, în scopul controalelor vamale, autoritățile vamale pot verifica corectitudinea și caracterul complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, o declarație de depozitare temporară, o declarație sumară de intrare, o declarație sumară de ieșire, o declarație de reexport sau o

notificare de reexport, precum și existența, autenticitatea, corectitudinea și valabilitatea documentelor justificative și pot examina contabilitatea declarantului și alte evidențe referitoare la operațiunile privind mărfurile în cauză sau la alte operațiuni comerciale anterioare sau ulterioare implicând aceste mărfuri după acordarea liberului de vamă. Curtea mai observă că, potrivit Codului vamal, organele vamale dețin competența de a efectua controlul ulterior prin reverificarea declarației vamale pe o perioadă ce nu depășește termenul de prescripție (articolul 181[1] alin. (2) din Codul vamal) de 4 ani (articolul 127 alin. (10)) calculați de la sfârșitul anului calendaristic în care sunt acceptate declarațiile de punere în liberă circulație a mărfurilor (articolul 202[5] alin. (2)). Pentru a asigura executarea eventualului control ulterior prin reverificarea declarației vamale, legislatorul obligă persoanele care desfășoară tranzacții economice externe să păstreze documentele aferente acestor operațiuni timp de 4 ani calendaristici (articolul 202[5] alin. (2) din Codul vamal). Prin urmare, termenul de 4 ani este o perioadă de timp în interiorul căruia, pe de o parte, agentul economic este ținut să păstreze actele aferente tranzacțiilor economice externe, iar pe de altă parte, organul vamal este îndreptățit să efectueze controlul ulterior de reverificare a declarației vamale. Prin stabilirea acestui termen participanții la raporturile juridice se asigură cu previzibilitatea și certitudinea necesară tranzacțiilor de import al mărfurilor. Aceste prevederi instituie garanții împotriva fraudării declarațiilor vamale și sunt compensate, în eventualitatea unui abuz din partea autorităților, de posibilitatea contestării actelor administrative în fața unei instanțe de judecată și cu dreptul de a încasa eventualele despăgubiri. În condițiile menționate, Curtea nu întrevede motive pentru care textul contestat ar fi încălcat standardul calității legii și previzibilității, stabilit de articolul 23 din Constituție, precum și exigențele statului de drept prevăzut la articolul 1 alin. (3) din Constituție. Având în vedere cele menționate mai sus, Curtea reține că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu întrunește criteriile de admisibilitate pentru examinare în fond. Din aceste motive, în baza articolului 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și a articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă” din articolul 141[2] alin. (2[2]) din Codul vamal, ridicată de către dl avocat Ilie Gîlca, în dosarul nr.3-2033/2019. Totodată, se aduce la cunoștința instanței de fond, despre expunerile Organizației Mondiale a Vămilor, referitor la clasificarea tarifară a produsului ”Chlorophylyllin-OZ 2 mg/ml, spray, prin care aceasta indică în mod expres, în scrisoarea nr.22NL008-AK din 09.02.2023, ca rezultat al solicitării Serviciului Vamal al Republicii Moldova, „având în vedere cele expuse, Secretariatul propune să clasifice Chlorophyllin-OZ 2mg/ml spray la poziția tarifară 3300, sub poziția 3304.99, ca preparat pentru îngrijirea pielii (altul decât medicamentele), prin aplicarea Regulilor Generale de Interpretare 1 și 6.” Astfel, organul vamal corect și legal a întocmit Deciziile de clasificare nr. 18101836 din 23.05.2024, fapt confirmat și prin răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-11004 din 30.08.2024. Conform alin. (2), art. 181[1] Cod vamal, controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declarației

vamale, pe o perioadă ce nu depășește termenul de prescripție stabilit la art. 127 alin. (10). De asemenea, menționăm faptul că prin scrisoarea Serviciului Vamal nr.28/24-11418 din 10.09.2024, s-a constatat legalitatea acțiunilor biroului vamal la emiterea deciziei de regularizare nr. 1193 din 28.06.2024, cererea prealabilă fiind respinsă ca neîntemeiată. (Vol. II; filele 145-154)

Prin cererea formulată pe parcursul examinării cauzei, SRL ”Lismedfarm”, în persoana administratorului, Chitic Ecaterina a modificat/actualizat cerințele din acțiune, prin excluderea pretențiilor legate de clasificarea soluției alcoolice ”Chlorophyllin-OZ” 10mg/ml și anume:

- Anularea în tot a actelor administrative individuale defavorabile - deciziile de clasificarea a mărfurilor nr. 1810 din 23.05.2024; nr. 1811 din 23.05.2024; nr. 1812 din 23.05.2024; nr. 1813 din 23.05.2024; nr.1814 din 23.05.2024; nr. 1815 din 23.05.2024; nr. 1816 din 23.05.2024; nr. 1817 din 23.05.2024; nr. 1818 din 23.05.2024; nr. 1826 din 23.05.2024; nr.1827 din 23.05.2024; nr. 1828 din 23.05.2024, nr. 1829 din 23.05.2024; nr. 1830 din 23.05.2024; nr. 1831 din 23.05.2024; nr. 1832 din 23.05.2024; nr. 1833 din 23.05.2024; nr. 1834 din 23.05.2024; nr.1835 din 23.05.2024; nr.1836 din 23.05.2024;

- Anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil - procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 25.24/2-R din 12.06.2024, care se bazează pe Deciziile de clasificarea a mărfurilor nr. 1810 din 23.05.2024; nr. 1811 din 23.05.2024; nr. 1812 din 23.05.2024; nr. 1813 din 23.05.2024; nr. 1814 din 23.05.2024; nr.1815 din 23.05.2024; nr. 1816 din 23.05.2024; nr. 1817 din 23.05.2024; nr. 1818 din 23.05.2024; nr.1 826 din 23.05.2024; nr. 1827 din 23.05.2024; nr. 1828 din 23.05.2024, nr. 1829 din 23.05.2024; nr. 1830 din 23.05.2024; nr. 1831 din 23.05.2024; nr. 1832 din 23.05.2024; nr. 1833 din 23.05.2024; nr. 1834 din 23.05.2024; nr.1835 din 23.05.2024; nr.1836 din 23.05.2024;

- Anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil - deciziei de regularizare nr. 1193 din 28.06.2024, care se bazează pe Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 25.24/2-R din 12.06.2024 și Deciziile de clasificarea a mărfurilor nr. 1810 din 23.05.2024; nr. 1811 din 23.05.2024; nr. 1812 din 23.05.2024; nr. 1813 din 23.05.2024; nr. 1814 din 23.05.2024; nr. 1815 din 23.05.2024; nr. 1816 din 23.05.2024; nr. 1817 din 23.05.2024; nr. 1818 din 23.05.2024; nr. 1826 din 23.05.2024; nr. 1827 din 23.05.2024; nr. 1828 din 23.05.2024, nr. 1829 din 23.05.2024; nr.1830 din 23.05.2024; nr.1831 din 23.05.2024; nr.1832 din 23.05.2024; nr.1833 23.05.2024; nr. 1834 din 23.05.2024; nr. 1835 din 23.05.2024; nr. 1836 din 23.05.2024;

- Anularea refuzului pârâtului nr. 28/11-11004 din 30.08.2024 (recepționat la data de 04.09.2024), refuzul pârâtului nr.28/11-11418 din 10.09.2024 (recepționat la data de 16.09.2024). *(Vol. II, filele 155-185)*

În ședința de judecată SRL ”Lismedfarm”, în persoana administratorului, Chitic Ecaterina și reprezentantul acesteia, avocatul Cerga Ion, au susținut acțiunea în sensul concretizat și au pledat pentru admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, Candu Eugenia, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea ei ca neîntemeiată.

În ședința de judecată terții Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Societatea cu Răspundere Limitată ”Aliner Service”, Guvernul Republicii Moldova și Uzina Experimentală ”GNȚLS” SRL, nu s-au prezentat deși au fost citați în mod legal despre data, locul și ora derulării procesului judiciar, în virtutea art. 218 lit. d) din Codul administrativ, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma rigorilor art. 130 din Codul de procedură civilă prin coraportare la prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este admisibilă, întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform **art. 22 din Codul administrativ**, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În concordanță cu **art. 93 din Codul administrativ**, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform **art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ**, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

În acord cu **art. 194 alin. (1) din Codul administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

În conformitate cu **art. 195 din Codul administrativ**, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

Conform **art. 219 din Codul administrativ**, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

În conformitate cu **art. 225 din Codul administrativ**, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform **art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă**, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform **art. 121 din Codul de procedură civilă**, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar **art. 122 din Codul de procedură civilă** prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

1. Partea reclamantă contestă deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 1810-1836 din 23 mai 2024, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 25.24/2-R din 12 iunie 2024, decizia de regularizare nr. 1193 din 28 iunie 2024, emise de Biroul Vamal Centru, precum și deciziile pe marginea cererilor prealabile nr. 28/11-11004 din 30 august 2024 și nr. 28/11-11418 din 10 septembrie 2024, emise de Serviciul Vamal, care constituie un corp comun și întrunesc elementele actului administrativ individual defavorabil, susceptibile controlului judecătoresc în virtutea art. 206 alin. (1) lit. a) și art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, actele administrative contestate afectează drepturile și interesele legitime ale reclamantului.

2. Competența jurisdicțională materială și teritorială aparține Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

3. Drept subiectiv vătămat revendicat de partea reclamantă – dreptul de proprietate.

4. Procedura prealabilă de tranșare a litigiului a fost efectuată, a se vedea răspunsurile/deciziile Serviciului Vamal nr. 28/11-11004 din 30 august 2024 și nr. 28/11-11418 din 10 septembrie 2024.

5. Corelând data comunicării deciziilor pe marginea cererii prealabile cu momentul înaintării acțiunii în judecată, se atestă întrunirea termenului legal de valorificare a acțiunii.

6. Nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; nu există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată nu se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată cu certitudine că partea reclamantă a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni prevăzute la art. 207 din Codul administrativ.

Raționamentele instanței de judecată.

Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Albină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33*).

Articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanţelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 şi 61, Seria A nr. 288, şi Burg c. Franţei (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II*). Întinderea obligaţiei de a-şi motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei şi Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A şi 303-B, § 29 şi, respectiv, § 27; şi Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile şi deciziile 1997-VIII*).

De altfel, instanţa de judecată nu poate exclude un argument sau o circumstanţă pretinsă de o parte care în opinia sa este determinantă şi confirmă poziţia sa, fără a o aprecia prin prisma temeiniciei, pertinenței litigiului în raport cu situaţia de fapt. Or, respectarea principiului egalităţii în faţa legii şi a justiţiei, precum şi dreptul părţilor de a fi auzite, reprezintă un aspect inerent respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

În plus, principiul *jura novit curia*, aplicabil la judecarea litigiilor enunţă că judecătorul trebuie să aplice acel text de lege care corespunde situaţiei de fapt calificate juridic de către parte, în măsura în care situaţia de fapt respectivă este confirmată de probele administrate în cauză.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează că efectul articolului 6 § 1 din Convenţie este, *inter alia*, de a plasa un ”tribunal” sub o obligaţie de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa.

Totodată instanța învederează jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care statuează că întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea şi redactarea sentințelor şi hotărârilor în diferite state (*Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61*).

Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (*Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60*). Or, conform regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, instanţa are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt identificate spre apreciere şi să nu să se limiteze doar la însușirea motivelor şi concluziilor date de participanții procesului.

Comisia Europeană în anul 2006 prin Compendiul de «cele mai bune practici» privind managementul timpului în cazul procedurilor judiciare (Strasbourg, 8 decembrie 2006, CEPEJ(2006)13) [6], a stabilit că, „Judecătorii joacă rolul unui “terţ imparţial” în procesul de soluţionare a unui conflict.

Noţiunea de “act administrativ” este definită atât în legislația autohtonă, cât şi în Rezoluţia (77) Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judiciar exercitat asupra administraţiei publice dispune de câteva trăsături distincte: este exercitat de către instanţa judecătorească care este independentă sub aspect organizaţional şi funcţional faţă de subiectul controlat; prin intermediul controlului se exercită funcţia instanţei de judecată (justiţiei) în calitatea sa de putere independentă din sistemul frânelor şi contrabalanţelor, care constituie o garanţie a legalităţii şi a contracarării abuzurilor de putere din partea autorităţilor executive; se realizează în cadrul procesului judiciar reglementat de normele juridice procesuale; un cerc de subiecţi speciali ai acestor raporturi juridice; existenţa unui litigiu de drept public în calitate de temei al activităţii de control judiciar; controlul judiciar urmăreşte realizarea a două scopuri: pe de o parte, asigurarea protecţiei drepturilor şi intereselor legale ale persoanelor fizice şi juridice, adică a interesului particular, pe de altă parte,

neadmiterea excesului de putere din partea executivului, adică a interesului public; activitatea instanţelor de control asupra autorităţilor administraţiei publice este limitată de următoarele condiţii: temei al exercitării acestuia serveşte doar depunerea unei cereri din partea persoanelor interesate, adică controlul judiciar este mijlocit sau pasiv; obiect al activităţii de control îl constituie doar respectarea de către subiect a cerinţelor legalităţii, dar nu şi ale oportunităţii.

Instanța reține că, conform datelor din Registrul de Stat al Medicamentelor, ținut de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, preparatul/produsul medicamentos (sub diverse forme) cu denumirea comercială ”Chlorophyllin-OZ”, produs în Ucraina, a fost autorizat și înregistrat în Republica Moldova ca medicament, fiind introdus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor. Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a emis SRL ”Lismedfarm” autorizația de import, prin care a aprobat introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a unor medicamente fabricate de compania farmaceutică ”Zdorovie” SRL, Ucraina, deținător Uzina experimentală ”GNȚLS” SRL, Ucraina, conform specificațiilor din anexă, cu indicarea codului vamal 3004.

În baza declarațiilor vamale SRL ”Lismedfarm” a realizat importul produselor medicamentoase cu denumirea comercială ”Chlorophyllin-OZ”, declarate la poziția tarifară 30049000. În cadrul controlului ulterior prin reverificare a declarațiilor vamale perfectat la SRL ”Lismedfarm”, au fost emise deciziile de clasificare a mărfurilor, în care sunt expuse caracteristicile ce au stat la baza clasificării, precum și încadrarea tarifară a mărfurilor importate stabilite inițial ca fiind cu risc potențial de încadrare tarifară eronată. Biroul Vamal Centru a emis decizie de regularizare care a fost contestată în prealabil, însă fără succes.

În corespunde cu **art. 53 alin. (1) și (2) din Codul muncii**, *competenţa* reprezintă totalitatea atribuţiilor acordate autorităţilor publice sau persoanelor din cadrul acestora prin lege sau alte acte normative. Competenţa se stabileşte la momentul iniţierii procedurii administrative.

Dispoziția **art. 54 din Codul administrativ** statuează că, competenţa materială poate fi generală sau specială şi este reglementată prin lege. Dacă legea nu reglementează competenţa materială, competentă este autoritatea publică a cărei activitate este cea mai apropiată de natura raporturilor juridice.

În acord cu **art. 141^2 alin. (1), (2) și (2^2) din Codul vamal** (în vigoare la momentul derulării procedurii administrative), clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente.

În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal.

Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

În conformitate cu **art. 202[2] din Codul vamal** (în vigoare la data derulării procedurii administrative), reverificarea declaraţiei vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, precum şi a existenţei şi conformităţii documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinaţie vamală, a altor documente aferente operaţiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuţii de administrare fiscală sau alte instituţii şi persoane.

Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează de către organele vamale conform procedurii stabilite de Guvern.

În procesul efectuării reverificării declaraţiei vamale, organele vamale pot utiliza informaţii şi date inclusiv din bazele de date automatizate şi programele informaţionale de administrare a riscurilor.

Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5), controlul ulterior prin reverificare a declaraţiei vamale se efectuează fără întocmirea procesului-verbal de reverificare.

În cazul depistării unor erori şi/sau divergenţe între informaţiile din declaraţiile vamale şi cele din documentele verificate, ce conduc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale.

Legea cu privire la activitatea farmaceutică definește următoarele noțiuni: *autorizare* – proces de expertiză, de omologare şi de înregistrare a medicamentelor, a altor produse farmaceutice şi parafarmaceutice; *înregistrare* – proces de elaborare şi emitere a ordinului Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, de întocmire şi eliberare a Certificatului de înregistrare a medicamentului şi de înscriere a acestuia în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, în urma cărui fapt se permite punerea pe piaţă a medicamentului şi folosirea acestuia în practica medicală.

Conform **art. 3 din Legea cu privire la medicamente**, *medicamente (produse medicamentoase)* sunt substanţe sau amestecuri de substanţe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export şi utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum şi pentru a restabili, corija şi modifica funcţiile organice ale acestora; *certificat de înregistrare a medicamentului* – act oficial prin care se confirmă înregistrarea medicamentului la Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale după omologarea acestuia.

În temeiul **art. 9[1] alin. (1) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică**, Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale este o autoritate administrativă centrală, din subordinea Guvernului, cu statut de persoană juridică, competentă în domeniul medicamentelor, dispozitivelor medicale şi activităţii farmaceutice, care exercită controlul de stat şi supravegherea activităţii farmaceutice a persoanelor fizice şi persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate.

Prevederile **art. 11, alin. (1) și (2[1]) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică**, statuează că, modul de autorizare a medicamentelor se stabileşte de către Ministerul Sănătății,

Muncii și Protecției Sociale. Denumirile medicamentelor, autorizate spre utilizare în practica medicală, inclusiv a celor de import, se includ în Nomenclatorul de stat.

Certificatul de înregistrare a medicamentului se eliberează pentru medicamentele care îndeplinesc condiţiile de calitate, eficacitate şi siguranţă prevăzute în actele normative ale Guvernului.

În temeiul **art. 6 alin. (4) lit. a) din Legea cu privire la medicamente**, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale expertizează, omologhează, înregistrează medicamentele, editează şi ţine Nomenclatorul de stat de medicamente.

În conformitate cu prevederile **art. 14 alin. (1) din Legea cu privire la medicamente**, autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova şi a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Din cadrul normativ expus supra, se deprinde clar că pentru a fi recunoscut oficial ca *medicament*, un produs trebuie să treacă printr-un proces riguros de expertizare, omologare și înregistrare, iar acest proces se încheie cu înscrierea produsului în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, care reprezintă un registru de stat al produselor ce se atribuie la categoria medicament, ce implică nemijlocit atribuirea codului tarifar 3004.

În același context, Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014, la Capitolul 30 ”Produse farmaceutice”, prevede că poziția 3004 cuprinde - medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul.

Conform Notei complementare de la Capitolul 30 al Nomenclaturii, poziţia 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale şi preparatele pe baza următoarelor substanţe active: vitamine, minerale, aminoacizi esenţiali şi acizi graşi, condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul. Aceste preparate se clasifică la poziţia 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise următoarele indicaţii: (a) bolile, afecţiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentraţia substanţei active sau a substanţelor active pe care le conţin; (c) posologia şi (d) modul de administrare. Această poziţie cuprinde, de asemenea, preparatele homeopatice de uz medical, în cazul în care acestea îndeplinesc condiţiile (a), (c) şi (d) menţionate mai sus.

În contextul celor expuse, instanța conchide că o altă poziţie tarifară decât 3004 la importul produsului ”Chlorophyllin-OZ” nici nu putea fi atribuită, întrucât preparatul menționat era înregistrat ca medicament, deci SRL ”Lismedfarm” a importat medicamente, iar determinarea acestora se face exclusiv de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, care deține competenţe unice și exclusive în cercetarea şi calificarea produselor medicamentoase. Importul medicamentelor se face doar pe baza autorizaţiei eliberate de aceeaşi Agenție, care în baza studiilor efectuate evaluează calităţile produsului, atribuind concomitent şi poziţia tarifară,

sau alte produse decât medicamentele nu se supun autorizării la Agenţia Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Mai mult decât atât, Nomenclatura combinată a mărfurilor şi regulile generale de interpretare nu permit reevaluarea unui medicament ca fiind un alt tip de produs, de către o altă autoritate publică ce nu dispune de jurisdicție în expertizarea, omologarea şi înregistrarea medicamentelor, a căror publicitate este opozabilă şi obligatorie prin Nomenclatorul de stat al medicamentelor.

Deci, atribuțiile de înregistrare, omologare, autorizare la import, inclusiv atribuirea codului tarifar la data importării produsului farmaceutic, reveneau Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, autoritate subordonată Ministerului Sănătăţii al Republicii Moldova.

La caz, prin modificarea încadrării tarifare a mărfii importate de la poziția 3004 la o altă poziție, organul vamal și-a permis într-o manieră inadmisibilă să recalifice produsul importat din ”medicamente” în ”preparate alimentare nedeterminate și necuprinse în altă parte”, contrar actelor eliberate de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale și anume - certificatul de înregistrare a medicamentului și autorizația de import. Or, odată ce produsul a fost clasificat oficial ca medicament, fiind inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și i-a fost atribuit un cod tarifar conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor de către autoritatea publică competentă (Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale), organul vamal nu are abilitatea de a interveni și de a recalifica produsul la o altă categorie tarifară, la caz preparat alimentar. Organele vamale nu au competența de a schimba clasificarea unui produs deja determinat ca medicament de către autoritatea competentă, întrucât aceasta ar contraveni regulilor generale de interpretare ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Competența exclusivă a organului vamal de clasificare a mărfurilor nu presupune că catalogarea mărfii se poate face după bunul plac al autorității respective neglijând dreptul discreționar reglementat la art. 137 din Codul administrativ și nici nu înseamnă desconsiderarea aprecierii exercitate de o altă autoritate publică specializată într-un anumit domeniu: agricol, medical, cosmic etc. Caracteristica intrinsecă a mărfii se poate efectua de o altă autoritate competentă în domeniu, iar organul vamal o clasifică după codurile marfare corespunzătoare ținând cont în mod obligatoriu de opinia primei, în caz contrar s-ar reduce la absurd principiul separației funcțiilor statale.

Din moment ce un preparat/produs este inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, acesta primește calificarea de ”medicament”, respectiv toate aspectele legislative aferente, inclusiv cele fiscale referitoare la cotele de TVA și adaosurile comerciale, urmează a fi aplicate conform acestei clasificări.

În același timp, clasificând produsul de la un cod tarifar la altul, organul vamal nu a dispus anterior emiterii deciziei de calificare, expertize de laborator în privinţa acestor produse şi în mod subiectiv a interpretat normele explicative din Nomenclatura combinată a mărfurilor, fără a proba constatările sale, încălcând limitele competenței sale materiale prevăzute de lege, circumstanțe care constituie temei a considera că autoritatea publică, prin încălcarea art. 52 alin. (2), (3), 54 și art. 57 din Codul administrativ, a desfășurat activitate administrativă *ultra vires.*

În speță, competența materială specială este deținută de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, iar competența materială generală este deținută de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru, prioritatea competențelor în materia vizată fiind evidentă în favoarea primei autorități publice, or, în contextul arhitecturii funcțional-administrative actuale a Republicii Moldova, nu poate organul vamal să se implice în sfera atribuțiilor organului specializat în domeniul medicamentelor și dispozitivelor medicale, în acest sens nu poate fi admisă concurența sau antagonismul competențelor autorităților publice. O asemenea stare ar conduce la intercalarea nefastă a autorităților statale și dezorganizarea procesului de funcționare vitală a mecanismului statal. Între Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, pe de o parte și Serviciul Vamal, pe de altă parte, trebuie să existe o conlucrare și o cooperare sinergică reciprocă pe orizontală și nu pe verticală, din poziție de dominație.

Instanța observă că deși între Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru și Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, persistă un conflict pozitiv de competență (când două sau mai multe autorităţi publice se declară competente să desfăşoare o anumită activitate administrativă), pentru evitarea inadvertențelor pe segmentul atribuțiilor funcționale, nu s-a purces la utilizarea mecanismului reglementat de art. 58 alin. (3) din Codul administrativ. În ipoteza în care autoritățile publice în conflict nu sunt subordonate aceleași autorități publice ierarhic superioare, competența revine secretarului general al Guvernului.

Ministerul Sănătății al Republicii Moldova urmare a adresării AP ”Camera de Comerț Americană din Moldova” a accentuat asupra faptului că atribuirea codului tarifar 3004 și calificarea produselor drept medicamente cad sub incidența clară a deciziei Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale privind înregistrarea în Nomenclatorul de stat al medicamentelor. Aceasta presupune că odată ce un produs este inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor primește clasificarea de ”medicament”, respectiv toate aspectele legislative, inclusiv cele fiscale referitoare la cotele de TVA și adaosurile comerciale sunt aplicate conform acestei clasificări. Ministerul Sănătății a reiterat poziția exprimată cu privire la aplicarea cotei TVA de 8% pentru medicamentele autorizate și înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor.

Pe o altă undă de idei, produsele medicamentoase ”Chlorophyllin-OZ” spray bucofaringian/cutanat/vaginal 2 mg/ml 15 N1, soluție, ”Chlorophyllin-OZ” soluție alcoolică 10 mg/ml 100 N1, ”Chlorophyllin-OZ” comprimate de supt 12,5 mg N20, N10x2, ”Chlorophyllin-OZ” comprimate de supt 25 mg N20, N10x2, N40, ”Chlorophyllin-OZ” soluție uleioasă 20mg/ml 20 N1, au fost autorizate în doza suficientă pentru susține indicațiile propuse în prospect. Decizia despre avizarea pozitivă a acestora a fost luată de către experți – clinicieni, farmacologi și farmaciști, susținută cu votul unanim al membrilor Comisiei Medicamentului prezenți la ședințele în care a fost discutat subiectul cu privire la autorizarea produselor medicamentoase vizate.

Referința la monografia publicată de Agenția Europeană pentru Medicamente de către Serviciul Vamal nu poate fi reținută, deoarece monografia dată este pentru utilizarea tradițională a frunzelor de eucalipt și a uleiului volatil al acestora, pe când produsul ”Chlorophyllin-OZ”

conține extract de clorofilipt. Acest extract este obținut urmare a unui proces tehnologic de către fabricantul de substanță activă, astfel efectele sunt comparabile.

Dincolo de orice dubiu rezonabil, nu se exclude ca un produs să aibă o dublă valență: produs alimentar și medicament, ori medicament și produs cosmetologic. Aplicând acest raționament în privința ”Chlorophyllin-OZ”, instanța uzând de art. 61 din Codul vamal - toate îndoielile apărute la aplicarea legislaţiei vamale se vor interpreta în favoarea plătitorului vamal, și de art. 11 din Codul fiscal - toate îndoielile apărute la aplicarea legislaţiei fiscale se vor interpreta în favoarea contribuabilului, va ajunge la concluzia că SRL ”Lismedfarm” prevalându-se de normele pre citate urmează să beneficieze de tratamentul fiscal/vamal preferențial, care în speță derivă din atribuirea ”Chlorophyllin-OZ” a calității de produs medicamentos.

În lumina celor menționate, alegațiile invocate de partea reclamantă în conținutul acțiunii de contencios administrativ sunt întemeiate și plauzibile, iar actele contestate urmează a fi anulate ca emise contrar legii.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite acțiunea deferită judecății.

Se anulează deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 1810-1836 din 23 mai 2024, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 25.24/2-R din 12 iunie 2024, decizia de regularizare nr. 1193 din 28 iunie 2024, emise de Biroul Vamal Centru, precum și deciziile pe marginea cererilor prealabile nr. 28/11-11004 din 30 august 2024 și nr. 28/11-11418 din 10 septembrie 2024, emise de Serviciul Vamal, luându-se în considerare decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-15725 din 23 decembrie 2024.

Hotărârea susceptibilă de atac cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței
Judecătorul **Gandrabur Marcel**