Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-1988/2026
4-26082361-12-4-30062026

HOTĂRÎRE

În numele Legii

30 octombrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea contravenientului Platon Maxim

examinând în ședință publică, cauza contravențională în privința lui Platon Maxim, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 24.06.2026 încheiat de agentul constatator din cadrul Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al DP, mun. Chișinău, Țaralunga Mihail, în privința lui Platon Maxim în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional, se constată faptul că, la data de 18.05.2026, conducând automobilul de model „BYD Seal” cu n/î *****, în timpul efectuării manevrei de deplasare cu spatele nu a manifestat prudență la trafic, ca urmare a accidentat automobilul de model „Ford” cu n/î *****, ce se afla parcat, după care a părăsit locul faptei.

Contravenientul Platon Maxim, în ședință de judecată, a declarat că, la data de 18.05.2026 efectua o manevră de virare cu spatele cu un automobil închiriat și a tamponat o altă mașină, însă nici nu a observat că a atins mașina respectivă. După incident, a plecat la ore. Ulterior a fost identificat de poliție. Se căiește de cele comise.

Agentul constatator, Țaralunga Mihail, în ședință de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Audiind contravenientul, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată lui Platon Maxim este dovedită pe deplin și aceasta rezultă din următoarele considerente.

Dispoziția art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, prevede răspundere contravențională pentru fapta de părăsire de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, iar fapta se sancționează cu amendă de la 40 la 50 de unități convenționale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 7 la 10 zile.

Cu referire la fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, în speță, instanță reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în prezența înscrisurilor anexate, face dovada situației de fapt până la proba contrară, beneficiind de prezumția de veridicitate.

De asemenea, în aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 7 octombrie 1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franţa, 30 martie 2004, § 24). Pe de altă parte, făptuitorul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de către agentul constatator.

Potrivit pct.12 lit. b) și g) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu schimbe poziția vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, precum și, să anunțe despre accident poliția şi să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor.

În sensul dat, instanța de judecată remarcă că norma indicată supra impune față de persoana care a fost implicată într-un accident rutier să anunțe imediat organele de poliție și să nu schimbe poziția vehiculelor și a obiectelor de pe carosabil până la sosirea colaboratorilor de poliție, fapt care însă a fost ignorat de către făptuitorul Platon Maxim, care imediat după implicarea în accident rutier, a părăsit locul comiterii accidentului rutier.

Vinovăția făptuitorului Platon Maxim în fapta imputată se confirmă prin înscrisurile atașate la dosar, și anume:

- Informația 112 nr. 9310 din 18.05.2026 pe faptul că în mun. Chișinău, str. Petricani 86 s-a produs accident rutier soldat cu pagube materiale, fiind implicate mijloacele de transport, Ford cu n/î ***** și BYD cu n/î ***** (f.d. 1);
- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.06.2026 emis în privința lui Platon Maxim în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, conform căruia, făptuitorul și-a recunoscut vina în fapta imputată (f.d.3);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 18.05.2026, conform căruia, la examinarea a/m de model Ford cu n/î ***** s-au depistat deteriorări vizibile exterioare la bara de protecție spate stânga, portiera spate portbagaj, tabelul-foto se anexează (f.d. 4-5);
- Procesul-verbal de audiere a victimei Rusnac Marin din 18.05.2026, potrivit căruia, a parcat mașina pe str. Petricani 86, apoi a fost apelat de către un martor și anunțat că mașina a fost zgâriată de către un a/m BYD cu n/î *****, apoi a sunat la poliție (f.d. 6);
- Procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 24.06.2026, conform căruia Platon Maxim a recunoscut că la data de 18.05.2026 a zgâriat un alt automobil, dar nu a observat și a plecat (f.d. 7).

În baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Platon Maxim a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 18.05.2026, a tamponat automobilul de model Ford cu n/î *****, acest fapt fiind confirmat prin probele anexate la cauză, iar motive de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu a constatat.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor persoanelor vinovate, or sancționarea acestora are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către făptuitori, cât și de către alte persoane.

Ținând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echității sociale şi corectarea vinovatului.

La aplicarea legii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi, având în vedere că Platon Maxim a recunoscut vina, iar săvârșirea contravenției lui imputată este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională sub formă de amendă, în mărime minimă, care va fi în concordanță cu natura acțiunilor ilegale și potrivit gravității contravenției săvârșite.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța -,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Platon Maxim de comiterea contravenției prevăzută la art. 243 art. (1) din Codul contravențional și se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Platon Maxim că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**