Dosarul nr. 1-218/2026
1-26049379-15-1-21042026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 noiembrie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînza
Cu participarea:
Acuzatorului de stat procurorul Mihail Cara
Inculpatului Alexei Hajdău
Apărătorului inculpatului avocata Iulia Osadcenco

a judecat în ședința publică, în limba română, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Hajdău Alexei ***,** născut la *****, IDNP *****, cetățean al ***** prin:

-sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din *****;

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin.(2) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 21.04.2026 – 19.11.2026;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Hajdău Alexei *****, urmărind scopul de a păstra droguri în proporții mari, fără scop de înstrăinare, pentru propriul consum, a obținut substanțe stupefiante, pe care le-a păstrat ilicit într-o încăpere auxiliară ca anexă la casa locuitoare, amplasată în domiciliul personal din satul *****, până la data de 31 decembrie 2026.

Astfel, la data de 31.12.2025, în cadrul cercetării cazului de violență familiară presupus comise de către numitul Hajdeu Alexei în privința concubinei sale Livăroi Olesea, în baza procesului contravențional înregistrat în R/2 nr.7616 din 30.12.2025 al IP Cahul, de către

angajații poliției fiind efectuată cercetarea la fața locului al domiciliului, la data de 31.12.2025, perioada orelor 01:10 - 01:20, în cadrul căreia, într-o încăpere auxiliară gospodăriei personale, au fost depistate și ridicate 2 (două) fragmente de butelie din polimer cu depuneri pe pereții interiori.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/7-R-3 din 12.01.2026, s-a constatat ca: depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de sus), transparent, deformat, cu un fragment de etichetă de culoare galben-verde; de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de sus), transparent, cu o etichetă de culoare roz, cu inscripția „JOYS", cât și de pe suprafața interioară a obiectului din metal, de culoare neagră, formă cilindrică, cu inscripția „14 mm", depistate și ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului la domiciliul cet. Hajdău Alexei, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie în total 0,361 g (0,168 g+0,159 g).

De către organul de urmărire penală, fapta lui Hajdeu Alexei, a fost calificată ca *circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, manifestată prin, păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare,* și a fost încadrată în baza **art. 217 alin. (2)** Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul Hajdău Alexei* a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului Hajdău Alexei, avocata Osadcenco Iulia, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Cara Mihail a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 CPP, menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364^1 al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Hajdău Alexei de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Hajdău Alexei, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 31.12.2025 se afla acasă la el, în satul Moscovei, raionul Cahul. A fost poliția la el acasă, a fost efectuată percheziția și a fost depistat un aparat artizanal pentru consumul de droguri. Anterior nu a întrebuințat acel aparat, era de mai mulți ani, îi aparținea lui. El a fumat prin acel aparat artizanal

confecționat dintr-o butelie, l-a pus acolo și acolo a rămas, nu a mai aruncat-o, a uitat de ea. Nu este consumator de droguri, substanțe narcotice nu mai întrebuințează, marijuana dată a luat-o din grădină. Îi pare rău de cele comise. Este de acord să achite cheltuielile judiciare. La întrebările adresate a susținut că, va achita amenda, este în stare să achite.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe, necontestate de către inculpat, care confirmă faptele acestuia și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse:

-*declarațiile martorului Botezatu Andrei,* care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, este angajat în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare al IP Cahul. La data de 30.12.2025, la ora 20:00 min., a intrat în serviciu împreună cu colegul Moraru Nicolae. La aceiași dată, în jurul orelor 23:50 min., aproximativ, a fost recepționată o înștiințare telefonică pe faptul că în satul Moscovei, raionul Cahul, o persoană de gen masculin are un comportament neadecvat. Deplasându-se la fața locului au stabilit faptul că, Hajdău Alexei și Livăroi Olesea care sunt concubini, aflându-se la domiciliul ultimului în satul Moscovei, raionul Cahul, în urma consumului de băuturi alcoolice, între ei s-a început o ceartă cu amenințarea cu un obiect contondent dur, un topor. În urma discuției cu Hajdău Alexei, i-a solicitat acestuia să le arate unde a pus toporul. Hajdău Alexei le-a comunicat că a pus toporul într-o anexă a casei. Deplasându-se cu acesta în anexa indicată de el, acolo se aflau mai multe bunuri depozitate. În interiorul anexei, a simțit un miros specific de substanțe narcotice. Pe una din mesele aflate în acea anexă a observat un recipient ce conținea mucuri de țigară iar alături un obiect metalic ce conținea depuneri de substanță cu miros specific. Fiind întrebat dacă întrebuințează substanțe narcotice, Hadjău Alexei a comunicat că fumează marihuana. Tot în acea anexă au fost depistate și două recipiente din polimer folosite la întrebuințarea substanțelor stupefiante. Pe pereții acestor recipiente se putea observa urme de depuneri cu miros specific. Aceste recipiente de polimer și obiectul metalic au fost ridicate împachetate și sigilate. Materialele documentării au fost remise Secției Investigații Infracțiuni a IP Cahul, fiind dispusă efectuarea unei expertize a obiectelor depistate și ridicate. Materialul privind comportamentul neadecvat a lui Hajdău Alexei a fost remis spre documentare Sectorului de Poliție nr.3 a IP Cahul (***f.d.30-32);***

-d*eclarațiile martorului Moraru Nicolae*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, este angajat în calitate de ofițer **al** SST și AR a IP Cahul. La data de 30.12.2025, în intervalul orar 20:00 min - data de 31.12.2025 ora 20:00 min., s-a aflat în serviciu împreună cu colegul Botezatu Andrei. La data de 30.12.2025, în jurul orelor 23:50 min. aproximativ, au primit o înștiințare telefonică pe faptul că în satul Moscovei, raionul Cahul, o persoană de gen masculin are un comportament neadecvat. Deplasându-se la fața locului au stabilit faptul că, Hajdău Alexei și Livăroi Olesea care sunt concubini, în urma consumului de băuturi alcoolice, între ei s-a început un conflict, în urma conflictului, Hajdău Alexei, a amenințat-o pe Livăroi Olesea cu un obiect tăios-topor. În urma discuției cu Hajdău Alexei, i-au solicitat acestuia să le arate unde a pus toporul. Hajdău Alexei le-a comunicat că este într-o anexă a casei. Deplasându-se cu acesta în anexa indicată de el, acolo se aflau mai multe bunuri spre păstrare și depozitare.

Pe una din mesele aflate în acea anexă au observat un recipient ce conținea mucuri de țigară iar alături un obiect metalic ce conținea depuneri de substanță cu miros specific. Fiind întrebat dacă întrebuințează substanțe narcotice, Hadjău Alexei a comunicat că, fumează iarbă (marihuana). Tot acesta le-a arătat și două recipiente din polimer cu care el întrebuința substanțele stupefiante. Pe pereții acestor recipiente se putea observa urme de depuneri cu miros specific. Hajdău Alexei a comunicat că, el doar întrebuințează și nu comercializează. Aceste recipiente de polimer și obiectul metalic au fost ridicate împachetate și sigilate, iar ulterior a fost dispusă efectuarea unei expertize ***(f.d.33-35);***

- *procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 03.02.2026* ***(f.d.4);***

- *proces-verbal de cercetare la fața locului, din 31.12.2025, în care sunt consemnate rezultatele cercetării efectuate la domiciliul lui Hajdeu Alexei în s. Moscovei, r-nul Cahul (****f.d.7-12);***

-*Raport de constatare tehnico-științifică nr.34/12/7-R-3 din 12.01.2026,* potrivit concluziilor căruia, s-a constatat ca: depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de sus), transparent, deformat, cu un fragment de etichetă de culoare galben-verde; de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de sus), transparent, cu o etichetă de culoare roz, cu inscripția „JOYS”, cât și de pe suprafața interioară a obiectului din metal, de culoare neagră, formă cilindrică, cu inscripția „14 mm”, depistate și ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului la domiciliul cet. Hajdău Alexei, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (***f.d. 17-20);***

-Proces-contravențional înregistrat în R-2 al IP Cahul sub nr.7616 din 30.12.2025, în copii anexat la cauza penală ***(f.d.27-29);***

- *Corpuri delicte:* ambalajul 1/3, ce conține un fragment de recipient din polimer transparent, cu un tampon de vată, ambalajul 2/3, ce conține un fragment de butelie cu inscripția „Joys” cu un tampon de vată, ambalajul 3/3 ce conține un obiect din metal de culoare neagră în formă cilindrică cu inscripția 14 mm cu un tampon de vată, substanța rășină de cannabis în cantitate de 0,361 g, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Cahul ***(f.d. 25-26).***

Aprecierea probelor

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Botezatu Andrei și Moraru Nicolae făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice.

Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Hadjău Alexei corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice, respectiv și admisibile.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Hadjău Alexei a săvârșit fapta incriminată.

Cu referire la calificarea faptelor inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Prin fapta săvârșită, inculpatul Hadjău Alexei a atentat asupra relațiile sociale privitoare la circulația legală a substanțelor stupefiante, care îl constituie *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.217 Cod penal.

Obiectul material al infracțiunii analizate, în speță constituie rășina de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Conform prevederilor art. 134^1 alin. (1) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea rășină de cannabis, în total 0,361 g (0,168 g + 0,159 g), constituie **cantități (proporții) mari**.

Păstrarea de droguri înseamnă orice acțiune premeditată legată de aflare ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanța cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu.

Așadar, în urma analizei probelor administrate, s-a constatat cu certitudine că, Hadjău Alexei păstra substanța stupefiantă – rășină de cannabis în cantitate 0,361 g (0,168 g + 0,159 g, adică în proporții mari, fără scop de înstrăinare, prin ce a realizat *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal.

Totodată, instanța reține că de către organul de urmărire penală lui Hajdău Alexei i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii cu scopul de a prelucra, transforma droguri. Însă, în opinia instanței, săvârșirea acestor acțiuni nu poate fi reținută în sarcina inculpatului și urmează a fi exclusă din învinuire, deoarece învinuirea formulată nu conține descrierea laturii obiective a

faptei infracționale, iar indicarea acțiunilor de prelucrare, transformare, fără specificarea circumstanțelor concrete, contravine prevederilor art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, care stipulează că ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă formularea învinuirii, cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii. Astfel, aceste acțiuni nu pot fi reținute în sarcina inculpatului, urmând a fi excluse din învinuire.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă, fapt confirmat prin circumstanțele de fapt stabilite în urma cercetării probelor, cât și prin declarațiile inculpatului de recunoaștere a vinovăției, care a menționat cu referire la acest aspect că păstra droguri în scopul de consum propriu.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, instanța constată că Hadjău Alexei întrunește calitatea de *subiect* al acestei infracțiuni.

Contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrare la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că fapta inculpatului Hadjău Alexei întrunește toate elementele obligatorii ale infracțiunii stabilite de **art. 217 alin. (2)** Cod penal, și acesta se face vinovat de comiterea acestei infracțiuni după indicele: *păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare*.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Hadjău Alexei de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

Stabilirea și individualizarea pedepsei

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța atestă că, săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.217 alin.(2)** Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, corespunzător, prin prisma prevederilor art.16 alin.(2) și (4) Cod penal, infracțiunea respectivă se atribuire la categoria celor *ușoare*.

Potrivit art.80^1 alin.(1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă în mărime de la 400 la 525 unități

convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 112, 5 de ore, sau cu închisoare până la 9 luni.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că inculpatul, ***** **(*f.d.44 verso*).**

Circumstanțe *atenuante* sau *agravante* în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința inculpatului Hadjău Alexei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale.

Măsura preventivă

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Având în vedere că sentința nu este definitivă la momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportun să aplice în privința lui Hadjău Alexei măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Corpuri delicte.

Ambalajul 1/3, ce conține un fragment de recipient din polimer transparent, cu un tampon de vată, ambalajul 2/3, ce conține un fragment de butelie cu inscripția „Joys” cu un tampon de vată, ambalajul 3/3 ce conține un obiect din metal de culoare neagră în formă cilindrică cu inscripția 14 mm cu un tampon de vată, substanța rășină de cannabis în cantitate de 0,361 g, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Cahul - în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, urmează a fi nimicite la devenirea definitivă a sentinței.

Cheltuielile judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14 Cod procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Instanța de judecată a stabilit, că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost efectuat: Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-53 din 12.01.2026, ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă totală de 1680 lei (***f.d.17-18***).

Prin urmare, instanța conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, conchide că, cheltuielile în sumă de 1680 lei, avansate pentru efectuarea raportului constatare tehnico-științifică sus-menționat, urmează a fi suportate de condamnat.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile, art.80[1] Cod penal, art.340, 3641, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.12) Cod procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Hadjău Alexei, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80[1] alin.(1) Cod penal, pedeapsa cu amendă în mărime de 450 (*patru sute cincizeci*) unități convenționale (*echivalentul a sumei de 22 500 lei*).

Se aplică în privința lui Hadjău Alexei măsura preventivă – obligare de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Se încasează de la Hadjău Alexei în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului constatare tehnico-științifică în mărime totală de 1680 (*una mie șase sute optzeci*) lei.

Corpurile delicte: ambalajul 1/3, ce conține un fragment de recipient din polimer transparent, cu un tampon de vată, ambalajul 2/3, ce conține un fragment de butelie cu inscripția „Joys” cu un tampon de vată, ambalajul 3/3 ce conține un obiect din metal de culoare neagră în formă cilindrică cu inscripția 14 mm cu un tampon de vată, substanța rășină de cannabis în cantitate de 0,361 g, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Cahul – de nimicit.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**