Dosarul nr. 1-1745/2023
Nr. PIGD 1-23095164-12-1-04072023

SENTINŢĂ
În numele Legii

09 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO
Cu participarea:
Procurorului Maria MÎNDRESCU, Denis CEBOTARI
Apărătorului inculpatului Zinaida BARBACARU, Natalia REUL CULEAC
Partea vătămată SRL „Getarcon Grup”SC
Avocatul părții vătămate Sergiu BALABAN
Inculpatului Ion IPATI
În lipsa inculpatului Gheorghe MARDARI

Judecând în ședință publică, în limba de română, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Gheorghe MARDARI, IDNP *****, născut la *****, posesor al buletinului de identitate cu seria ***** eliberat la data de 23.02.2023 de către ASP, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus militar, moldovean, cetățean al RM, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, cu antecedente penale

Învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal al RM

Ipati Ion *****, IDNP *****, născut la *****, posesor al buletinului de identitate provizoriu cu seria ***** eliberat la data de 21.12.2022 de către SEAI Criuleni, originar și domiciliat înr-l *****,

studii medii incomplete, nesupus militar, moldovean, cetățean al RM, celibatar, fără persoane la întreținere, cu antecedente penale,

Învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal al RM

Termenul de examinare a cauzei: 04 iulie 2023 – 02 iunie 2026. În procedura judecătorului Vitalie MOROȘANU din 05 februarie 2025

Cauza a fost examinată în lipsa inculpatului Gheorghe MARDARI, fiind anunțat în căutare. (dosar de căutare nr. 2023020595)

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța:

C O N S T A T Ă:

Gheorghe MARDARI, la data de 14.05.2023, în intervalul de timp 09 ^{00} până la orele 17^{00}, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, împreună cu Ipati Ion ***** și altă persoană în a cărei privință cauza a fost disjungată, prin acces liber, au pătruns pe teritoriul SRL ”Getarcon Grup” amplasat în mun. Chișinău str. Mircești 43, de unde pe ascuns au sustras 11,3 m^3 de lemn (cherestea) de diferite dimensiuni, prețul unui metru cub fiind de 8746 lei, cauzând SRL ”Getarcon Grup” un prejudiciu material considerabil în valoare de 98 829 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Mardari Gheorghii Andrei a comis infracțiunea prevăzută de 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal -furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune considerabile.

La data de 14.05.2023, în intervalul de timp 09 ^{00} până la orele 17 ^{00}, cet. Ipati Ion *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, împreună cu Mardari Gheorghii Andrei și altă persoană în a cărei privință cauza a fost disjungată, prin acces liber, au pătruns pe teritoriul SRL ” Getarcon Grup” amplasat în mun. Chișinău str. Mircești 43, de unde pe ascuns au sustras 11,3 m^3 de lemn (cherestea) de diferite dimensiuni, prețul unui metru cub fiind de 8746 lei, cauzând SRL ” Getarcon Grup” un prejudiciu material considerabil în valoare de 98 829 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Ipati Ion ***** a comis infracțiunea prevăzută de 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune considerabile.

Poziția participanților la proces:

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat Maria MÎNDRESCU a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Gheorghe MARDARI de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, a-l recunoaște vinovat pe Ion IPATI de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsa de 1 (unu) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Acțiunea civilă de admis integral.

Reprezentantul părții vătămate SRL „Getarcon Grup ”SC, Tudor TĂRÎȚĂ și avocatul Sergiu BALABAN în ședința de judecată au declarat că, susțin poziția procurorului ce ține de vinovăție și pedeapsă cît pretențiile din cererea cocretizată a acțiunii civile și anume să fie încasat de la inculpați suma totală de 157439lei.

Apărătorii inculpaților Gheorghe MARDARI și Ion IPATI, avocatul Zinaida BARBACARU, și Natalia REUL CULEAC în ședința de judecată au pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate, având în vedere că inculpatul la urmărirea penală a recunoscut parțial.

Inculpatul Gherighi MARDARI în ședință de judecată nu a fost prezent, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a indicat motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Totodată, pentru a nu admite tergiversarea examinării cauzei acesta a fost anunțat în căutare și dispusă examinarea cauzei în lipsa lui.

Inculpatul Ion IPATI în ședință de judecată a comunicat că a fost de vreo 2 ori și a luat vreo câteva scânduri, mai mult el nu a fost el acolo. În mai a fost, anul 2023. La întrebarea procurorului a comunicat că nu a întors careva prejudiciu părții vătămate. Scândurile le-a dat lui sora sa că făcea acoperiș. Era în spate la Universitatea Agrară, dar strada nu știe. A fost cu Mardari Gheorghe și Tihon Vitalie. Rolul a fost totuna la toți. La volan era Mardari. Nu cunoaște cine a dat camera la o parte. Nu a văzut nici un paznic sau altă persoană. Asta a fost pe la vreo ora 23:00 și a doua oară pe la vreo 00:00, sau 01:00 cam așa. Nu a vândut nici o parte din lemn. La întrebarea apărătorului a comunicat că a fost mai multe acolo, și scânduri și brusuri, undeva la vreo 60 de scânduri au fost de tot. Erau în 3, unul stătea pe scânduri, undeva vreo 30 de scânduri încăpeau acolo în bus. Nu este de acord cu prejudiciul menționat de către partea vătămată. Lemnul sustras de el nu corespunde acestor valori.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală, precum:

Fiind audiat în calitate de reprezentant al parții vătămate SRL „Getarcon Grup ”SC, Tudor TĂRÎȚĂ care a comunicat, că la UP a dat declarații, le susține. Știe că martorul care urmează să dea declarații trăiește alături de teritoriul lor, și într-o zi un microbuz se deplasa cu cherestea, la scurt timp l-a telefonat pe tatăl său, care era administratorul companiei și l-a întrebat din câte știe dacă a fost vreo solicitare de predare a mărcii. Tatăl său a zis că nu a fost nimic și l-a rugat să se ducă sa vadă dacă e totul bine pe teritoriu la bază. El a observat lipsa de cherestea și i-a comunicat tatălui său și deja a fost contactată poliție și s-au recurs la următoarele procese care au avut loc. La întrebarea procurorului a comunicat că atunci nu cunoștea cum a fost sustras lemnul, dar după a fost contactat de mai multe ori de la IP Rîșcani și s-a prezentat, acolo deja i s-a arătat. Au fost luate probele de pe camerele de luat vederi, pe care a fost observat un microbuz de culoare albastră și în baza cercetărilor care le-a făcut poliția deja i s-a comunicat cine sunt făptașii. Era acces liber, sunt puse doar camere de luat vederi, a avut paznic, dar înainte de a se întâmpla toate acestea a fost dat afară. Este gard din partea doar din vale, din partea de la deal nu este. Da, susține suma indicată la faza UP. Susține pe deplin acțiunea civilă. La întrebarea apărătorului a comunicat că acces este doar de pe drum, în rest este îngrădit, acolo se vede că este o bază, sunt camioane, tehnică. La întrebarea apărătorului inculpatului Ipati a comunicat că le-a prezentat informațiile. Era un ford tranzit plin cu cherestele, dar în el încăpea mult. 11 cuburi categoric nu. Prima dată când a intrat mașina pe teritoriu s-a încărcat, au ieșit de pe teritoriu, după aceasta se vede că vine cineva și camerele s-au întors și după nu mai cunoaște încă de câte ori au mai fost și cât au luat. Nu se vede de cine au fost întoarse camerele. Camerele au fost întoarse tot în acea zi. Se vede doar microbuzul, vine gol și iese plin, nu se vede pe cameră câți oameni erau în microbuz. Au fost prezentate la poliție tot ce era pe cameră. Nu poate să spună când a fost făcută ultima inventariere până la furt. Ușile din spate erau deschise, și cherestelele ieșeau prin spate.

Totodată, vinovăţia inculpatului Gheorghe MARDARI în săvîrşirea infracţiunii incriminate este dovedită şi prin următoarele probe:

Procese-verbale ale acțiunilor procesuale:

Proces-verbal de cercetare la fața locului, cu fototabelul anexă, fd. 6-11;

Procesul verbal de ridicare din 30.05.2023, fd. 42;

Proces verbal de examinare a obiectului din data de 06.06.2023, fd. 45.

Corp delict: CD cu imagini video, fd. 44.

Potrivit deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr. 50 din 19 aprilie 2022, încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei ține de competența instanței de judecată.

Instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății. Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, în baza cărora poate fi făcută încadrare juridică.

În contextul celor enunțate, instanța constată că, calificarea faptei inculpatului Gheorghe MARDARI și Ion IPATI a fost efectuată conform dispozițiilor articolului 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii incriminate inculpatului.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, „ Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.”

Instanţa de judecată relevă că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Instanța constată că, drept urmare a modificărilor operate la art. 126 Cod penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, au fost efectuate completări și modificări, în partea ce ține de stabilirea cuantumului prejudiciului considerabil.

Astfel, instanța de judecată constată că, potrivit art. 126 Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei), caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, articolul enunțat are următorul conținut: (1) Se consideră proporţii mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. (1^1) Se consideră proporţii deosebit de mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. (2) Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit hotărîrii Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2023, se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 12.354, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Se reiterează faptul că, potrivit rechizitoriului, cuantumul prejudiciului material cauzat părții vătămate S.R.L Getarcon Grup, a fost evaluat în sumă de 98 829 lei, respectiv, suma prejudiciilor date, după modificările operate la art. 126 Cod penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, nu se încadrează în mărimea prejudiciului considerabil, or prejudiciul material în mărime de 3800 lei și respective 7000 lei, este mai mic decît cuantumul a 10 salarii medii prognozate pe economie pentru anul 2023.

Potrivit art. 8 Cod penal, „Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.”

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, „Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare

a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.”

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, ,,Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv”- fapt pentru care lit. d) din art. 186 căreia se incriminează lui Gheorghe MARDARI și Ion IPATI urmează a fi exclus din învinuire

În acest context, instanța conchide asupra faptului că potrivit art. 325 alin. (2) din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare, circumstanțe de drept care nu vor fi afectate prin reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului într-o formă mai puțin agravantă.

Astfel, audiind participanţii la proces, analizând circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, studiind materialele cauzei penale şi analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că, vina inculpatului Gheorghe MARDARI și Ion IPATI a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acţiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și anume – furtul, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Instanța de judecată constată că probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Cu privire la calificarea infracțiunii în baza articolului 186 alin. (2) Cod penal, se fac următoarele precizări:

Infracţiunea are o componenţă materială şi se consideră consumată din momentul în care bunurile au fost sustrase şi făptuitorul are posibilitatea reală de a se folosi şi a dispune de ele la propria sa dorinţă.

Obiectul juridic special al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Aceste relații sociale au fost afectate prin fapta comisă de inculpat.

Obiectul material al infracțiunii constatate îl reprezintă bunurile mobile care au o existență materială și anume: -11,3 m^3 de lemn (cherestea) de diferite dimensiuni, prețul unui metru cub fiind de 8 746 lei;

Astfel, realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Infracțiunea analizată este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii furt adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă, scopul fiind de cupiditate.

Iar subiectul infracțiunii – Gheorghe MARDARI și Ion IPATI este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor avea împlinită vârsta de 34 și respectiv 31 ani, în acest fel fiind subiecți al infracțiunii nominalizate.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Gheorghe MARDARI și Ion IPATI, indicate în rechizitoriu sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de furt, săvârșit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Temeiuri care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpaților nu au fost stabilite.

În condițiile enunțate, instanța de judecată a apreciat că inculpații Gheorghe MARDARI și Ion IPATI, urmează a fi recunoscuți vinovați şi trași la răspundere penală de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) CP, pentru ambele episoade.

Individualizarea pedepsei.

Potrivit art. 75 CP persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu

închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. (3) Pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Instanţa de judecată reține că potrivit prevederilor: - art. 186 alin. (2) lit. b) CP, furtul săvîrşit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit art. 76 alin. (1) Cod Penal, în privința inculpatului Gheorghe MARDARI și Ion IPATI, circumstanțe atenuante, nu au fost stabilite.

Potrivit art. 77 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului Gheorghe MARDARI și Ion IPATI, circumstanțe agravante, instanţa nu a reţinut.

Reieşind din circumstanţele stabilite ale cauzei, ţinând cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de faptul că acesta, totuși, prezintă pericol social şi corectarea acestora nu este posibilă fără a fi izolați de societate, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare fiecăruia, cu stabilirea pedepsei pentru infracţiunea comisă în limita sancțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Codul penal.

Instanța de judecată, avînd în vedere conduita inculpatului în timpul comiterii infracțiunii, consideră că în raport cu acesta urmează a fi stabilită o pedeapsă penală sub formă de închisoare.

Mai mult, conform Revendicării (Forma nr. 246) emise în privința lui Gheorghe MARDARI și Ion IPATI, rezultă că acesta a fost atras la răspundere penală anterior.

Conform prevederilor art. 16, alin. (3) Cod penal: Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Gheorghe MARDARI și Ion IPATI a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă (art. 186, alin. (2) lit. c) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă privativă de liberate – închisoarea pe un termen de până la 4 ani).

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) și art. 70 Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit art. 16 alin. (3) CP este una mai puțin gravă, ținînd cont de poziția părții vătămate aferent pedepsei: luând în calcul modul de a acționa al inculpatului și anume recunoașterea parțială a vinovăției de către Ion IPATI, iar în cazul lui Gheorghe MARDARI sustragerea acestuia de la ședințele de judecată, instanța consideră de:

a-l recunoaște pe Gheorghe MARDARI,vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

a-l recunoaște pe Ion IPATI,vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

La fel instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Gheorghe MARDARI și Ion IPATI, până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinţei de condamnare, trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) din Codul de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art. 225 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Acțiune civile de către partea vătămată SRL „Getarcon Grup” SC a fost înaintată cu solicitarea încasării sumelor 98 829lei ca prejudiciu material suportat în urma sustragerii a 11.3m3 lemn, dobînda de întîrziere de 43610lei și cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 15000lei, iar în total suma de 157 439lei

Astfel, anume în urma acțiunilor ilicite ale inculpaților, partea vătămată a fost nevoită să suporte pierderi pentru bunurile sustrase.

Având în vedere cele expuse supra, instanța consideră întemeiate parțial cerințele privind încasarea de la inculpatul Gheorghe MARDARI și Ion IPATI în beneficiul părții vătămate SRL „Getarcon Grup” SC a sumei de 98 829lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 15000lei. Totodată cerințele privind încasarea dobînzilor de întîrziere instanța consideră că urmează a fi respinse or aceste pretenții pot fi înaintate doar după devenirea definitivă a sentințe de condamanare și înaintarea unei notificări prealabile.

Cheltuieli judiciare suportate și corpuri delicte la caz nu au fost invocate.

În conformitate cu art. art. 384, 385 alin. (1) pct. 10), 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

A recunoaște pe Gheorghe MARDARI, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Gheorghe MARDARI până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui Gheorghe MARDARI urmează a fi calculat din data reținerii.

A recunoaște pe Ion IPATI, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Ion IPATI până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui Ion IPATI urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței.

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de către SRL „Getarcon Grup” SC și se încasează în beneficiul acesteia în mod solidar din contul inculpatului Gheorghe MARDARI și Ion IPATI a sumei de 98 829lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 15000lei, iar în total 113 829(una sută treisprezece mii opt sute douăzeci și nouă),0lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului

Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU