/ Copie / :

Dosarul nr. 1-15/2023
1-23015432-38-1-31012023

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

22 martie 2023 or. Şoldăneşti

Judecătoria Orhei, sediul Şoldăneşti,
Instanţa de judecată având în componență :
Preşedintele şedinţei, judecător Elvira LAVCIUC
Grefier Șarcanean Tatiana
Cu participarea acuzatorului de stat Vladimir Erhan
Avocatului Furdui Vasile

Inculpatului *****

Judecând în şedinţă de judecată publică preliminară, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea inculpatului :

*****, născut la *****,
originar or.T*****, domiciliat, or.T*****,
str.*****, studii *****, nesupus
militar, celibatar, fără persoane la întreținere,
neangajat în câmpul muncii, moldovean,
cetățean al R.Moldova, posedă limba de stat,
posesor al b/i B *****, c/p *****,
reținut, arestat pe cauza dată nu a fost, cu antecedente penale stinse , -

anterior condamnat prin sentința Judecătoriei T***** din 13.11.2012, în baza art.201/1 alin.(1)CP, la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 140 /una sută patruzeci/ ore,-

de comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal

Procedura de citare legal executată.
Avocatul Vasile Furdui a fost solidar cu pedeapsa propusă de către acuzatorul de stat .
Procurorul Vladimir Erhan a propus recunoașterea inculpatului ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore.

În baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată , -

A C O N S T A T A T :

Inculpatul *****, atentând la relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea regulilor de securitate și dc exploatare a mijloacelor de transport, în următoarele circumstanțe :

La 05 octombrie 2022, aproximativ orele 18:00, fără a dispune de permis de conducere a mijloacelor de transport, urmărind scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, după ce a consumat băuturi alcoolice, știind cu certitudine că se află în stare de ebrietate alcoolică, conducînd mijlocul de transport de model ***** număr de înmatriculare *****, pe drum public pe traseul R9 în apropiera s. Olișcani, r. Șoldănești, încălcând prevederile prevederile pct. 10 alin. 2 lit. a), 14 lit. a) al Anexei nr. 1 a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevăd : "Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control : permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate", a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică, care conform testului cu aparatul „Drager Alcotest 8510," nr.163 din 05.10.2022 ora 18:12, concentrația 1,57 mg/1 alcool în aerul expirat care conform art.134/12 alin. (3) Cod Penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Prin acțiunile sale intenționate *****, a săvârșit o infracțiune prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod Penal, Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de, alte substanțe, după indicii- conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvîrșite de către o persoană care nu deține permis de conducere".

Ședința de judecată preliminară din 21.02.2023, s-a amânat pentru 22.03.2023, ora 09:00, pe motivul neprezentării nejustificate a inculpatului în sala de judecată.

În cadrul ședinței de judecată preliminară din 22.03.2023, anterior începerii cercetării judecătorești, inculpatul ***** a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Cererea scrisă a inculpatului ***** din 22.03.2023 privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin încheierea protocolară din 22.03.2023, a fost admisă, or, potrivit Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală de către instanţele judecătoreşti" în pct.5) se stipulează că : Prevederile art.364[1] CPP impun, cît se poate de clar, că declaraţia de recunoaştere a faptei/faptelor reţinută în rechizitoriul să fie însoţită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi le însuşeşte.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată preliminară din 22.03.2023, prin expunerea factologica ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** a dat declaraţii sub jurămînt în legătură cu învinuirea incriminată, recunoscîndu-şi integral vinovăţia și căindu-se sincer de comiterea infracţiunii, prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii. În conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce incontestabil despre vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate .

Vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracţiunii incriminate de către organul de urmărire penală şi-a găsit confirmare deplină atât prin depoziţiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat şi anume :

- Prin raportul Ofițerului operativ de serviciu al SG al SCO a IP Șoldănești, inspector principal Golban V. privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din 05.10.2022 /f.d.11/;
- Prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 05.10.2022 /f.d.12/;
- Prin procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 07.10.2022 /f.d.10/;
- Prin procesul-verbal cu privire la înlăturarea de la conducerea vehiculului din 05.10.2022 /f.d.15/;
- Prin procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 14.11.2022, potrivit căruia automobilul de model ***** cu n/î DHW 507, a fost ridicat și transportat la parcarea specială /f.d.16/;
- Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.10.2022, conform căruia a fost examinat autovehiculul de model ***** cu n/î DHW 507/f.d.17/:
- Prin concluzia testului la alcoolemie nr.163 din 05.10.2022, ora 18:12, potrivit căreia concentrația de alcool în aerul expirat de ***** era de 1,57 mg/l /f.d.13/;
- Prin schița accidentului rutier, întocmită la 05.10.2022, ora 16:25 în prezența lui ***** și Chiseliov Alexei /f.d.18/;

Prin declaraţiile martorilor Grițco Rusla și Capusteanschi Ruslan /f.d.31, 32/.

Pe parcursul cercetării judecătoreşti s-a constatat în afara oricărui dubiu, că ***** este persoană fizică responsabilă, care la 05 octombrie 2022, aproximativ orele 18:00, fără a dispune de permis de conducere a mijloacelor de transport, urmărind scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, după ce a consumat băuturi alcoolice, știind cu certitudine că se află în stare de ebrietate alcoolică, conducînd mijlocul de transport de model ***** număr de înmatriculare *****, pe drum public pe traseul R9 în apropiera s. Olișcani, r. Șoldănești, încălcând prevederile prevederile pct. 10 alin. 2 lit. a), 14 lit. a) al Anexei nr. 1 a Regulamentului Circulației Rutiere , aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică, care conform testului cu aparatul „ Drager Alcotest 8510,” nr.163 din 05.10.2022 ora 18:12, concentrația 1,57 mg/1 alcool în aerul expirat care conform art. 134/12 alin. (3) Cod Penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Corespunzător inculpatul este subiect al infracțiunii, prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal.

În această ordine de idei, instanta de judecată, analizând sistemul de probe menţionat mai sus prin prisma prevederilor art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentii, concludentii si utilitătii lor le apreciază ca fiind veridice, utile, consecvent si concludente, aflate în coroborare și ajunge la concluzia încadrării juste a acţiunilor lui ***** de către organul de urmărire penală în baza art. 264[1] alin.(4) Cod penal după indicii : conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvîrșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de art.364[1] alin.(8) Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Potrivit art.7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea pedepsei penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 Cod penal şi anume : limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele enumerate ale cauzei, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de circumstanţele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de comportarea inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă a inculpatei, de forma vinovăţiei, dar şi de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, în conformitate cu art.364[1] alin.(8) CPP.

Circumstanțe atenuate în acțiunile inculpatului *****, instanța de judecată a reținut următoarele : lipsa antecedentelor penale și prezența a doi copii minori la întreținere .

Concomitent, instanţa de fond nu va reţine în privinţa inculpatului cererea scrisă pentru examinarea cauzei în ordinea art.364[1] CPP, or, recunoaşterea vinovăţiei care atrage incidenţa procedurii simplificate în ordinea art.364[1] CPP, nu poate fi valorificată drept circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1), lit.f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleeaşi situaţii de drept i se acorde o dublă valenţă juridică. Această interpretare este invocată și în pct.35) al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de

Justiție nr.13 din data de 16 decembrie 2013 ”Cu privire la aplicarea prevederilor art.364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti”.

Instanța de judecată, potrivit art.77 alin.(2) Cod penal, deasemenea nu poate reține în acțiunile inculpatului în calitate de circumstanță agravantă : săvîrșirea infracțiunii de către o persoană aflată în stare de ebrietate.

La evidența medicului narcolog și psihiatru, ***** nu s-a aflat și nu se află /f.d.70/.

În pofida faptului că acuzatorul de stat a menționat că inculpatul I.Duminica se caracterizează pozitiv, instanța de fond a stabilit că careva date caracteristice de la locul de trai al inculpatului *****, nu au fost anexate la materialele cauzei penale.

Deopotrivă, referat presentenţial de evaluare psiho-socială în privința inculpatului ***** în cadrul urmăririi penale nu a fost întocmit .

Din cazierul contravențional eliberat pe numele lui *****, rezidă că în perioada 01.01.2018-15.11.2022, ultimul a comis o contravenție în baza art.105 Cod contravențional-sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, o contravenție în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional-accident rutier și o contravenție în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional-conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule. /f.d.67/.

Conform art.6 alin.(1),(2) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.(2) Răspunderii penale şi pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea penală.

Potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul ***** face parte din categoria celor ușoare, iar sancțiunea articolului incriminat acestuia prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Concomitent, instanţa de judecată remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În baza tuturor circumstanţelor cauzei penale, reieşind din stipulările art.61 alin.(2) Cod penal, care prevede, că scopul pedepsei penale este restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, instanța de judecată concluzionează, că actualmente pentru corectarea şi reeducarea inculpatului ***** este oportună stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţi, reieşind din limita prevederilor art.364[1] alin.(8) CPP și cu explicarea conținutului art.67 alin.(2[1],2[1],3) Cod penal și art.190 alin.(2[1]) Cod de executare.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1),pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În pofida faptului, că conform ordonanței procurorului V.Botnarenco din 12.01.2023 în privința învinuitului I.Duminica a fost dispusă aplicarea măsurii preventive sub formă de obligare în scris de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile / f.d. 94 /, însă de fapt obligația scrisă si semnată de către pocurorul V.Botnarenco, avocatul V.Furdui și învinuit, nu a fost datată /f.d.96/, instanța de judecată conchide despre oportunitatea aplicării aceleeaşi măsuri preventive odată cu pronunțarea sentinței.

Acțiuni civile nu au fost intentate nici în cadrul urmăririi penale, nici pe parcursul cercetării judecătoreşti .

Corpuri delicte la cauza penală nu au fost anexate.

În corespundere cu prevederile articolelor 364^1, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-394, 400 alin. (1) și 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

A H O T Ă R Â T :

A-l declara pe ***** vinovat de comiterea infracţiunii, prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal şi a-i stabili cu aplicarea prevederilor art.364^1 alin.(8) CPP, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 160 / una sută șasezeci / ore.

Se explică inculpatului ***** prevederile art.67 alin.(3) Cod penal, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

***** condamnat la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 5 / cinci / zile din momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Începând cu 22 martie 2023, în privința inculpatului ***** se aplică măsura preventivă sub formă de obligare în scris de a nu părăsi localitatea, care se va menține până la devenirea definitivă a sentinței.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunţării integrale a sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești.

Preşedinta şedinţei, judecătoare / semnătura / Elvira LAVCIUC

Copia corespunde originalului :

Judecătoare E. LAVCIUC

Președintele ședinței: Elvira Lavciuc