Dosarul nr. 4r-640/25 (4-24097512-02-4r-20022025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Șcheau Igor în numele contravenientei Grosu Maria, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul ***** nr. 5r-69/24 din 23 decembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

1.Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 312373 din 12 august 2024, și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Grosu Maria a fost sancționată în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 u.c., ce constituie 750 lei.

În acesta s-a constatat că, la data de 07 august 2024, pe parcursul zilei cet. Grosu Maria ar fi înjosit-o cu semne înjositoare pe cet. Balușca Larisa în spațiul public și anume în piața din or. *****,

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenienta Grosu Maria a contestat-o, solicitând anularea acesteia.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul ***** nr. 5r-69/24 din 23 decembrie 2024, s-a respins contestația depusă de Grosu Maria.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Șcheau Igor în numele contravenientei Grosu Maria prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea încetării procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea cerințelor sale, avocatul în esență a invocat faptul că:

- hotărârea recurată nu conţine motivaţia instanţei de judecată privind principalele argumente de drept şi de fapt ale părţii contestare, contrar art. 6 par. 1 al CEDO, fiind un act judecătoresc arbitrar;

- prima instanţă, fără a ţine de rigorile admisibilității probelor în procesul contravențional, a admis şi a pus la baza unei hotărâri judecătorești un mijloc Inadmisibil de probă**,** contrar art. 425 CC raportat la art. 94 CPP, deşi apărarea a expus aceste abateri în cererea (motivată) privind declararea inadmisibilității mijlocului de probă sub formă de înregistrări video de pe suportul CD**,** anexat de victima în procesul contravențional.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse.

6.*Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a constatat fapta imputată contravenientei, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 3 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, a fost comisă contravenția, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții.

Probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța de recurs examinând circumstanțele descrise mai sus, a constatat că, acțiunile contravenientei corect au fost calificate potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune de mărime corespunzătoare faptei comise.

Totodată, Colegiul penal nu va reține criticile recurentului cu privire la reaprecierea probelor. În continuare, instanța de recurs reține următoarele.

Contravenienta a fost sancționată în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, adică *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice*.

Din conținutul mijloacelor de probă anexate la materialele cauzei și examinate în ședința de judecată, rezultă următoarele.

Fapta incriminată contravenientei rezultă din conținutul declarațiilor victimei Balușca Larisa care a indicat expres că la data evenimentelor activa în calitate de vânzătoare la buticul din piața din or. *****. Față în față cu ea se află buticul cet. Grosu Maria care în ultimul timp o acostează jignitor. La data de 03.08.2024 în timp ce se afla la serviciu Grosu Maria i-a arătat gesturi obscene, prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea (f.d. 13); procesul – verbal cu privire la contravenție din 12.08.2024, seria MAI06 312373(f.d.10); plângerea cet. Balușca Lariasa depusă la data de 07.08.2024 și înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP ***** la data de 07.08.2024 cu nr. 2225 R-2, (f.d.12); procesul -verbal de audierea a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din data de 12.08.2024, astfel Grosu Maria a declarat faptul că, cu Balușca Larisa sunt colege, ultima are buticul de haine vis-a vis de ea în piața din or. *****. Indică faptul că este intimidată de camerele de supraveghere pe care le-a montat înafara buticului care cuprinde zona buticului ei și monitorizează tot ce face ea precum și cumpărătorii săi. Urmărește și transmite prin diferite aplicații soțului(f.d.14); raportul Ofițerului de sector a Sectorului de poliție nr. 1 ***** a IP *****, Tatiana Plămădeală, prin care aduce la cunoștință Șefului SII a IP *****, că în urma discuțiilor, cet. Grosu Maria a comunicat că de ceva timp se află în conflict cu vecina de butic din piața din or. *****, la care în urma mai multor discuții, conflicte, a ajuns a fi provocată și din aceste motive i-a acostat semne înjositoare în adresa lui Balușca Larisa, fapt ce s-a dovedit a fi înregistrat pe camere de supraveghere video, unde se observă asemenea semne, prin urmare astfel, i-a fost înjosită onoarea și demnitatea cet. Balușca Larisa(f.d.16); încheierea cu privire la rezultatul examinării informației înregistrată în R-2 a Unității de Gardă din 13.08.2024, prin care agentul constatator Tatiana Plămădeală coordonând cu Șeful al SSP al IP *****, s-a stabilit că în urma chestionării și verificării minuțioase a cazului dat, s-a constatat încălcări pe cazul dat, prin urmare, cet. Grosu Maria a comunicat că în ultimul timp, conflictele dintre Grosu Maria și Balușca Larisa au devenit frecvente, astfel ar fi acestat gesturi înjositoare, în mod de apărare(f.d.18), purtător de informație de tip „DVD-R, 4,7GB 16 X cu mențiunea FREESTYLE”**,** ce conține înregistrări video a evenimentelor din 07.08.2024, din piața din or. *****, înregistrările fiind efectuate de camerele de supraveghere instalate la ghereta cet. Balușca Larisa. Potrivit înregistrărilor date se atestă aceleași circumstanțe de fapt relatate de victimă și descrise în procesul-verbal.

Prin urmare se atestă că, agentul constatator, examinând cauza contravențională intentată în privința lui Grosu Maria a întreprins în totalitate măsurile și acțiunile necesare prescrise de art. 440 alin. (1) Cod contravențional, în rezultat considerând corect că în prezenta cauză Grosu Maria este vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de recurs, nu poate reține argumentele recurentului, or acestea sunt combătute prin probele administrate de către agentul constatator în cadrul procesului contravențional și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată în cadrul examinării cauzei, precum și prin proba video prezentată de victimă și cercetată nemijlocit în coroborare cu celelalte probe din cauza contravențională, potrivit căreia se reține gesturile obscene prezentate de către contravenientă.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Șcheau Igor în numele contravenientei Grosu Maria, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul ***** nr. 5r-69/24 din 23 decembrie 2024 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci