

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

19 decembrie 2022

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
grefier

cu participarea:

interpretului

procurorului

apărătorului

inculpatului

Vasilisa Muntean  
Irina Bejan, Tofan Cristina

Burujiu Nina  
Bocșanean Mariana  
Ciumac Victor  
Lătescu Andrei \*\*\*\*\*

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

**Lătescu Andrei \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*,  
moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii  
medii de specialitate, supus militar, divorțat, 1  
copil minor la întreținere, angajat oficial în calitate  
de \*\*\*\*\*la SRL "\*\*\*\*\*", anterior judecat prin:

- sentința Judecătoria Chișinău (sediul  
Buiucani) din 25.09.2020 în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4)  
Cod Penal la 150 ore muncă neremunerată în  
folosul comunității (pedeapsa executată integral)

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>), art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal, -

Cauza penală privind-l pe Lătescu Andrei \*\*\*\*\* a parvenit în instanța de judecată la data de 05 iulie 2022, primită în procedură la 05 iulie 2022, sentința integrală pronunțată la 19 decembrie 2022.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

Lătescu Andrei \*\*\*\*\* , fiind angajat în calitate de \*\*\*\*\* în cadrul companiei "\*\*\*\*\*" SRL, urmărind scop de profit, care rezultă din vânzarea/cumpărarea imobilelor în interesul persoanele fizice, de la care încasează un procent în mărime de 1% - 3% din sumă per tranzacție, în vederea

obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, înregistrarea ipotecii, etc., cunoscând faptul că cet. Volcov Vadim are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 08.09.2021 - 15.10.2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis lui Volcov Vadim mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr.433 din 17.06.2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale "Comanda serviciilor prin Internet", manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastru al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.

La data de 21.09.2021 cet. Lătescu Andrei \*\*\*\*\*, aflându-se în mun. Chișinău, prin intermediul aplicației telefonice mobile de tip chat "Telegram" i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, în vederea evitării procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, extrasele și evaluarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, din \*\*\*\*\*, beneficiar Pîntea Eugenia, iar pentru actele solicitate, Lătescu Andrei a transmis lui Volcov Vadim mijloace bănești în sumă de 1 500 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, iar cealaltă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului de servicii.

Ca urmare, la data de 21.09.2021 au fost înregistrate cererile cu numerele: 0100/21/146701, 0100/21/146708 și 0100/21/146715, depuse din numele cet. Pîntea Eugenia pentru eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și valoarea bunului pentru bunurile imobile cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, din \*\*\*\*\*

După care, la data de 24.09.2021 cet. Volcov Vadim, în lipsa beneficiarului, a primit extrasele și evaluările comandate, iar ulterior la aceeași dată, aflându-se la stația PECO "Lukoil", amplasată în preajma Centrului multifuncțional al ASP din str. A. Pușkin 47, mun. Chișinău, le-a transmis cet. Lătescu Andrei.

Drept urmare, la data de 29.09.2021 bunurile imobile cu numerele cadastrale 0100420.403.01.001, 0100420.403.01.003 și 0100420.403, din mun. Chișinău, str. Armenească 89, au fost înregistrate cu drept de proprietate pe numele cet. Railean Ana \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, și pe numele cet. Railean Sorin \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, potrivit contractului de vânzare-cumpărare înregistrat și autentificat notarial cu nr.1-1669 din 28.09.2021.

Astfel, lui Lătescu Andrei \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal – traficul de influență, adică darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu

săvârșite.

Tot el, Lătescu Andrei \*\*\*\*\* la 29.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, prin intermediul aplicației telefonice mobile de tip chat "Telegram" i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, în vederea evitării procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, eliberarea extrasului și evaluarea bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , lotul de teren \*\*\*\*\* , amplasat în \*\*\*\*\* , pe teritoriul ÎP "Poiana Constructorilor", beneficiar Uță Valerian, iar pentru actele solicitate, Lătescu Andrei a transmis lui Volcov Vadim mijloace bănești în sumă de 500 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, iar cealaltă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului de servicii.

Ca urmare, la data de 29.09.2021 a fost înregistrată cererea cu numărul 0101/21/41338, depusă din numele cet. Uță Valerian, pentru eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și valoarea bunului pentru bunul imobil cu nr. cadastral 0\*\*\*\*\* , lotul de teren \*\*\*\*\* , amplasat în \*\*\*\*\* , pe teritoriul ÎP "Poiana Constructorilor".

După care, la data de 05.10.2021 cet. Volcov Vadim, în lipsa beneficiarului, a primit extrasul ei evaluarea comandată, iar ulterior la data de 06.10.2021 aflându-se pe str. Armenească colț cu str. Veronica Micle, mun. Chișinău, le-a transmis cet. Lătescu Andrei.

Drept urmare, la data de 23.10.2021 bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , lotul de teren \*\*\*\*\* , amplasat pe teritoriul OP "Poiana Constructorilor", or. Codru, mun. Chișinău, a fost înregistrat cu drept de proprietate pe numele cet. Plonschii Nicolai\*\*\*\*\* , a.n.\*\*\*\*\* , și pe numele cet. Plonscaia Olga \*\*\*\*\* , a.n.\*\*\*\*\* , potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.1-1181 din 19.10.2021.

Astfel, lui Lătescu Andrei \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal – traficul de influență, adică darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată inculpatul Lătescu Andrei \*\*\*\*\* a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Bocșanean Mariana considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Lătescu Andrei \*\*\*\*\* vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal (2 episoade) și în baza acestei norme de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale pentru fiecare episod în parte. Totodată, prin prisma art.84 alin.(1) Cod Penal, solicită aplicarea unei pedepse definitive sub formă de amendă în mărime de 2 200 unități convenționale. Mijloacele materiale de probă și corpurile delictive, anexate la materialele cauzei penale, solicită a fi păstrate la dosar pe toată perioada păstrării acestuia. Totodată, în baza art.106 Cod Penal a solicitat confiscarea în beneficiul statului a contravalorii sumei de 1 500 lei și 500 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ciumac Victor a solicitat ca la aplicarea pedepsei în privința inculpatului să se ia în considerare că acesta se căiește sincer de cele comise, a conlucrat cu organele de anchetă încă de la început, are un copil minor la întreținere, astfel, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Inculpatul Lătescu Andrei \*\*\*\*\* s-a căit de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă, cu tranșe pe perioada unui an.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Lătescu Andrei \*\*\*\*\* a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că în \*\*\*\*\* a făcut extrase pentru Pîntea Eugenia, o femeie în vârstă. Îi era greu să explice unei femei în vârstă cum corect să facă acest lucru sau să-i ceară o procură pe numele său pentru că acest lucru punea la îndoială. Cunoștea o persoană pe nume Vadim și a mers la acesta ca să facă acest lucru mai repede. A folosit resurse financiare proprii. Pîntea Eugenia nu a dat bani, respectiv dânsul nu a câștigat nimic. Pe Uță Valerian personal nu l-a cunoscut, dânsul doar a prestat servicii pentru alt agent. Menționează că a ajutat oamenii care nu pot singuri să facă acest lucru și care nu vor să facă procură, nu a avut câștiguri, numai riscuri. Concretizează că achita 500 de lei pentru un extras. Bani îi dădea personal. Relevă că dădea lui Vadim documentele și banii, iar acesta îi dădea extrasul. Totul era discutat, a fost inițiativa sa personală.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, inclusiv:

1. Declarațiile martorului Uță Valerian, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că până în luna octombrie anul 2021 a deținut în proprietate lotul de teren pentru construcție, situat în \*\*\*\*\* , pe teritoriul ÎP "Poiana Constructorilor", cu suprafața totală de 0,476 ha, număr cadastral \*\*\*\*\*. Dat fiind faptul că urma să fie supus unei intervenții medicale, avea nevoie de bani, din care motiv a pus la vânzare terenul menționat. La acel moment se vindeau mai multe loturi de teren amplasat pe teritoriul ÎP "Poiana Constructorilor" și respectiv i-a comunicat despre faptul că dorește să vândă acel lot președintelui întovărășirii, Gheorghită Eugen. Nu cunoaște dacă Gheorghită Eugen a plasat un careva anunț precum că terenul lui se vindea, însă peste un timp acesta i-a comunicat că a găsit un cumpărător. Ulterior, a fost telefonat de către cumpărătorul lotului, Plonscaia Olga, cu care la 19.10.2021 au încheiat tranzacția de vânzare-cumpărare. Prin urmare, pentru a vinde lotul, președintele întovărășirii i-a comunicat că este nevoie să obțină de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, extrasul din Registrul bunurilor imobile și evaluarea imobilului. La data de 29.09.2021 era internat în IMSP "Institutul

de Medicină Urgentă", unde a fost supus unei intervenții chirurgicale și mai multor proceduri de tratament. Astfel, nu ține minte și dacă nu greșește, după memorie, a fost împreună cu feciorul său Alexandru să facă comandă de aceste documente (extrasul și evaluarea) la Departamentul Cadastru, subdiviziunea amplasată pe str. A. Pușkin din mun. Chișinău, însă nu a memorizat toate aceste detalii. Nu cunoaște din ce motiv nu s-au păstrat și nu deține cererea prin care a solicitat extrasul și evaluarea lotului de teren și nici bonul de plată. Poate însă să confirme cu certitudine că nu a făcut el personal comanda (cererea) în acest sens, în regim on-line, adică prin internet pe site-ul Agenției Servicii Publice. Intuiește că la Departamentul Cadastru a fost împreună cu feciorul său pe nume Alexandru cu câteva zile mai înainte de a fi internat în spital, unde a fost supus intervenției chirurgicale. La ce termen a făcut comanda la Cadastru nu ține minte exact, la fel nu ține minte exact cât a achitat pentru aceste servicii. În confirmarea celor declarate, a prezentat contractul de vânzare-cumpărare a lotului \*\*\*\*\* din 19.10.2021, înregistrat cu nr.1-1181 de către notarul Moraru Natalia și Extrasul din fișa medicală de staționar nr.2117687, întocmită de IMSP "Institutul de Medicină Urgentă" din mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă 1, potrivit căreia a fost externat la 12.10.2021. Persoana pe nume Lătescu Andrei nu-i este cunoscută (vol.III, f.d.1-2);

2. Declarațiile martorului Plonschii Nicolai, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că este angajat în calitate de \*\*\*\*\* , care are ca gen de activitate efectuarea lucrărilor de construcție. Respectiv, periodic caută noi locuri de teren pentru a ridica noi construcții.

Prin urmare, în perioada lunilor mai - iunie 2021 a verificat ce locuri de teren puteau fi procurate în or. Codru, mun. Chișinău și astfel, a aflat că pe teritoriul Întovărășirii Pomicole "Poiana Constructorilor" din or. Codru, sunt divizate loturi pentru construcții, care eventual se gândea că pot fi procurate. Discutând cu președintele acestei întovărășiri pe nume Eugen (alte date nu le-a memorizat), au făcut schimb de numere de telefon (ultimul i-a dat numărul său de telefon – \*\*\*\*\*), la care acesta i-a zis că sunt careva terenuri care ar putea fi vândute, dar va discuta cu proprietarii și va reveni ulterior cu un apel telefonic. Aproximativ în luna iulie-august 2021 a fost telefonat de către domnul Eugen, care i-a menționat că a discutat cu proprietarii terenurilor și că sunt câteva loturi spre vânzare. În continuare, au stabilit condițiile de vânzare-cumpărare a loturilor și au convenit cu acesta că urmează să-l telefoneze pe dânsul sau persoana lui de contact (pe nume Alexandru), atunci când setul de documente va fi pregătit pentru tranzacție.

Astfel, a procurat mai multe loturi de teren amplasate pe teritoriul acestei întovărășiri, unul dintre care l-a procurat de la cet. Uță Valerian. Ca și în cazul celorlalte loturi, prețul a fost convenit de către dânsul cu domnul Eugeniu, astfel el nu a discutat cu proprietarii loturilor, inclusiv nici cu cet. Uță Valerian. De fiecare dată stabilea cu domnul Eugen data, ora și notarul, la care urma să se apropie (el sau după caz, soția sa Plonscaia Olga) pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare. Cine a pregătit documentele cadastrale (extras și evaluarea bunurilor imobile, etc., în cazul dat pentru lotul cet.Uță Valerian, inclusiv în cazul celorlalte loturi) pentru încheierea tranzacțiilor de vânzare-cumpărare, nu cunoaște și nu a avut tangență cu pregătirea acestora. Dacă el personal sau soția sa l-a telefonat pe cet.Uță Valerian, nu ține minte și nu a memorizat, însă nu exclude, dar cum a menționat anterior, despre toate condițiile, a discutat de fiecare dată cu domnul Eugen.

Persoana pe nume Lătescu Andrei, inclusiv un careva \*\*\*\*\* cu așa date de identitate, nu-i este cunoscut. La cele declarate, a anexat copia contractului de vânzare-cumpărare nr.1-1181 din 19.10.2021, pe 6 file (vol.III, f.d.38-46);

3. Declarațiile martorului Gheorghită Eugen, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că în prezent nu are loc permanent de trai, mai mult timp stă la sora sa în \*\*\*\*\*.

De aproximativ 7 ani de zile este președinte al Întovărășirii Pomicole "Poiana Constructorilor", amplasată în or. Codru, mun. Chișinău. Prin urmare, în mun. Chișinău vine ocazional, atunci când este nevoie să soluționeze careva probleme legate de activitatea întovărășirii sau pe chestii personale. Loturile de teren amplasate pe teritoriul întovărășirii respective, au destinația pentru construcții. Aproximativ în luna aprilie 2021 a fost telefonat de către o persoană care l-a întrebat dacă pe teritoriul întovărășirii sunt loturi de vânzare. Cine este persoana respectivă nu a memorizat, inclusiv nici numărul de telefon al acestuia. Ultimul i-a comunicat că este o altă persoană, director al unei companii de construcții, care dorește să procure mai multe loturi de teren de pe teritoriul întovărășirii. S-a întâlnit cu persoana care l-a telefonat și cu directorul companiei de construcții pe nume Nicolai (nu a memorizat numărul de telefon al ultimului) și le-a arătat mai multe loturi care erau de vânzare, inclusiv lotul lui Uță Valerian, care la fel era de vânzare, din cele comunicate lui de către acesta. Nicolai i-a zis că ar dori să procure toate loturile și că dorește să construiască case de locuit de tip "Town House", la care el i-a comunicat că va verifica câte loturi în total sunt de vânzare și îi va comunica ulterior. Tot atunci, la momentul acelei întâlniri, Nicolai i-a zis că persoana care era împreună cu dânsul, un bărbat de aproximativ 30 ani, vorbitor de limba rusă, va ține legătura cu dânsul și urmează ca acestuia să-i transmită datele proprietarilor care doreau să vândă loturile de teren. Peste ceva timp i-a transmis persoanei respective numele proprietarilor loturilor de teren și numerele de telefon, inclusiv și datele lui Uță Valerian, precum și numărul de telefon. Alte date, inclusiv copii ale cărorva documente cu privire la dreptul de proprietate asupra loturilor de teren ale proprietarilor acestora (inclusiv ale cet.Uță Valerian), nu i-a transmis acestuia. Respectiv, în continuare nu a mai avut tangență cu procesul de vânzare-cumpărare a terenurilor, inclusiv și în cazul lui Uță Valerian. Nu cunoaște cum aceștia au comandat și cum au fost perfectate documentele de la Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, necesare de a fi prezentate notarului pentru realizarea tranzacției de vânzare-cumpărare și nu poate să comunice nimic în acest sens. Nici în cazul lui Uță Valerian, nu cunoaște cum acesta a obținut de la Departamentul Cadastru, actele necesare pentru tranzacția de vânzare-cumpărare. A mai menționat că loturile de teren de pe teritoriul întovărășirii au fost vândute pe rând. Data calendaristică când a fost vândut lotul lui Uță Valerian, nu cunoaște. Dacă bărbatul de aproximativ 30 ani, care i-a fost indicat de către Nicolai (directorul companiei de construcții) era \*\*\*\*\* și dacă se ocupa cu vânzarea de bunuri imobile, nu cunoaște și nici Nicolai nu i-a comunicat astfel de date. Persoana pe nume Lătescu Andrei nu-i este cunoscut (vol.III, f.d.50-52);

4. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 10.01.2022, în cadrul căruia de la Biroul Arhivă al Serviciului Cadastral Chișinău 1, str. Ialoveni 100B, au fost ridicate cererile privind solicitarea serviciilor cadastrale, între care și cererea cu nr.0101/21/41338 depusă la 29.09.2021, ora 15:51 min. prin serviciul "Internet" din numele cet. Uță Valerian, a.n.\*\*\*\*\* (vol.III, f.d.55-58);

5. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 10.01.2022, în cadrul căruia de la Biroul Arhivă al Serviciului Cadastral Chișinău, str. Armenească nr.42B, au fost ridicate cererile privind solicitarea serviciilor cadastrale, între care și cererile:

- cu nr.0100/21/146701 depusă la 21.09.2021, ora 16:19:49 prin serviciul "Internet" din numele cet. Pîntea Eugenia \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*;

- cu nr.0100/21/146708 depusă la 21.09.2021, ora 16:22:16 prin serviciul "Internet" din numele cet. Pîntea Eugenia \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*;

- cu nr.0100/21/146715 depusă la 21.09.2021, ora 16:22:35 prin serviciul "Internet" din numele cet. Pîntea Eugenia \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\* (vol.III, f.d.59-61);

6. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 31.03.2022, în cadrul căruia de la Biroul Arhivă al IMSP "Institutul de Medicină Urgentă", mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă 1, au fost ridicate:

- Extrasul din fișa medicală a bolnavului de staționar nr.2117687 din 29.03.2022, pe numele cet.Uță Valerian \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*;

- Extrasul din fișa medicală a bolnavului de staționar nr.2119380 din 29.03.2022, pe numele cet.Uță Valerian \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\* (Vol.III, f.d.14-17);

7. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 31.03.2022, în cadrul căruia au fost examinate extrasele din fișa medicală a bolnavului de staționar cu nr.2117687 din 29.03.2022 și nr.2119380 din 29.03.2022, pe numele cet. Uță Valerian \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*.

Potrivit procesului-verbal de cercetare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală, care au avut loc cronologic, în ordinea de idei după cum urmează:

Potrivit Extrasului din Fișa medicală a bolnavului de staționar nr.2117687 din 06.10.2021 (pe 3 file), pacientul Uță Valerian \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, a fost internat în IMSP IMU de la 14/09/2021 până la 06/10/2021 și externat din secția Ortopedie cu diagnosticul "Ș\*\*\*\*\*".

Totodată, potrivit mențiunilor din documentul respectiv, rezultă că pacientul Uță Valerian \*\*\*\*\*, a fost suspus mai multor tratamente, în care:

- intervenția chirurgicală principală: Artroplastia de revizie a șoldului drept, plastia defectualui cu alogrefa. Data efectuării 28.09.2021, ora 10:00, Departamentul clinic Ortopedie și Traumatologie;

- Evaluarea anestezică preparatorie de rutină. Data efectuării 28.09.2021, ora 11:52 min.;

- Anestezia generală, ASA 39, data efectuării 28.09.2021, ora 09:00 min.;

- Tratament în secția de reanimare/terapie intensivă: din 28.09.2021, ora 12:03 min. până la 29.09.2021, ora 09:33 min., 1 zile.

Pe ultima filă a Extrasului este indicată data de 06.10.2021.

Astfel, Potrivit Extrasului din Fișa medicală a bolnavului de staționar nr.2117687 din 06.10.2021, emis de către IMSP "Institutul de Medicină Urgentă", cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă 1, rezultă că pacientul Uță Valerian \*\*\*\*\*, data nașterii \*\*\*\*\*, a fost internat în cadrul instituției medicale respective la 14.09.2021 și externat la 06.10.2021, perioada în care a fost supus tratamentelor medicale în staționar constituind: 14.09.2021-06.10.2021.

Potrivit Extrasului din Fișa medicală a bolnavului de staționar nr.2119380 din 12.10.2021 (pe 2 file), pacientul Uță Valerian \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, a fost internat în IMSP IMU de la 06/10/2021 până la 12/10/2021 și externat din secția Ortopedie cu diagnosticul "\*\*\*\*\*".

Totodată, potrivit mențiunilor din documentul respectiv, rezultă că pacientul Uță Valerian \*\*\*\*\*, a fost suspus următoarelor tratamente:

- Proceduri de recuperare (primirea pacientului de către medicul kinetoterapeut);

- Tratament medicamentos.

Pe ultima filă a Extrasului este indicată data de 12.10.2021.

Astfel, Potrivit Extrasului din Fișa medicală a bolnavului de staționar nr.2119380 din 12.10.2021, emis de către IMSP "Institutul de Medicină Urgentă", cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă 1, rezultă că pacientul Uță Valerian \*\*\*\*\*, data nașterii \*\*\*\*\*, a fost internat în cadrul instituției medicale respective la 06.10.2021 și externat la 12.10.2021, perioada în care a fost supus tratamentelor medicale în staționar constituind: 06.10.2021-12.10.2021.

Din cele relatate, rezultă că la data de 29.09.2021, ora 15:51 min., moment în care a fost depusă cererea prin serviciul internet cu nr.0101/21/41338 din numele cet. Uță Valerian, acesta se afla internat în cadrul IMSP "Institutul de Medicină Urgentă".

Astfel, perioada în care a fost supus tratamentelor medicale în staționar constituie: 14.09.2021 - 06.10.2021, din care considerente reiese că acesta nu putea să depună personal cererea de solicitare a serviciilor cadastrale către Agenția Servicii Publice, inclusiv nici prin serviciul on-line "Internet".

Următoarea perioadă în care acesta fost supus tratamentelor medicale în staționar constituie: 06.10.2021 - 12.10.2021 (vol.III, f.d.18-19);

8. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 01.04.2022, în cadrul căruia a fost examinată copia contractului de vânzare-cumpărare înregistrat în registrul de evidență a actelor notariale cu nr.1-1181 din 19.10.2021, autentificat de către notarul Moraru Natalia, cu sediul biroului notarial amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. București 90, tel.(022)-62-08-07, care a fost anexată de către cet. Plonschii Nicolai la procesul-verbal de audiere a martorului din data de 30.03.2022.

Astfel, potrivit procesului-verbal de cercetare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală, după cum urmează:

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare, părțile acestuia sunt:

- Uță Valerian, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* – în calitate de vânzător;
- Plonscaia Olga, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* – în calitate de cumpărător.

Obiectul contractului îl reprezintă: bunul imobil – terenul pentru construcții (lot \*\*\*\*\*), situat în \*\*\*\*\*, ÎP "Poiana Constructorilor", cu suprafața de 0,0476 ha, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*. Prețul integral al vânzării bunului înstrăinat, stabilit de comun acord de părțile contractante îl constituie suma de 60 000 lei.

La pct.4.3. din Capitolul IV, este indicat că cumpărătorul este căsătorită cu cet. Plonschii Nicolai, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*. Cumpărătorul consimte înregistrarea în Registrul bunurilor imobile dreptul comun în devălmășie a soților asupra bunului procurat în temeiul prezentului contract (vol.III, f.d.47);

9. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 21.03.2022, în cadrul căruia au fost examinate cererile privind solicitarea serviciilor cadastrale ridicate în temeiul ordonanței de ridicare din 20.12.2021 și proceselor-verbale de ridicare din 10.01.2022, de la Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău 1, mun. Chișinău, str. Ialoveni 100 B și biroul arhivă al Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, mun. Chișinău, str. Armenească 42 B, care sunt în copii autentificate, în total pe 4 file.

Astfel, potrivit procesului-verbal de cercetare au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală, după cum urmează:

Cererile privind perfectarea și eliberarea Extraselor din Registrul bunurilor imobile și a evaluării bunurilor imobile (Extras capitol-supliment al Registrului bunurilor imobile (valoarea)) cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, au fost înregistrate la SCT Chișinău, la 21.09.2021, orele 16:19 min. și 16:22 min., cu numerele 0100/21/146701, 0100/21/146708 și 0100/21/146715, data eliberării actelor fiind indicată 24.09.2021, după ora 12:00 min.

La rubrica unde se completează datele persoanei de la care a parvenit cererea, sunt indicate datele cu caracter personal ale cet. Pîtea Eugenia \*\*\*\*\*i, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, adresa: \*\*\*\*\*, numărul de telefon lipsește.

Prin urmare, rezultă că beneficiar al serviciului solicitat este cet. Pîtea Eugenia \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*.



În toate trei cereri, se solicită perfectarea și eliberarea următoarelor documente:

- Extras din Registrul bunurilor imobile;
- Extras capitol-supliment al RBI (valoarea).

Costul serviciilor solicitate constituie 250 lei, iar din conținutul mențiunilor făcute în cereri, rezultă că achitarea a fost în fiecare caz câte 250 lei la data de 21.09.2021.

La rubrica "inspectorul", în toate 3 cereri, este indicat "Mihalaș Adrian \*\*\*\*\*", telefon de contact: \*\*\*\*\*

La rubrica "Executorul" nu sunt făcute mențiuni, fiind indicată doar persoana de contact "Mihalaș Adrian \*\*\*\*\*", telefon de contact: \*\*\*\*\*

La rubrica "Data și semnătura solicitantului" nu sunt făcute careva mențiuni, data și semnătura lipsesc.

La rubrica "În rezultatul examinării s-a decis" este făcută mențiunea manuscrisă cu textul "a executat", fiind indicată data de 22.09.2021, Registratorul: "Pirojoc" și prezintă semnătura acestuia.

Pe partea de jos a cererii, la rubrica "Data eliberării" nu sunt făcut mențiuni.

La rubrica "Semnătura solicitantului" aceasta lipsește.

Pe partea de sus a fiecărei din cererile menționate (colțul stâng), este prezentă mențiunea cu litere de tipar cu textul "Internet", ceea ce presupune că aceasta a fost depusă prin serviciul "Comanda online" disponibil pe site-ul IP "Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru".

Cererea privind perfectarea și eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și a evaluării bunului imobil (Extras capitol-supliment al RBI (valoarea)) cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, a fost înregistrată la SCT Chișinău 1, 29.09.2021, orele 15:51 min., cu numărul 0101/21/41338, data eliberării actelor fiind indicată 04.10.2021, după ora 12:00 min.

La rubrica unde se completează datele persoanei de la care a parvenit cererea, sunt indicate datele cu caracter personal ale cet. Uță Valerian \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, adresa: \*\*\*\*\*, telefon: \*\*\*\*\*.

Prin urmare, rezultă că beneficiar al serviciului solicitat este cet.Uță Valerian \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*.

Potrivit cererii, se solicită perfectarea și eliberarea următoarelor documente:

- Extras capitol-supliment al Registrului bunurilor imobile (valoarea);
- Extras din Registrul bunurilor imobile.

Costul serviciilor solicitate constituie 250 lei, iar din conținutul mențiunilor făcute în cerere, rezultă că achitarea a fost la data de 29.09.2021.

La rubrica "inspectorul" este indicat "Gabuja Marin \*\*\*\*\*", telefon de contact: \*\*\*\*\*

La rubrica "Executorul" este prezentă mențiunea, care reprezintă o inscripție manuscrisă cu textul "Coptu V", persoana de contact fiind indicată "Coptu Vadim Vladimir", telefonul de contact nu este indicat.

La rubrica "Data și semnătura solicitantului" nu sunt făcute careva mențiuni, data și semnătura lipsesc.

La rubrica "În rezultatul examinării s-a decis", este făcută mențiunea manuscrisă cu textul "de eliberat informație", fiind indicată data de 01.10.2021, Registratorul "Coptu Vadim" și prezintă semnătura acestuia.

Pe partea de jos a cererii, la rubrica "Data eliberării", nu sunt făcut mențiuni.

La rubrica "Semnătura solicitantului", aceasta lipsește.

- Pe partea de sus a cererii menționate (colțul stâng), este prezentă mențiunea cu litere de tipar cu textul "Internet", ceea ce presupune că aceasta a fost depusă prin serviciul "Comanda

online" disponibil pe site-ul IP "Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru" (vol.III, f.d.62-63);

10. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 20 decembrie 2021, efectuată la domiciliul cet. Lătescu Andrei \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, în cadrul căreia care a fost ridicat telefonul mobil de model "Iphone 12Pro Max", seria F2LF9GM40D52, cu IMEI 1 357677127801813 și IMEI 2 357677127734634 (vol.III, f.d.84-87);

11. Conținutul procesului-verbal din 27 decembrie 2021, privind examinarea telefonului mobil de model "Iphone 12Pro Max", seria F2LF9GM40D52, cu IMEI 1 357677127801813 și IMEI 2 357677127734634, ridicat la 20.12.2021 în cadrul percheziției efectuată domiciliul cet. Lătescu Andrei \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*. Astfel, potrivit procesului-verbal de examinare, s-a stabilit că în agenda telefonică este salvat contactul cu numele "Вадим Решала Кадастру" și numărul de telefon: +373\*\*\*\*\*. Fiind examinate conținutul mesageriei SMS și a aplicațiilor mobile, precum și a jurnalului de apeluri, galeria foto, alte careva informații care ar putea avea importanță pentru cauza penală, nu au fost depistate (vol.III, f.d.100-107);

12. Conținutul procesului-verbal din 10 iunie 2022, privind examinarea procesului-verbal de audiere suplimentară a învinutului Volcov Vadim \*\*\*\*\* din 18 ianuarie 2022, unde ultimul a declarat că învinuirea înaintată potrivit ordonanței din 20 decembrie 2021 și faptele încriminate îi sunt clare.

Pe Lătescu Andrei îl cunoaște de aproximativ 3-4 luni de zile. Cunoaște că acesta activează în calitate de \*\*\*\*\* (numele companiei în cadrul căreia este angajat în calitate de \*\*\*\*\*, nu l-a memorizat).

La data de 21 septembrie 2021 prin intermediul aplicației "Telegram", Lătescu Andrei i-a expediat pe telefonul mobil câteva mesaje, întrebându-l dacă poate să obțină la termenul de 3 zile, Extrasul din registrul bunurilor imobile și Evaluarea pentru 3 bunuri imobile ale cet. Pîntea Eugenia, din s\*\*\*\*\*, fără prezența acesteia. Totodată, l-a întrebat care va fi prețul total pentru serviciul respectiv, adică costul serviciilor care urmează a fi încasate de către ASP și care este suma mijloacelor bănești necesare pentru a omite procedura de facto pentru acest serviciu.

După ce i-a comunicat că poate obține documentele solicitate, i-a transmis pozele cu numerele cadastrale ale bunurilor imobile. I-a solicitat lui Lătescu Andrei câte 500 lei pentru fiecare extras și evaluare, adică în total suma de 1 500 lei și s-au înțeles să se întâlnească la intersecția străzilor Veronica Micle cu str. Armenească, mun. Chișinău.

În aceeași zi, peste ceva timp s-a întâlnit cu Lătescu Andrei la intersecția străzilor Veronica Micle cu str. Armenească, mun. Chișinău, unde ultimul i-a transmis suma de 1 500 lei.

Ulterior, cu aceeași dată, a depus personal 3 cereri on-line către ASP prin care a solicitat eliberarea Extrasului din registrul bunurilor imobile și Evaluarea pentru bunurile imobile ale cet. Pîntea Eugenia.

Astfel, din banii primiți de la Lătescu Andrei (în total 1 500 lei), 750 lei a achitat taxa oficială către ASP (cîte 250 lei de cerere) prin intermediul terminalului de plată, amplasat la intrarea în Departamentul Cadastru din str.Armenească 42/2, 600 lei și i-a oprit pentru sine, iar restul sumei rămase, adică 150 lei i-a transmis angajatului ASP la momentul eliberării documentelor solicitate.

Din câte ține minte, după expirarea termenului de 3 zile, l-a telefonat pe Lătescu Andrei cu care s-a întâlnit tot în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Veronica Micle cu str. Armenească 42/2, unde i-a transmis extrasele și evaluările pentru bunurile imobile solicitate, care aparțin cet. Pîntea Eugenia.

La data de 29 septembrie 2021, prin intermediul aplicației "Telegram", Lătescu Andrei i-a expediat pe telefonul mobil un mesaj, întrebându-l dacă poate să obțină Extrasul din registrul bunurilor imobile și Evaluarea pentru bunul imobil pentru terenul amplasat în \*\*\*\*\*, care aparține cet. Uță Valerian, în termen de 3 zile și fără prezența fizică a acestuia.

Totodată, l-a întrebat care va fi prețul total pentru serviciul respectiv, adică costul serviciilor care urmează a fi încasate de către ASP și care este suma mijloacelor bănești necesare pentru a omite procedura de facto pentru acest serviciu.

I-a comunicat că poate obține documentele solicitate și că este nevoie să-i achite în acest sens suma de 500 lei.

Respectiv, peste ceva timp în aceeași zi, s-a întâlnit cu acesta la intersecția străzilor Veronica Micle cu str. Armenească, mun. Chișinău, unde ultimul i-a transmis suma de 500 lei.

Cu aceeași dată a depus personal o cerere on-line către ASP prin care a solicitat eliberarea Extrasului din registrul bunurilor imobile și Evaluarea pentru bunul imobil care aparține cet. Uță Valerian, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*.

Din banii primiți de la Lătescu Andrei (500 lei), 250 lei a achitat taxa oficială către ASP prin intermediul terminalului de plată amplasat la intrarea în Departamentul Cadastru din str. Armenească 42/2, 200 lei și i-a oprit pentru sine, iar restul sumei rămase, adică 50 lei i-a transmis angajatului ASP la momentul eliberării documentelor solicitate.

Peste 3 zile l-a telefonat pe Lătescu Andrei cu care s-a întâlnit în același loc, la intersecția străzilor Veronica Micle cu Armenească, mun. Chișinău, unde i-a transmis extrasul și evaluarea pentru bunul imobil solicitat. Vina în comiterea infracțiunii o recunoaște pe deplin (vol.III, f.d.110-111, vol.I, f.d.176-178);

13. Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr.10/1199 din 17.09.2021. În cadrul măsurii speciale de investigație respectivă, s-au stabilit următoarele:

Lătescu Andrei se deplasează cu automobilul de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\* (deși la 20.12.2021 a fost efectuată percheziția la domiciliul acestuia și în automobilul de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\*).

La data de 09.09.2021, ora 18:28 min., cet. Volcov Vadim a ieșit din clădirea cu oficii de pe str. Armenească 42/2 și a venit pe jos pe str. Veronica Micle, unde s-a întâlnit cu cet. Lătescu Andrei \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, cu care a făcut schimb de file de format A4 și s-au despărțit: cet. Lătescu Andrei a plecat la volanul automobilului "\*\*\*\*\*", alb, cu n/î \*\*\*\*\*, fără documentare, iar cet. Volcov Vadim a venit la terminalul de plată nr.622 al firmei "MSM Star" SRL, de pe str. Armenească 42, unde a efectuat plăți electronice (vol.I, f.d.220-250; (din proces fila nr.24);

14. Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor, de la postul de telefonie nr.\*\*\*\*\*, utilizat de Volcov Vadim, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la același număr de telefon prin intermediul aplicațiilor utilizate la convorbirile de tip chat, aplicațiile: "Telegram", "Viber" și "WhatsApp" și stenogramele acestora.

În cadrul măsurii speciale de investigație respectivă, s-au stabilit următoarele:

La data de 21.09.2021, în perioada de timp cuprinsă între ora 06:58 min. și ora 07:50 min., îi expediază lui Volcov Vadim mai multe mesaje, în care se conțin poze din Registrul bunurilor imobile pe bunurile imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, amplasate pe s\*\*\*\*\*, care aparțineau la acel moment cet. Pîntea Eugenia, solicitându-i să obțină extrasele din Registrul bunurilor

imobile și evaluarea pe acestea și totodată îl întreabă când poate să-i aducă banii pentru acest serviciu, la care ultimul îi comunică că banii urmează să-i aducă în decursul zilei.

Ulterior, la data de 24.09.2021, ora 12:10 min., cet. Lătescu Andrei îi expediază lui Volcov Vadim o poză prin care îi redă locația sa, în fața stației PECO "Lukoil", amplasată în preajma Centrului multifuncțional al ASP din str. A. Pușkin 47, mun. Chișinău, unde îl așteaptă pentru a primi documentele solicitate.

Tot el, Lătescu Andrei \*\*\*\*\*, la 29.09.2021, ora 12:59 min., îi expediază lui Volcov Vadim mai multe mesaje, în care se conține poza din Registrul bunurilor imobile pe bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, lotul de teren \*\*\*\*\*, amplasat pe teritoriul ÎP "Poiana Constructorilor", or. Codru, mun. Chișinău, al cărui proprietar la acel moment era cet. Uță Valerian, solicitându-i să obțină extrasul din Registrul bunurilor imobile și evaluarea pe acesta în termen de 3 zile și totodată îl întreabă când poate să-i aducă banii pentru acest serviciu, la care ultimul îi comunică că banii urmează să-i aducă în aceeași zi, dar mai târziu.

Tot la 29.09.2021, orele 15:51 min., cererea privind perfectarea și eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și a evaluării bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, a fost înregistrată cu numărul 41338.

Ulterior, la 05.10.2021, ora 11:10 min., cet. Volcov Vadim îi expediază lui Lătescu Andrei mai multe mesaje prin care îi comunică că documentele sunt gata și că se poate apropia. Ulterior la orele 16:45 min., fiind apelat de către Lătescu Andrei, ultimul îi comunică că a plecat și că urmează să se apropie după documente în ziua următoare.

Respectiv, la 06.10.2021, ora 08:41 min., cet. Lătescu Andrei îi expediază lui Volcov Vadim, mai multe mesaje, prin care îi comunică că are nevoie urgent de documente, la care ultimul îi comunică că se poate apropia după acestea, indicându-i strada Armenească, primul menționând că se apropie în 30-40 minute.

Suplimentar, s-a mai stabilit că Lătescu Andrei i-a mai expediat lui Volcov Vadim mesaje și la data de 09.09.2021 și 16.09.2021, din conținutul cărora rezultă că îi solicită acestuia documente cadastrale de care a făcut anterior comandă, la care ultimul îi comunică că așteaptă să fie verificată informația solicitată în arhiva Departamentului Cadastru (vol.I, f.d.43-110);

15. Mijlocul material de probă - Copia procesului-verbal de audiere suplimentară a învinutului Volcov Vadim \*\*\*\*\* din 18 ianuarie 2022, privind declarațiile făcute de către acesta în cadrul cauzei penale 2021970471, pe 3 file (vol.III, f.d.176-178);

16. Mijloace materiale de probă - Extrasul din Fișa medicală a bolnavului de staționar nr.2117687 din 06.10.2021, pe numele cet. Uță Valerian \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, emis de către IMSP "Institutul de Medicină Urgentă", cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă 1, în copie autenticată, pe 1 file;

- Extrasul din Fișa medicală a bolnavului de staționar nr.2119380 din 12.10.2021, pe numele cet.Uță Valerian \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, emis de către IMSP "Institutul de Medicină Urgentă", cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă nr.1, în copie autenticată, pe 1 file (vol.III, f.d.16-17);

17. Mijlocul material de probă - Copia contractului de vânzare-cumpărare înregistrat în registrul de evidență a actelor notariale cu nr.1-1181 din 19.10.2021, autentificat de către notarul Moraru Natalia, cu sediul biroului notarial amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. București 90, prezentat de către cet. Plonschii Nicolai\*\*\*\*\*, în total pe 6 file (vol.IV, f.d.41-46);

18. Mijloace materiale de probă - Cererea înregistrată la SCT Chișinău, la data de 21.09.2021, orele 16:19 min., cu numărul 0100/21/146701 (beneficiar - Pîntea Eugenia \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*), în copie certificată, pe una filă;

- Cererea înregistrată la SCT Chișinău, la data de 21.09.2021, orele 16:22 min., cu numărul 0100/21/146708 (beneficiar - Pîntea Eugenia \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*), în copie certificată, pe una filă;
- Cererea înregistrată la SCT Chișinău, la data de 21.09.2021, orele 16:22 min., cu numărul 0100/21/146715 (beneficiar - Pîntea Eugenia \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*), în copie certificată, pe una filă;
- Cererea înregistrată la SCT Chișinău 1, la data de 29.09.2021, orele 15:51 min., cu numărul 0101/21/41338 (beneficiar - Uță Valerian \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*), în copie certificată, pe una filă (vol.III, f.d.64-67).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Lătescu Andrei \*\*\*\*\*, fiind angajat în calitate de \*\*\*\*\* în cadrul companiei "\*\*\*\*\*" SRL, urmărind scop de profit, care rezultă din vânzarea/cumpărarea imobilelor în interesul persoanele fizice, de la care încasează un procent în mărime de 1% - 3% din sumă per tranzacție, în vederea obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, înregistrarea ipotecii, etc., cunoscând faptul că cet. Volcov Vadim are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 08.09.2021 - 15.10.2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis lui Volcov Vadim mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr.433 din 17.06.2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale "Comanda serviciilor prin Internet", manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastru al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.

La data de 21.09.2021 cet. Lătescu Andrei \*\*\*\*\*, aflându-se în mun. Chișinău, prin intermediul aplicației telefonice mobile de tip chat "Telegram" i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, în vederea evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, extrasele și evaluarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, din \*\*\*\*\*, beneficiar Pîntea Eugenia, iar pentru actele solicitate, Lătescu Andrei a transmis lui Volcov Vadim mijloace bănești în sumă de 1 500 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, iar cealaltă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului de servicii.

Ca urmare, la data de 21.09.2021 au fost înregistrate cererile cu numerele: 0100/21/146701, 0100/21/146708 și 0100/21/146715, depuse din numele cet. Pîntea Eugenia pentru eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și valoarea bunului pentru bunurile imobile cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, din \*\*\*\*\*

După care, la data de 24.09.2021 cet. Volcov Vadim, în lipsa beneficiarului, a primit extrasele și evaluările comandate, iar ulterior la aceeași dată, aflându-se la stația PECO "Lukoil", amplasată în preajma Centrului multifuncțional al ASP din str. A. Pușkin 47, mun. Chișinău, le-a transmis cet. Lătescu Andrei.

Drept urmare, la data de 29.09.2021 bunurile imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, din mun. Chișinău, str. Armenească 89, au fost înregistrate cu drept de proprietate pe numele cet. Railean Ana \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, și pe numele cet. Railean Sorin \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, potrivit contractului de vânzare-cumpărare înregistrat și autentificat notarial cu nr.1-1669 din 28.09.2021.

Astfel, Lătescu Andrei \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal – traficul de influență, adică darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Lătescu Andrei \*\*\*\*\* la 29.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, prin intermediul aplicației telefonice mobile de tip chat "Telegram" i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, în vederea evitării procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, eliberarea extrasului și evaluarea bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, lotul de teren \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, pe teritoriul ÎP "Poiana Constructorilor", beneficiar Uță Valerian, iar pentru actele solicitate, Lătescu Andrei a transmis lui Volcov Vadim mijloace bănești în sumă de 500 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, iar cealaltă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului de servicii.

Ca urmare, la data de 29.09.2021 a fost înregistrată cererea cu numărul 0101/21/41338, depusă din numele cet. Uță Valerian, pentru eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și valoarea bunului pentru bunul imobil cu nr. cadastral 0\*\*\*\*\*, lotul de teren \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, pe teritoriul ÎP "Poiana Constructorilor".

După care, la data de 05.10.2021 cet. Volcov Vadim, în lipsa beneficiarului, a primit extrasul și evaluarea comandată, iar ulterior la data de 06.10.2021 aflându-se pe str. Armenească colț cu str. Veronica Micle, mun. Chișinău, le-a transmis cet. Lătescu Andrei.

Drept urmare, la data de 23.10.2021 bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, lotul de teren \*\*\*\*\*, amplasat pe teritoriul OP "Poiana Constructorilor", or. Codru, mun. Chișinău, a fost înregistrat cu drept de proprietate pe numele cet. Plonschii Nicolai\*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, și pe numele cet. Plonscaia Olga \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.1-1181 din 19.10.2021.

Astfel, Lătescu Andrei \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal – traficul de influență, adică darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM, instanța nu a reținut, în calitate de circumstanță atenuantă în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța reține căința sinceră.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal, promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1), se pedepsește cu amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3 000 la 5 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal este una mai puțin gravă, ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute de norma penală, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Lătescu Andrei \*\*\*\*\*, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal (2 episoade), este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de un an, pentru fiecare episod în parte.

Potrivit art.84 alin.(1) - (2) Cod Penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele,

instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Lătescu Andrei \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care stabilesc că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod Penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a-i stabili.



Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Instanța menționează că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Instanța de judecată reține că deși art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal prevede pedeapsa alternativă amenda, aceasta nu va produce efectele de corectare a inculpatului, or acesta potrivit revindicării anterior a fost condamnat, fiindu-i aplicată pedeapsa penală munca neremunerată în folosul comunității și în pofida acestui fapt a continuat să aibă în comportament contrar normelor legale, comițând aceste două infracțiuni.

În aceeași ordine de idei, instanța constată că, la dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare conform art.90 alin.(1) Cod penal, nu va da eficiența cuvenită rezultată din prevederile art.61, 75 Cod penal.

O condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp.

Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, trebuie să fie examinată problema dacă prin suspendarea condiționată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopului pedepsei penale.

Subsecvent, se reține că inculpatul a fost sancționat anterior prin aplicarea unei pedepse penale neprivative de libertate, însă aplicarea căreia nu a avut nici un efect asupra inculpatului din punct de vedere corijării și reeducării acestuia. Astfel, în cauza penală, instanța nu a evidențiat nici o circumstanță, prevăzută de art.90 alin.(1) Cod Penal, în temeiul căreia executarea pedepsei cu închisoare poate fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune inculpatului, și această va aduce la corectarea și reeducarea inculpatului, cât și la prevenirea comiterii noi infracțiuni.

Instanța de judecată statuează că, pedeapsa cu suspendare condiționată nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, menționat supra.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea vinovatului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către acesta sau de alte persoane.

Articolul 12 "Traficul de influență" al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat. De asemenea, în conformitate cu lit.a) art.18 "Traficul de influență" al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, a oferi ori a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană.

Republica Moldova s-a obligat să adopte cadrul legal în concordanță cu rigorile internaționale, inclusiv și-a asumat angajamentul să aplice reguli punitive în vederea contracarării fenomenului corupției.

Prin urmare, în viziunea instanței, fapta comisă de inculpat prezintă un pericol sporit pentru societate, care atentează la relațiile sociale cu privire la activitatea de serviciu într-o instituție, organizație, de stat sau a administrației publice, inclusiv este imperativ de a menționa că actele de corupție în orice formă de materializare, au consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând actualmente una din cele mai importante probleme sociale. Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul pedepsei penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse reale cu executare, atât cu caracter general de prevenție, cât și cu caracter concret, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile.

Este de notat că inculpatul a comis faptele ilicite în perioada în care executa pedeapsa penală munca neremunerată în folosul comunității, și doar din moment ce cauza era la etapa judecării, inculpatul a executat cele 150 ore, deși sentința a fost adoptată încă în anul 2020.

Acestea fiind constatate, instanța de judecată conchide că infracțiunea comisă de către inculpat are un grad sporit de pericol, inculpatul nu este la prima abatere, pedeapsa neprivativă de liberate nu a dus la corijarea inculpatului, circumstanțe care nu pot fi neglijate la stabilirea modului de executare a pedepsei, fiind absolut necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai

devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Lătescu Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea a două infracțiuni mai puțin grave, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate – închisoare, instanța de judecată concluzionează că sunt necesare luarea măsurilor în vederea asigurării executării pedepsei aplicate.

Reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului Lătescu Andrei urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Totodată, instanța relevă că în conformitate cu art.466 alin.(1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului pedepsei aplicate lui Lătescu Andrei din momentul reținerii.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Lătescu Andrei \*\*\*\*\* a transmis lui Volcov Vadim suma de 1 500 lei și respectiv 500 lei, bunuri destinate pentru exercitarea traficului de influență față de angajații ASP, în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială a contravalorii sumei bănești respective, în beneficiul statului.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**Lătescu Andrei \*\*\*\*\***, a.n.\*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) și art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM și i se stabilește:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art. art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM - pedeapsa cu închisoare pe un termen de un an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

2. pentru infracțiunea prevăzută de art. art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM - pedeapsa cu închisoare pe un termen de un an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Lătescu Andrei \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Lătescu Andrei se va realiza din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului din momentul reținerii (după rămânerea definitivă).

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Lătescu Andrei \*\*\*\*\*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea din contul lui Lătescu Andrei în beneficiul bugetului de stat a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 1 500 lei și respectiv 500 lei, transmise lui Volcov Vadim și destinate pentru comiterea infracțiunii.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 19 decembrie 2022.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**/semnatura/**

**Vasilisa Muntean**

Conform originalului

/V.Muntean/