Dosarul nr. 2-190/2026
PIGD 2-25027921-15-2-03032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 mai 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

În lipsa:
Reprezentantului reclamantei S.R.L. „Policontract", avocat Dumneanu Radu, fiind citat
legal
Pârâtului Jorovlea Ion, fiind citat legal
Pârâtului Jorovlea Laurențiu, fiind citat legal

Examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Policontract" către Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu privind declararea inopozabilității față de S.R.L „Policontract" a contractului nr. ***** din 30 august 2024, încheiat între debitorul Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate în cererea de chemare în judecată

La 03 martie 2025, S.R.L. „Policontract" a depus în Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, cerere de chemare în judecată către Jorovlea Ion, Jorovlea Laurențiu cu privire la declararea inopozabilității față de S.R.L „Policontract" a contractului nr. ***** din 30 august 2024, încheiat între debitorul Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu. (f.d. 6-10)

În motivarea acțiunii indică că, în baza contractului nr. ***** din 19.06.2023, încheiat între S.R.L „Policontract", în calitate de vânzător, pe de o parte, și S.R.L. „Jorovlad", în calitate de cumpărător, și Jorovlea Ion, în calitate de fidejusor, S.R.L „Policontract" a livrat în adresa S.R.L. „Jorovlad" produse chimice în asortiment, fapt care se confirmă prin:

- factura fiscală seria și număr ***** din 20.06.2023, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de ***** lei;

- factura fiscală seria și număr ***** din 26.06.2023, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de ***** lei;

- factura fiscală seria și număr ***** din 28.06.2023, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de ***** lei.

Menționează că, potrivit pct. 4.2 al contractului, părțile au instituit obligația de a achita prețul pentru marfa livrată în termen de 45 de zile. Separat, potrivit pct. 7.3 din contract, părțile au convenit asupra penalității în valoare de 0.3%, pentru fiecare zi de întârziere, în cazul în care obligațiile nu vor fi executate în termen.

Susține că, în circumstanțele menționate, pentru că datoria restantă constituia echivalentul a ***** lei, iar termenul neexecutării era mai mare de 45 de zile, S.R.L „Policontract" a acționat în instanța arbitrală S.R.L. „Jorovlad", or potrivit art. 861 alin. (2) din Codul civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Comunică că, prin hotărârea arbitrală din 15.08.2024 s-a dispus încasarea, în mod solidar de la S.R.L. „Jorovlad" și fidejusorul Jorovlea Ion a datoriei în valoare de ***** lei și a sumei de ***** lei cu titlu de penalitate.

Explică că, pentru a împiedica exercitarea drepturilor creditorului S.R.L „Policontract" de a-și restitui creanțele formate ca rezultat al neexecutării obligațiilor de către S.R.L. „Jorovlad", fondatorii întreprinderii debitoare, inclusiv numitul Jorovlea Ion, care a avut relațiile cu S.R.L „Policontract", în calitatea de fidejusor, au conceput un plan pentru a nu executa obligațiile respective, care a constat, pe de o parte, în pornirea procedurii de insolvabilitate față de S.R.L. „Jorovlad", iar pe de altă parte, prin înstrăinarea activelor numitului Jorovlea Ion.

Relatează că, prin notificarea nr. 09 din 04.11.2024, parvenită de la administratorul autorizat Selevestru Irina, S.R.L „Policontract" a fost informată despre constatarea insolvabilității S.R.L. „Jorovlad", cod fiscal *****, cu sediul în r. Cantemir, s. *****. Prin aceeași notificare, S.R.L „Policontract" a fost informată despre instituirea termenului de 13.12.2024 pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor. În aceeași ordine de idei, prin contractul nr. ***** din 30.08.2024, autentificat de notarul Pometco Svetlana, numitul Jorovlea Ion a donat numitului Jorovlea Laurențiu terenurile cu destinație agricolă și grădină situate în Republica Moldova, r. Cantemir, s. *****, extravilan și anume:

- cu suprafața de***** ha, număr cadastral *****;

- cu suprafața de***** ha, număr cadastral *****;

- cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****;

- cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****;

- cu suprafața de***** ha, număr cadastral *****;

- cu suprafața de*****ha, număr cadastral *****;

- cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****;

- cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****;

- cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****;

- cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****.

Afirmă că, având la bază circumstanțele expuse, este evidentă acționarea cu rea-credință a creditorului Jorovlea Ion, așa cum acțiunile sale au avut ca scop, în mod exclusiv, crearea în mod artificial a condițiilor în care să nu-și execute obligațiile asumate față de creditorul S.R.L „Policontract", ori, potrivit datelor administrate în procedura de executare pornită în privința debitorului Jorovlea Ion, acesta, la moment, nu deține bunuri din care să fie executat documentul executoriu eliberat în baza hotărârii tribunalului arbitral din 15.08.2024.

Invocă că, starea de fapt scoasă în evidență impune constatarea și declararea inopozabilității față de S.R.L „Policontract" a contractului nr. ***** din 30.08.2024 încheiate între debitorul Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu în dauna creditorului, manifestate prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului față de debitor, respectiv, constatarea dreptului creditorului de a i se satisface creanțele debitoare ale numitului Jorovlea Ion, potrivit art. 898 din Codul civil, din sumele ce urmează a fi obținute din urmărirea prestației primite de către terțul contractant/beneficiar Jorovlea Laurențiu.

Solicită declararea inopozabilității față de S.R.L „Policontract" a contractului nr. ***** din 30.08.2024, încheiate între debitorul Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu în dauna creditorului, din motivul împiedicării conștiente a satisfacerii integrale a drepturilor creditorului S.R.L „Policontract" față de debitorul Jorovlea Ion; dispunerea satisfacerii și executării pretențiilor S.R.L „Policontract" de a încasa datoria față de numitul Jorovlea Ion în valoare de ***** lei și a pretențiilor accesorii (penalitatea prevăzută de Lege) și a cheltuielilor de judecată, potrivit art. 19 alin. (2) și art. 898 din Codul civil și art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, inclusiv din sumele ce urmează a fi obținute din urmărirea bunurilor (prestației gratuite) primite de către contractantul/beneficiar Jorovlea Laurențiu în baza contractului de donație nr. ***** din 30.08.2024; compensarea cheltuielilor de judecată suportate de S.R.L „Policontract" din contul pârâților Jorovlea Laurențiu și Jorovlea Ion, în cuantum de ***** lei (care a fost calculată din suma de ***** lei și echivalentul a 3% din valoarea acțiunii).

Primar, cauza a fost distribuită pentru examinare, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Osadcii Mihail. (f.d. 3)

Ulterior, la 06 februarie 2026, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Policontract" către Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu cu privire la declararea inopozabilității față de S.R.L „Policontract" a contractului nr. ***** din 30 august 2024, încheiat între debitorul Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Sârbu Aliona. (f.d. 155)

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

Reprezentantul reclamantei S.R.L. „Policontract", avocatul Dumneanu Radu, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul desfășurări ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Pârâtul Jorovlea Ion, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul desfășurări ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Pârâtul Jorovlea Laurențiu, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul desfășurări ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Policontract" este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Prin prisma art. 6 CEDO și art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză, clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că, judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de judecată menţionează că, art. 6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Din textul art. 121 din Codul de procedură civilă, rezultă că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Din textul art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Articolul 130 alin. (1)-(3) din același cod reglementează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În articolul 240 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă se oglindește că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 19 iunie 2023, S.R.L „Policontract”, în calitate de vânzător, S.R.L. „Jorovlad”, în calitate de cumpărător, și Jorovlea Ion, în calitate de fidejusor, au încheiat contractul nr. *****, potrivit căruia părțile au convenit asupra livrării de către vânzător a unor produse chimice, care urmau să fie achitate în condițiile contractului de către cumpărător sau, în caz de neexecutarea obligației de plată, și de către fidejusorul Jorovlea Ion. (f.d. 14-16)

În scopul executării contractului sus-menționat, S.R.L „Policontract” a livrat în adresa S.R.L. „Jorovlad” produse chimice în asortiment, fapt care se confirmă prin factura fiscală seria/număr ***** din 20 iunie 2023 privind livrarea mărfurilor în valoare de ***** lei (f.d. 17), factura fiscală seria/număr ***** din 26 iunie 2023 privind livrarea mărfurilor în valoare de ***** lei (f.d. 18) și factura fiscală seria/număr ***** din 28 iunie 2023 privind livrarea mărfurilor în valoare de ***** lei (f.d. 19).

Având în vedere că S.R.L. „Jorovlad” nu și-a onorat obligațiunile contractuale, formându-se o datorie contractuală în sumă de ***** lei, la 01 februarie 2024, S.R.L „Policontract” s-a adresat la Curtea de Arbitraj Comercial de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova cu cerere de arbitraj privind încasarea datoriei, penalităților de întârziere și cheltuielilor arbitrale.

Astfel, prin hotărârea Tribunalului Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din 15 august 2024, s-a admis cererea de arbitraj depusă de S.R.L. „Policontract” împotriva S.R.L. „Jorovlad” și Jorovlea Ion privind încasarea, în mod solidar, a datoriei, penalităților de întârziere și cheltuielilor arbitrale și s-a încasat, în mod solidar, din contul S.R.L. „Jorovlad” și Jorovlea Ion în beneficiul S.R.L. „Policontract” suma de ***** lei cu titlu de datorie și suma de *****lei cu titlu de penalități de întârziere. (f.d. 23-28)

În temeiul contractului de donație nr. ***** din 30 august 2024, autentificat notarial de notarul Pometco Svetlana, Jorovlea Ion a donat necondiționat și irevocabil fratelui său, Jorovlea Laurențiu, iar Jorovlea Laurențiu a acceptat donația terenurilor situate în extravilanul s. *****, r. Cantemir, și anume: cu suprafața de***** ha, număr cadastral *****; cu suprafața de***** ha, număr cadastral *****; cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****; cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****; cu suprafața de***** ha, număr cadastral *****; cu suprafața de*****ha, număr cadastral *****; cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****; cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****; cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****; cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****. (f.d. 35-40)

Potrivit art. 895 din Codul civil, (1) Creditorul poate cere să fie declarate inopozabile față de el actele juridice încheiate de debitor în dauna creditorului, manifestată prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului față de debitor, dacă debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau, în cazul în care actul juridic a fost încheiat înainte de apariția dreptului creditorului, acesta a fost încheiat de către debitor cu intenția de a dăuna creditorilor în general. (2) În cazul în care actul juridic atacat este cu titlu oneros, suplimentar circumstanțelor prevăzute la alin. (1) creditorul trebuie să demonstreze că: a) terțul contractant sau beneficiarul actului a cunoscut ori trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau că el a fost încheiat cu intenția de a dăuna creditorului; sau b) dacă actul juridic a fost încheiat înainte de apariția dreptului creditorului, terțul contractant sau beneficiarul actului juridic a cunoscut intenția debitorului de a dăuna creditorilor în general. (3) Debitorul se prezumă că cunoștea sau trebuia să cunoască că actul juridic cu titlu gratuit va dăuna creditorului ori creditorilor în general dacă acesta este încheiat în ultimele 12 luni ce preced înaintarea acțiunii revocatorii. (4) Ambele părți ale actului juridic cu titlu oneros sunt prezumate că cunoșteau sau trebuiau să cunoască că el va dăuna creditorului ori creditorilor în general dacă actul juridic este încheiat în ultimele 12 luni ce preced înaintarea acțiunii revocatorii și acesta constituie: a) un act juridic în care valoarea de piață a prestației debitorului depășește cu o treime valoarea de piață a contraprestației terțului contractant; sau b) un act juridic încheiat de către debitor cu o persoană afiliată debitorului sau al cărui beneficiar este o persoană afiliată debitorului. (5) În cazurile prevăzute la alin. (4), se prezumă că terțul contractant nu a executat contraprestația. (6) Creditorul poate înainta acțiunea revocatorie chiar dacă creanța sa încă nu este exigibilă. (7) În sensul dispozițiilor legale privitoare la acțiunea revocatorie, prin debitor se înțelege și terțul care a acordat o garanție reală sau personală în folosul creditorului.

În acest sens, instanța de judecată constată că, ulterior emiterii hotărârii de către Tribunalului Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova (15 august 2024), pârâtul Jorovlea Ion, prin contractul de donație nr. ***** din 30 august 2024 a transmis terenuri agricole litigioase cu titlu gratuit, fratelui său, Jorovlea Laurențiu.

Mai mult, instanța de judecată va reține poziția pârâtului Jorovlea Laurențiu, expusă în referință precum că, terenurile au fost procurate de fratele său, Jorovlea Ion, din mijloacele bănești personale ale sale, cu scopul clar și expres de a-i fi transmise ulterior în proprietate. Or, la 24 ianuarie 2023, Jorovlea Ion a procurat, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 24 ianuarie 2023 de la Vîlcu Maria cu suma de *****lei terenuri agricole situate în extravilanul s. *****, r. Cantemir, și anume: cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****;

cu suprafața de***** ha, număr cadastral *****; cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****; cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****; cu suprafața de*****ha, număr cadastral *****; cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****; reprezentând suma de ***** de euro, sumă pe care i-a transmis-o personal prin intermediul serviciului Western Union, fapt certificat prin transferul efectuat de către Jorovlea Laurențiu către Jorovlea Ion la 12.12.2022 a sumei de ***** euro cu numarul de referința 739-4-6587 din orașul *****, *****.

Totodată, pârâtul Jorovlea Laurențiu mai afirmă că, ulterior, la 23 ianuarie 2023 și 22 martie 2023, i-a mai transmis fratelui său, Jorovlea Ion, suma ***** euro, prin intermediul transferului Ria, conform nr. de referința DE1944243020 și 1186215720, pentru procurarea expres a unor terenuri agricole situate în r. Cantemir, s. *****, fapt certificat prin Contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 23 martie 2023, încheiat între Jorovlea Ion și Stroi Maria, prin care Jorovlea Ion a procurat terenuri agricole situate în extravilanul s. *****, r. Cantemir, cu suma de ***** lei, și anume: cu suprafața de***** ha, număr cadastral *****; cu suprafața de***** ha, număr cadastral *****; cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****.

De asemenea, instanța de judecată constată că, la materialele cauzei nu se regăsește informația cu privire la faptul când pârâtului Jorovlea Ion i-a fost adusă la cunoștință hotărârea Tribunalului Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din 15 august 2024, în condițiile în care se invocă că, pârâtul Jorovlea Ion, cunoscând despre emiterea hotărârii din 15 august 2024, la 30 august 2024 a transmis terenurile agricole litigioase cu titlu gratuit, fratelui său, Jorovlea Laurențiu.

Potrivit art. 895 alin. (1) din Codul civil, creditorul poate cere declararea inopozabilității actelor juridice încheiate de debitor doar dacă acestea au fost încheiate „în dauna creditorului, manifestată prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului față de debitor”.

Reclamanta S.R.L. „Policontract” nu a administrat nicio probă din care să rezulte că, la data încheierii contractului de donație (30 august 2024) sau la data introducerii acțiunii (03 martie 2025), pârâtul Jorovlea Ion nu deținea alte bunuri (mobile sau imobile) din care să poată fi executată creanța de ***** lei. Simplul fapt că, ulterior, în cadrul procedurii de executare silită, s-a constatat lipsa bunurilor urmăribile nu dovedește, prin el însuși, că donația a fost cauza insolvabilității debitorului. În absența acestei dovezi esențiale, condiția „daunei” prevăzută de art. 895 alin. (1) din Codul civil nu este îndeplinită.

Deși art. 895 alin. (3) din Codul civil instituie o prezumție relativă potrivit căreia debitorul se prezumă că cunoștea sau trebuia să cunoască că actul juridic cu titlu gratuit va dăuna creditorului dacă acesta este încheiat în ultimele 12 luni ce preced înaintarea acțiunii revocatorii (donația din 30 august 2024 se încadrează în acest interval, acțiunea fiind introdusă la 03 martie 2025), prezumția legală are caracter relativ și poate fi răsturnată prin probe contrare.

În dosar nu există nicio dovadă că hotărârea Tribunalului Arbitral din 15 august 2024 a fost comunicată sau adusă la cunoștința pârâtului Jorovlea Ion înainte de data de 30 august 2024. Fără această comunicare, nu se poate reține, dincolo de prezumție, că debitorul „a cunoscut sau trebuia să cunoască” că actul va dăuna creditorului. Prezumția legală nu poate fi aplicată automat în absența oricărui element de fapt care să o susțină sau să o confirme, iar sarcina probei în acest sens aparține reclamantei, conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din referința depusă de pârâtul Jorovlea Laurențiu și din înscrisurile anexate (contractele de vânzare-cumpărare nr. ***** din 24 ianuarie 2023 și nr. ***** din 23 martie 2023, precum și

transferurile de bani prin Western Union din 12 decembrie 2022 și Ria din 23 ianuarie 2023 și 22 martie 2023) rezultă că terenurile au fost achiziționate cu mijloacele bănești ale fratelui Jorovlea Laurențiu, cu intenția expresă de a-i fi transmise ulterior în proprietate.

În aceste condiții, contractul de donație din 30 august 2024 reprezintă executarea unei intenții anterioare (și a unei obligații morale/familiale stabilite înainte de apariția creanței reclamantei), iar nu un act încheiat cu scopul de a fraudă creditorii. Art. 895 din Codul civil sancționează doar actele încheiate „în dauna" creditorului, nu și pe cele care realizează o destinație stabilită anterior apariției dreptului de creanță. Acest element de fapt răstoarnă prezumția de cunoaștere a caracterului dăunător al actului.

Jorovlea Ion răspunde în calitate de fidejusor, iar potrivit art. 895 alin. (7) din Codul civil, în sensul dispozițiilor privitoare la acțiunea revocatorie, prin debitor se înțelege și terțul care a acordat o garanție personală în folosul creditorului. Cu toate acestea, reclamanta nu a dovedit că, la data donației, patrimoniul personal al fidejusorului era insuficient pentru acoperirea creanței. Simplul fapt că societatea debitoare principală (S.R.L. „Jorovlad") a intrat în insolvabilitate nu atrage automat concluzia că și fidejusorul a acționat în dauna creditorului prin donația terenurilor.

Art. 898 din Codul civil reglementează doar efectele declarării inopozabilității actului juridic (urmărirea prestației primite de terțul contractant/beneficiar). Deoarece condițiile prevăzute de art. 895 din Codul civil nu sunt întrunite, nu se poate trece la aplicarea dispozițiilor art. 898. Pretenția reclamantei de a se satisface creanța din bunurile donate este, prin urmare, neîntemeiată și urmează a fi respinsă odată cu acțiunea principală.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. Reclamanta a invocat frauda debitorului și dauna adusă creditorului, însă nu a administrat probe suficiente pentru a stabili aceste elemente. Instanța de judecată nu poate suplini lipsa de probe a reclamantei și nu poate reține ca dovedite circumstanțe care nu rezultă din materialele dosarului.

Având în vedere cele expuse, instanța de judecată reține că nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 895 alin. (1) și (3) din Codul civil (existența daunei reale și cunoașterea de către debitor a caracterului dăunător al actului), iar explicațiile și probele administrate de pârâți răstoarnă prezumția legală instituită de alin. (3). În consecință, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 236, art. 238-241, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Policontract" către Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu privind declararea inopozabilității față de S.R.L „Policontract" a contractului nr. ***** din 30 august 2024, încheiat între debitorul Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Aliona Sârbu**