dosarul nr. 3CA–131/2025 /2-25157328-38-3-10112025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 februarie 2026
mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
- Alina BALAN
Grefieri -
Olga GOLOVATÎI

Procedura de citare legală a fost îndeplinită,

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat Orhei împotriva Consiliul local Mateuți, persoană terță Popovici Silvia cu privire la anularea deciziei nr.***** ,,Cu privire la examinarea cererii, de a transmite în arendă teren din fondul de rezervă a UAT Mateuți''.

A c o n s t a t a t:

1. La 10 noiembrie 2025, reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a intentat acțiune în contencios administrativ către Consiliul local Mateuți, persoană terță Popovici Silvia cu privire la anularea deciziei nr.*****,,Cu privire la examinarea cererii, de a transmite în arendă teren din fondul de rezervă a UAT Mateuți''. */f.d. 2-3/*

2. În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a invocat că, în fapt, la data de 14.08.2025 a fost publicată în Registrul de Stat al actelor locale decizia nr. ***** "Cu privire la examinarea cererii, de a transmite în arendă teren din fondul de rezervă a UAT Mateuți".

3. Indică că, de 12.09.2025 examinând legalitatea deciziei, a contestat adoptarea acestui act administrativ prin Notificarea nr.1304/OT_8-602 din 12.09.2025, din următoarele considerente. Decizia menționată o consideră ilegală, deoarece prevederile art.10 alin.(9) din Legea 1308/1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului" care stabilea că „terenurile din fondul de rezervă folosite în scopuri agricole până la utilizarea lor conform destinației se dau în arendă în mod prioritar lucrătorilor și pensionarilor din sfera socială, precum și familiilor social defavorizate.

4. Mai indică reclamantul că, pentru aceste categorii de persoane, plata de arendă a terenurilor menționate echivalează cu impozitul funciar pentru loturile de pământ de pe lângă casă stabilit pentru anul respectiv" nu se mai aplică în cazurile sus menționate deoarece articolele ce au rămas în vigoare se aplică pentru cazurile descrise.

5. Susține că, transmiterea bunurilor proprietate publică către persoane fizice sau juridice se efectuează doar prin licitație publică și doar în baza prețului stabilit de un evaluator. Indică că, potrivit art.77 al Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală'', actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de
drept privat prin licitație publică**,** organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

6. La caz, notează că pentru încheierea actelor juridice de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat este necesară întocmirea raportului de evaluare, de către evaluator, cu cel mult 2 ani până la data desfășurării licitației, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

7. Menționează că, la adoptarea deciziei în cauză Consiliul local Mateuți a acționat contrar prevederilor art.112 alin.(2) al Constituției RM, prin care prevede că: "Consiliile locale și primarii activează, in condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din sate și orașe".

8. În drept, cererea reclamantului este întemeiată pe art.166-16***** 278 al CPC al RM nr.225/2003, art.***** art.20, art.21,

art.189, art.191, art.196, art.204, art.206 alin.(1) lit.a), lit.b), art.208, al Codului administrativ al RM nr. 116/2018, art. 112 alin.(2) al Constituției RM, art.77 alin. (2), (3) al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, art.10 alin.(9) din Legea 1308/1997„privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului”.

9. Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în contencios administrativ și anularea Deciziei Consiliul local Mateuți nr.***** „Cu privire la examinarea cererii, de a transmite în arendă teren din fondul de rezervă a UAT Mateuți’’.

Poziția părții pârâte,

10. Pârâtul, Consiliului local Mateuți raionul Rezina, prin referința depusă la data de 10.12.2025, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. */f.d.14-15/*

11. Prin referința depusă, partea pârâtă invocă că în scopul gestionării eficiente a proprietății publice, satisfacerii necesităților colectivității locale, precum și lichidarea pericolului de dezvoltare a pepinieriilor de buruieni, inclusiv, de a combate și preveni răspândirea buruienilor, la data de 25.01.2024, Consiliul Local Mateuți, în calitatea sa proprietar al proprietății publice a adoptat Decizia ***** ”Cu privire la acceptarea transmiterii în arendă a terenurilor fondului de rezervă, folosite în scopuri agricole, până la utilizarea lor conform destinației, fiecare cerere depusă de cetățeni este examinat individual de către Consiliul Local Mateuți, iar decizia nr.***** ”Cu privire la examinarea cererii, de a transmite în arendă teren din fondul de rezervă a UAT Mateuți” reprezintă acordul de voință al Consiliului în raport cu solicitarea cetățeanului.

12. Solicită partea pârâtă, respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de stat și menținerea Deciziei Consiliului local Mateuți nr.***** ca fiind legală, temeinică și valabilă.

13. În ședința de judecată reclamantul, reprezentantul Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, dna Topală Ana a susținut cererea de chemare în judecată pe temeiurile de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată.

14. Pârâtul, reprezentantul Consiliului local Mateuți raionul Rezina –dna primar Ursachi Angela, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamant ca fiind neîntemeiată.

15. Persoana terță, Popovici Silvia, în ședință de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 12.02.2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa./f.d.30/

Aprecierea instanței,

*Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Mateuți, persoană terță Popovici Silvia cu privire la anularea deciziei nr.***** ,,Cu privire la examinarea cererii, de a transmite în arendă teren din fondul de rezervă a UAT Mateuți'', este admisibilă însă neîntemeiată, care urmează a fii respinsă din următoarele considerente:*

16. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

17. Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și

pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

18. Sub acest aspect, se reține că obiectul prezentei acțiuni constituie Decizia Consiliului local Mateuți, nr.***** „Cu privire la examinarea cererii, de a transmite în arendă teren din fondul de rezervă a UAT Mateuți", prin care s-a acceptat
transmiterea în arendă a terenului din fondul de rezervă a UAT, cu cod cadastral********** suprafața *****, pe un termen de 5 (cinci) ani.

19. La data de 10 noiembrie 2025, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată, anterior Decizia Consiliului local Mateuți raionul Rezina nr.*****, fiind notificată la data de 12.09.2025.

20. Astfel, reclamantul a formulat o *acțiune în contestare.*

21. Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

22. Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

23. Conform art.11 alin.(1) lit.a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau

în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

24. Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că Decizia Consiliul local Mateuți, r-nul Rezina nr.*****, reprezintă act administrativ individual, emis pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de produce efecte în exterior.

25. Referitor la cel de al doilea criteriu de admisibilitate, instanța de judecată va reține că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art.191 alin.(1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ revine Judecătoriei Orhei (sediul Central), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

26. Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar privind anularea actului administrativ individual defavorabil și necesității solicitării anulării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

27. Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

28. Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative. Conform art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

29. Conform art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat

nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

30. În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.(2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu și facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

31. Potrivit informației din Registrul actelor locale, Decizia Consiliului local Mateuți raionul Rezina, nr. ***** "Cu privire la examinarea cererii, de a transmite în arendă teren din fondul de rezervă a UAT Mateuți" a fost publicată la data de 14.08.2025, examinând legalitatea deciziei a fost expediată Notificarea nr.1304/OT_8-602.

32. Astfel, în conformitate cu prevederile legale citate, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a remis în adresa pârâtului notificarea.

33. Cu referire la dispozițiile legale citate, raportate la actele cauzei, instanța de judecată concluzionează referitor la respectarea procedurii prealabile prevăzute de lege.

34. Totodată, instanța de judecată va concluziona și referitor la respectarea, de reclamant, a termenului de adresare în instanța de judecată.

35. Art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ statuează că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

36. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

37. Conform art. 68 alin. (4) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut

poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

38. În consecință, generalizând cele expuse, instanța apreciază acțiunea ca fiind admisibilă.

Cu referire la temeinicia acțiunii înaintate, instanța reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept:

39. În conformitate cu prevederile art.219 Cod administrativ, (1)Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2)Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

40. În condițiile art.93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

41. Art.189 alin.(1) Cod administrativ stipulează că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

42. În conformitate cu prevederile art.3 din Legea nr.436 , (1) Administrarea publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților publice locale şi consultării cetățenilor în probleme locale de interes deosebit.(2) Autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară şi financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

43. În speță, instanța reține că, *obiectul acțiunii îl formează Decizia Consiliul local Mateuți nr.***** "Cu privire la examinarea cererii, de a transmite în arendă teren din fondul de rezervă a UAT Mateuți"/f.d.4/*

44. Astfel, prin, Decizia Consiliul local Mateuți nr.*****, s-a decis:

1. Se acceptă transmiterea în arendă a terenului din fondul de rezervă a UAT, cu cod cadastral********** suprafața *****. pe un termen de 5 (cinci) ani.
2. Plata de arendă a terenului menționat, echivalează cu impozitul funciar pentru loturile de pământ de pe lîngă casă, stabilit pentru anul respectiv.
3. Plata de arendă a terenului se va modifica anual, în mod unilateral, în corespundere cu impozitul funciar pentru loturile de pământ de pe lingă casă, stabilit pentru anul în curs și se va notifica arendașilor.
4. Contractele de arendă se vor înregistra în modul prevăzut de legislația în vigoare a RM.
5. Se împuternicește Primarul Ursachi Angela să semneze contractul de arendă.
6. Controlul executării prezentei decizii se atribuie primarului.

45. Totodată, instanța de judecată observă că *Decizia Consiliul local Mateuți nr.***** a fost adoptată în temeiul Deciziei nr.01/05 din 25.01.2024 cu privire la acceptarea transmiterii în arendă a terenurilor de rezervă folosite în scopuri agricole, până la utilizarea conform destinației. /f.d.4/*

46. Așadar, potrivit Deciziei nr.01/05 din 25.01.2024 „Cu privire la acceptarea transmiterii în arendă a terenurilor de rezervă folosite în scopuri agricole, până la utilizarea conform destinației„ s-a decis:

1.Se acceptă transmiterea în arendă a terenurilor fondului de rezervă, care pot fi folosite în scopuri agricole, până la utilizarea lor conform destinației. 2.Contractele de arendă se vor încheia între Primărie și arendaș, la cererea cetățenilor, locuitori ai satului Mateuți, raionul Rezina. 3.Se împuternicește Primarul Ursachi Angela să semneze contractele de arendă. 4 Termenul de arendă al terenului nu va depăși 10 ani. 5. Contractul de arendă va înceta înainte de termenul prevăzut în contract, dacă vor interveni condiții de utilizare conform destinației, a acestui teren arendat. 6.Plata de arendă a terenurilor menționate, echivalează cu impozitul funciar pentru loturile de pământ de pe lângă casă, stabilit pentru anul respectiv.7.Plata de arendă a terenurilor menționate se va modifica, anual, în mod unilateral, în corespundere cu impozitul funciar pentru loturile de pământ de pe lângă casă, stabilit pentru anul în curs și se vor notifica arendașilor.8.Contractile de arendă se vor înregistra în modul prevăzut de legislația în vigoare a RM. 9.Controlul executării prezentei decizii se atribuie primarului./f.d.17/

47. În acest sens, instanța de judecată precizează că potrivit art. 68 alin. (1)-(2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.(2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu și facultativ.

48. Prin urmare, este cert că legiuitorul a atribuit prerogative Oficiilor teritoriale în vederea supravegherii administrative, asigurând că actele APL respectă legislația.

49. Și în acest sens, în cadrul ședinței de judecată s-a constat faptul că DeciziA nr.01/05 din 25.01.2024 ,,Cu privire la acceptarea transmiterii în arendă a terenurilor de rezervă folosite în scopuri agricole, până la utilizarea conform destinației,, fiind supusă controlului obligatoriu de legalitate, nu a fost supusă notificării de către oficiul Teritorial Orhei al Cancelarii de Stat.

50. Prin urmare, situația juridică stabilită prin Decizia nr.01/05 din 25.01.2024 „Cu privire la acceptarea transmiterii în arendă a terenurilor de rezervă folosite în scopuri agricole, până la utilizarea conform destinației„ s-a consolidat prin devenirea actului administrativ definitiv și irevocabil, în temeiul art.140 Cod Administrativ.

51. Așadar, în circumstanțele stabilite supra, instanța de judecată precizează că actul administrativ individual contestat a fost adoptat în temeiul altei decizii Decizia nr.01/05 din 25.01.2024 „Cu privire la acceptarea transmiterii în arendă a terenurilor de rezervă folosite în scopuri agricole, până la utilizarea conform destinației„ care nu mai poate fi contestat în virtutea lucrului decis în temeiul art.140 Cod Administrativ, potrivit căruia un act administrativ individual obţine puterea lucrului decis atunci când nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acţiune în instanţa de judecată competentă.

52. Suplimentar, instanța de judecată notează că Decizia Consiliul local Mateuți nr.***** "Cu privire la examinarea cererii, de a transmite în arendă teren din fondul de rezervă a UAT Mateuți" constituie un act administrativ individual favorabil persoanei terțe Popovici Silvia or, acte administrative individuale *favorabile* sunt actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

53. Așadar, lucrările dosarul administrativ atestă faptul că la 04.08.2025, Popovici Silvia prin cererea adresată autorității publice locale, a solicitat atribuirea terenului cu nr. cadastral 6727109,057 cu suprafața de 0, 1457 ha din fondul de rezervă pentru o perioada de 5 ani. /f.d.38/

54. La acest capitol, instanța de judecată ține să precizeze că terenul menționat era deja în posesia persoanei terțe Popovici Silvia fiind prelucrat de către ultima pentru ce a și achitat impozitul funciar./f.d.35-37/

55. Prin urmare este cert că procedura administrativă a fost inițiată la cererea lui Popovici Silvia în temeiul Deciziei nr.01/05 din 25.01.2024 „Cu privire la acceptarea transmiterii în arendă a terenurilor de rezervă folosite în scopuri agricole, până la utilizarea conform destinației„.

56. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 69 Cod Administrativ (1) Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

57. Totodată, în conformitate cu prevederile art.95 Cod Administrativ, (1) Participanții la procedura administrativă expun faptele pe care se întemeiază petiția lor în mod clar, concis și cu bună-credință. Expunerea verbală se consemnează într-un proces-verbal.(2) În cadrul investigării stării de fapt participanții la procedura administrativă sînt obligați să colaboreze cu autoritatea publică și să indice asupra probelor și faptelor care le sînt cunoscute, să prezinte documentele pe care le dețin.(3) Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.

58. În conformitate cu prevederile art.78 Cod Administrativ (1) Procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

59. În continuare, instanța observă că reclamantul formulând acțiunea în contencios administrativ a solicitat anularea actului administrativ individual favorabil terților invocând critici de ilegalitate sub aspectul că autoritatea publică locală la emiterea actului administrativ individual favorabil a admis un șir de nereguli care în opinia reclamantului generează ilegalitatea acestuia.

60. În aceste circumstanțe, instanța de judecată precizează că actul administrativ contestat își are originea în Decizia nr.01/05 din 25.01.2024 „Cu privire la acceptarea transmiterii în arendă a terenurilor de rezervă folosite în scopuri agricole, până la utilizarea conform destinației„.

61. Totodată având în vedere faptul că protecția încrederii legitime în existența unui act administrativ individual chiar și ilegal este derivată din principiul constituțional al statului de drept (art. 1 alin. (3) din Constituție) și este concretizată în special prin art. 30 Codul

administrativ (securitatea raporturilor juridice), și prin art. 144 alin. (1) din Codul administrativ (retragerea actului administrativ ilegal favorabil), instanța de judecată concluzionează a supra netemeiniciei cererii de chemare în judecată. Or, regula protecției încrederii legitime este o componentă cheie a legalității materiale în dreptul administrativ atunci când este analizată problema anulării actului administrativ individual favorabil. Reglementarea acestei reguli în art. 144 alin. (1) din Codul administrativ este doar cu titlul exemplar, ea în esență având o funcție universală pentru toate situațiile când se examinează anularea unui act administrativ individual favorabil destinatarului.

62. Protecția încrederii legitime este o formă a securității juridice [art. 30 CA], parte a principiului statului de drept. Aspectul central al ei, constă în interdicția aplicării retroactive în mod defavorabil pentru cetățean a anulării actului administrativ individual favorabil, astfel, încât persoanele să nu fie dezavantajate în mod inacceptabil prin desființarea ulterioară a drepturilor dobândite. Nu orice încredere este demnă de protecție. Caracterul protejabil se stabilește în fiecare caz prin cântărirea intereselor.

63. Protecția încrederii legitime rezidă în faptul că destinatarul uni act administrativ individual ilegal trebuie să fi avut încredere în existența actului administrativ individual respectiv, iar încrederea trebuie să fie recunoscută ca fiind demnă de protecție.

64. În acest sens, instanța precizează și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Arzamazova v. Republica Moldova (nr. 38639/14), unde Curtea Europeană a reiterat că greșelile sau erorile autorităților de stat ar trebui să fie în beneficiul persoanelor afectate. Cu alte cuvinte, riscul unei greșeli comise de către autoritățile Statului trebuie asumat de către Stat și erorile nu trebuie remediate din contul persoanei vizate (a se vedea Gashi v. Croația, nr. 32457/05, § 40, 13 decembrie 200***** și, mutatis mutandis, Radchikov v. Rusia, nr. 65582/01, § 50, 24 mai 2007). §51.

65. Și în acest sens, instanța de judecată menționează că, orice control administrativ asupra activității administrației publice locale nu trebuie să privească, în mod natural, decât asigurarea respectării legalității și a principiilor constituționale, fiind necesar la efectuarea

controlului, respectarea unei proporționalități între amploarea intervenției autorității de control și importanța intereselor pe care acesta înțelege să le protejeze. Acest principiu fiind consacrat în art.8 al Cărții Europene a Autonomiei Locale, Tratat internațional la care Republica Moldova este parte din anul 1997.

66. Activitatea de control, după cum s-a menționat, are ca scop asigurarea bunei derulări a activității în concordanță cu legea, cu cerințele vieții, creșterea eficienței în executarea legii.

67. Așadar, este important ca controlul efectuat să fie bazat pe un echilibru optim între cel care exercită controlul și, respectiv, cel ce este controlat, întru evitarea perturbării activității de administrare a treburilor publice la nivel local.

68. Și în acest sens, instanța de judecată notează că, criticile formulate în cauza dedusă judecății nu și-au găsit confirmarea în cadrul ședinței de judecată acestea neputând fi încadrate în motive de nelegalitate a actului administrativ individual contestat, prevăzute de lege.

69. În conformitate cu art. 224 Cod Administrativ, 1) Examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

70. În consecință, având în vedere faptul că în cadrul ședinței de judecată nu au fost confirmate circumstanțele de ilegalitate a actului administrativ contestat, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea este neîntemeiată din care considerente urmează a fi respinsă.

71. În conformitate cu art. 218, 224 lit.(f), 225 din Codul administrativ, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat Orhei împotriva Consiliului local Mateuți, persoană terță Popovici Silvia cu privire la anularea deciziei nr.***** ,,Cu privire la examinarea cererii, de a

transmite în arendă teren din fondul de rezervă a UAT Mateuți''- *se respinge ca fiind neîntemeiată.*

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător Alina BALAN

Copia corespunde originalului Alina BALAN