Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Șova Nicolae
Dosarul nr. 2ri-328/23
2-19113053-02-2ri-30052023

D E C I Z I E

28 septembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Sîrbu Victoria
Cojocaru Olga

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Gavrilan Natalia,

la cererea creditorului executorul judecătoresc Gavrilan Natalia privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, în procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Euromansarde”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 aprilie 2023, prin care cererea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 11 septembrie 2015, administratorul Ciutac Cornel în interesele debitorului S.R.L. „Euromansarde” a depus cerere introductivă privind declararea insolvabilității debitorului S.R.L. „Euromansarde”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul Ciutac Cornel în interesele debitorului S.R.L. „Euromansarde” privind declararea insolvabilității debitorului S.R.L. „Euromansarde”, în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Leu Vasile.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău, din 14 martie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul Ciutac Cornel, în interesele S.R.L. ”Euromansarde”, cu sediul mun. Chișinău, str. Miron Costin, 17/2, ap. (of.) 509, c/f 1008600031126, s-a constat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Euromansarde”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit Leu Vasile. S-a obligat administratorul insolvabilității Leu Vasile să notifice creditorii S.R.L. „Euromansarde” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitive a creanțelor, precum și un apel special adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință pînă la data de 28 aprilie 2016, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 07 iunie 2016, ora 12:00.

La data de 17 ianuarie 2018, după expirarea termenului limită de depunere a cererii de admitere a creanțelor, indicat în hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, executorul judecătoresc Gavrilan Natalia a depus cerere de validare a creanței în sumă de 12 484,44 lei.

A solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, de a admite și a valida creanța creditorului executorul judecătoresc Gavrilan Natalia sumă de 12 484,44 lei conform încheierii de încasare a cheltuielilor de executare.

În motivarea cererii, a indicat că, spre executare silită la executorul judecătoresc Gavrilan Natalia se află documentul executoriu nr. 2-628/2017 din 09 februarie 2017 eliberată de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani privind încasarea de la debitorul S.R.L. „Euromansarde" în beneficiul Mursa Elena datoria în sumă de 6 830,05 euro.

A notat că, prin încheierea nr. 141-493/2017 din 27 octombrie 2017, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu și s-a propus debitorului să execute documentele executorii în termen de 15 zile, însă debitorul nu și-a executat obligațiunile iar executorul judecătoresc a continuat executarea prin aplicarea măsurilor executare silită.

A relevat că, prin încheierea nr. 141-493/2017 din 14 decembrie 2017, executorul judecătoresc a suspendat executarea documentului executoriu, iar copia actului a fost remisă și administratorului insolvabilității Leu Vasile.

A menționat că, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-628/2017 din 09 februarie 2017 a fost emisă încheierea de încasare a cheltuielilor de executare nr. 141-493 din 11 decembrie 2017 prin care s-a dispus încasarea de la S.R.L. „Euromansarde" a cheltuielilor de executare calculate conform art. 36-38 Cod de executare și hotărârii de Guvern nr. 886 din 23 septembrie 2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, după cum urmează, cheltuieli de executare compuse din taxe și speze a procedurii de executare în sumă de 566,10 lei și onorariul executorului judecătoresc stabilit în conformitate cu art. 38 Cod de executare în sumă de 11 918,34 lei, în total fiind 12 484,44 lei.

În drept, a indicat prevederile art. 36, 38, 104 Cod de executare, 76, 140 alin. (1), 141, 143, 145 al Legii insolvabilității.

A solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor și admiterea creanței executorului judecătoresc Gavrilan Natalia față de S.R.L. „Euromansarde" a cheltuielilor de executare în mărime de 12 484,44 lei cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor.

În cadrul ședinței de judecată, administratorul insolvabilității Leu Vasile al S.R.L. „Euromansarde" a depus referință la cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor.

În motivarea cererii, a comunicat că, Gavrilan Natalia la cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor nu a anexat dovada când a cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, dar, cu certitudine din cele expuse s-a constatat că titlu executoriu nr. 2-628/2017 prezentat de către executorul judecătoresc a fost eliberat la 09 februarie 2017. Astfel, executorul judecătoresc a înaintat cerere de validare a creanței cu repunerea în termen, aproape peste un an de zile după ce a cunoscut că față de debitorul S.R.L. „Euromansarde" a fost intentat procesul de insolvabilitate, motiv din care a considerat oportun de a respinge cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței depusă de către Gavrilan Natalia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 aprilie 2023, a fost respinsă cererea potențialului creditor executorul judecătoresc Gavrilan Natalia privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Euromansarde", ca fiind neîntemeiată.

Invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond, la data de 12 mai 2023, executorul judecătoresc Gavrilan Natalia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul

central) din 12 aprilie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de repunere în termenul de depunere a cererii de validare a creanțelor față de debitorul insolvabil.

În motivarea cererii de recurs, executorul judecătoresc Gavrilan Natalia invocă că nu este de acord cu încheierea recurată, o consideră ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Afirmă că, prin comunicatul băncii comerciale „Moldova Agroindbank" din 20 decembrie 2017, executorul judecătoresc a fost informat despre imposibilitatea executării măsurii de asigurare înaintate, din motiv că față de SRL „Euro Mansarde" a fost intentat proces de insolvabilitate în baza hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016.

Relevă că, încheierea contestată nu întrunește condițiile legale enunțare, nu conține p motivare deplină, coerentă, clară, precisă și certă, contrară situației de fapt constatate din cercetarea probelor și normelor de drept aplicabile, iar constatarea instanței precum că încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare a fost emisă la 11 decembrie 2017, iar cererea de repunere a fost depusă la 17 ianuarie 2018, nu are o legătură.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de repunere în termenul de depunere a cererii de validare a creanței față de SRL „Euro Mansarde" în proces de insolvabilitate.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei nu rezultă dovada comunicării încheierii atacate în adresa executorului judecătoresc Gavrilan Natalia. În aceste circumstanțe, recursul declarat de către executorul judecătoresc Gavrilan Natalia la data de 12 mai 2023 împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 aprilie 2023, se consideră depus în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din actele cauzei rezultă cert că, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 14 martie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de către administratorul Ciutac Cornel, în interesele S.R.L. „Euromansarde", s-a constat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Euromansarde", în calitate de administrator al insolvabilității fiind numit Leu Vasile.

S-a obligat administratorul insolvabilității Leu Vasile să notifice creditorii S.R.L. „Euromansarde" despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitive a creanțelor, precum și un apel special adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință până la data de 28 aprilie 2016, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 07 iunie 2016, ora 12:00.

La data de 17 ianuarie 2018, executorul judecătoresc Gavrilan Natalia a depus cerere de validare a creanței în sumă de 12 484,44 lei, solicitând repunerea în termen a cererii depuse.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 aprilie 2023, a fost respinsă cererea potențialului creditor executorul judecătoresc Gavrilan Natalia privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Euromansarde”, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea cererii potențialului creditorul executorul judecătoresc Gavrilan Natalia privind repunerea în termen a cererii de validare a creanţei față de debitorul SRL „Euro Mansarde”, în procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Euro Mansarde”.

Conform art. 76 din Legea insolvabilității, înaintarea creanțelor de creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

Potrivit art. 116 alin.(1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Alin. (2) prevede că cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Aliniatul (4) statuează expres că, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Prin urmare, obligația probării existenței circumstanțelor, care au făcut imposibilă efectuarea de către persoană a anumitor acțiuni procesuale în termenul stabilit, este pusă în sarcina justițiabilului ce solicită repunerea în termenul omis.

O altă condiție care trebuie respectată este ca cererea de repunere în termen să fie depusă nu mai târziu de 30 de zile, calculate din ziua în care a partea a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Studiind cererea privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor depusă de către executorul judecătoresc Gavrilan Natalia la data de 17 ianuarie 2018 (f.d.180), Colegiul judiciar atestă că potențialul creditor a notat despre emiterea la 14 decembrie 2017, de către executorul judecătoresc Gavrilan Natalia, a încheierii de suspendare a executării documentului

executoriu în temeiul art. 78, alin. (1), lit.d) Cod de executare, în legătură cu insolvabilitatea debitorului SRL „Euro Mansarde” SRL. Respectiv, se atestă că potențialul creditor executorul judecătoresc Gavrilan Natalia cunoștea despre intentarea procedurii de insolvabilitate în raport cu debitorul SRL „Euro Mansarde” SRL cel târziu la 14 decembrie 2017, data emiterii încheierii de suspendare a executării documentului executoriu în temeiul art. 78, alin. (1), lit.d) Cod de executare.

Cu toate acestea, cererea de repunere în termen a cererii privind admiterea creanțelor a fost depusă abia la 17 ianuarie 2018 (f.d.180).

Însumând circumstanțele de fapt, coroborând cu condiția prevăzută de legiuitor la art. 116, alin. (4) CPC, Colegiul analizează că, termenul de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, în speță 14 decembrie 2017- data emiterii încheierii de suspendare a executării documentului executoriu în temeiul art. 78, alin. (1), lit.d) Cod de executare, a expirat la 15 ianuarie 2018, inclusiv. În aceeași ordine de idei, începând cu 14 decembrie 2017 a încetat împiedicarea prevăzută de art. 116 alin. (4) CPC, şi a început a curge termenul de 30 zile în care urma a fi solicitată repunerea în termen, care constituie un **termen de decădere**.

La acest aspect, instanța de recurs consideră important de a statua că, termenul de decădere este acel interval de timp, în interiorul căruia titularul unui drept subiectiv este obligat, printr-o dispoziţie legală imperativă, să-şi exercite acel drept, sub sancţiunea stingerii dreptului respectiv. Adică, termenul de decădere are ca efect pierderea dreptului subiectiv (la caz de înaintare a cererii de admitere a creanţei), fiindcă acest acest termen nu poate fi suspendat sau întrerupt şi este incompatibil cu instituţia repunerii în termen.

Așadar, Colegiul judiciar reiterează că, termenul de depunere a cererii de admitere a creanţei pentru executorul judecătoresc Gavrilan Natalia, reieşind din prevederile art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă a expirat la 15 ianuarie 2018, inclusiv, pe când, executorul judecătoresc Gavrilan Natalia a depus cererea de repunere în termen abia la 17 ianuarie 2018 (f.d.180), adică după expirarea termenului de 30 zile calculat din ziua în care a cunoscut despre necesitatea depunerii cererii de admitere a creanţei.

Colegiul consideră necesar de a sublinia că, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter **excepţional**, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depăşirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

În speță, instanța de recurs constată că, executorul judecătoresc Gavrilan Natalia nu a prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a creanței și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale.

Cu titlu de completare, instanța de recurs consideră justă soluția instanței de insolvabilitate privind respingerea cererii de repunere în termen a creanței, or potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale, iar instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pe cale de consecinţă, instanţa de recurs relevă că, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CtEDO (*Van Harn versus Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de

lege, fapt ignorat de către potențialul creditor, ceea ce generează respingerea cererii de repunere în termen a creanței.

Colegiul judiciar notează că, art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (*Hiro Balani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Ținând cont de cele menţionate şi având în vedere faptul că, potențialul creditor nu a prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a creanței și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale, iar instanţa de insolvabilitate a constatat şi a dat o apreciere corectă probelor administrate, aplicând just normele de drept material şi procedural, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Gavrilan Natalia, și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 aprilie 2023.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Gavrilan Natalia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 aprilie 2023, prin care a fost respinsă cererea creditorului executorul judecătoresc Gavrilan Natalia privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, în procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Euromansarde”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Sîrbu Victoria

Cojocaru Olga