Dosarul nr. 5rh-22/2024
nr. 4-22086954-12-4rh-29072024

H O T Ă R Â R E

01 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Eugeniu Beşelea

Grefier Cocieru Victoria

Cu participarea:

contravenientului Grosu Nicolae

agentului constatator Lungu Cristina

examinând în şedinţă publică cererea de revizuire depusă de contravenientul **Grosu Nicolae,** a.n. *****, CNP *****, domiciliat în *****

în cauza contravenţională în privinţa acestuia, împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 3724/2022 din 03.06.2022, întocmit în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 29.07.2024-01.11.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

CONSTATĂ :

1. Prin decizia de sancţionare nr. 3724/2022 din 03.06.2022, **Grosu Nicolae**, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravenţional (în continuare CC) şi sancţionat, cu amendă în mărime 90 (nouăzeci) u.c., ceea ce constituie 4 500 (patru mii cinci sute) lei. Prin aceeași decizie, a fost dispusă obligarea lui Grosu Nicolae de a scoate de pe teritoriul vamal al R. Moldova a mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****.

2. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie antemenționat, s-a constatat că la 03.06.2022, în jurul orei 12:55, direcția intrare în R. Moldova, la pista de control vamal intrare autocamioane prin postul vamal Leușeni, s-a prezentat cetățeanul cu dublă cetățenie R. Moldova/România Grosu Nicolae, la volanul m/t cu n/î *****, VIN Cod: *****, care aparține SRL „Anegmar”.

În rezultatul controlului vamal și accesării datelor din S.I. Frontiera/Unipass, s-a constatat faptul că Grosu Nicolae, deține un mijloc de transport de model ***** cu n/î *****, care a fost introdus pe teritoriul R. Moldova la data de 10.01.2018, în regim vamal de admitere temporară declarat prin acțiune, care până la moment nu a asigurat scoaterea acestuia de pe teritoriul vamal al R. Moldova în termen de până la 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, introdus cu

obligația de a fi scos în termenul stabilit de legislația vamală în vigoare, ignorând astfel prevederile art. 184[1] din Codul vamal; art. 10 alin. (3) din Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul R. Moldova de către persoane fizice, cu modificările și completările ulterioare, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

3. Decizia de sancţionare sus menționată a fost contestată de către contravenient.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.06.2022, contestația a fost restituită pe motiv că nu a fost semnată cu semnătură olografă sau electronică.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.04.2023, contestația a fost respinsă ca fiind nefondată.

6. Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.04.2023 a fost contestată cu recurs de către contravenient.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25.01.2024, recursul a fost respins ca nefondat.

8. La 26.07.2024, contravenientul Grosu Nicolae a contestat decizia de sancționare cu cerere de revizuire. În motivarea acesteia, a invocat că atât în contestația depusă împotriva deciziei de sancționare, cât și în recursul asupra hotărârii prin care s-a examinat contestația sus numită a indicat că nu a intrat în R. Moldova nici cu un mijloc de transport, precum cel indicat în învinuire.

Faptul că nu a intrat pe teritoriul R. Moldova este confirmat indirect prin răspunsul primit de la Centrul Național Anticorupție din 13.07.2023, în care s-a indicat că beneficiarul efectiv al acelui m/t este Gumenița Roman, care a invocat că a traversat frontiera la 10.01.2018 ca pasager, iar Grosu Nicolae ca șofer la solicitarea primului. Nici aceste declarații, în opinia lui Grosu Nicolae nu este real, având scopul de a exclude răspunderea sa și a lucrătorilor vamali, care l-au inclus pe Grosu Nicolae în calitate de șofer al acelui automobil.

9. Studiind materialele cauzei, ascultând explicaţiile, argumentele şi considerentele părţilor, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Potrivit preverilor art. 475 alin. (2) Cod contravențional, Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă:

a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională;

b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni;

f) instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârșit fapta contravențională;

g) ***s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată***.

Cu toate că în cuprinsul cererii de revizuire nu este indicat expres temeiul de revizuire, din conținutul acesteia rezultă că este invocat temeiul prevăzut de art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional.

Analizând acest temei revizuire, în raport cu circumstanțele descrise supra ale cauzei, instanța atestă absența acestuia, pe motiv că circumstanța invocată de contravenient, potrivit căreia acesta nu a introdus vehiculul pe teritoriul R. Moldova a fost invocat de către contravenient la toate etapele de verificare a legalității deciziei de sancționare. În așa mod, circumstanța dată nu este o circumstanţă de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei.

Ca urmare a conluziei sus expuse, instanța de judecată condieră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind neîntemeiată.

6. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 475-477 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată, cererea de revizuire depusă de contravenientul **Grosu Nicolae,** împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 3724/2022 din 03.06.2022, întocmit în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Eugeniu Beșelea**