C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-63/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
Nr.PIGD 1-24102632-03-1r-20012025 Judecător: Vadim Belous

D E C I Z I E
În numele Legii

27 martie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Igor Grosu în interesul inculpatului Solza Igor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 decembrie 2024, pe cauza penală în privința lui:

Solza Igor *****, născut la *****în localitatea ***** domiciliat în *****, locuiește în s.*****, studiile medii-incomplete, posedă limba de stat, apt de muncă, nu lucrează, starea civilă în concubinaj, 2 copii, persoane la întreținere nu are, cetățenia R.Moldova, cu antecedente penale, anterior judecat, prin:

-sentința Judecătoriei Soroca din 11.01.1994, în baza art.119 al.3 Cod penal (redacția 1961), la 3 ani închisoare, cu termen de probă de 1 an;

-sentința Judecătoriei Soroca din 05.06.1995, în baza art.119 al.3 Cod penal (redacția 1961), la 5 ani închisoare, cu termen de probă de 2 ani;

-sentința Judecătoriei Soroca din 25.12.1998, decizia Tribunalului Bălți, în baza art.218 al.2 Cod penal (redacția 1961), la 1 an închisoare cu termen de probă conform art.43 Cod penal (redacția 1961) de 2 ani;

-sentința Judecătoriei Soroca din 24.12.1999, în baza art.119 al.3 și art.227 al.2 Cod penal (redacția 1961), în baza Legii privind amnistia din 20.08.1999, absolvit de pedeapsa penală;

-sentința Judecătoriei Soroca din 18.01.2001, în baza art.119 al.3 Cod penal (redacția 1961), cu amendă în mărime de 1440 lei, amenda achitată;

-sentința Judecătoriei Soroca din 03.07.2001, în baza art.119 al.3 Cod penal (redacția 1961), la 5 ani 6 luni închisoare;

-sentința Judecătoriei Soroca din 23.10.2003, în baza art.186 alin. (2) lit.a), b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal la 2 ani 6 luni și 3 zile închisoare;

-sentința Judecătoriei Soroca din 14.02.2006, în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal la 2 ani 4 luni închisoare;

- sentința Judecătoriei Soroca din 05.04.2016, în baza art.264 alin.(3) lit.a), art.266 Cod penal, cu aplicarea art.84, 90 Cod penal la 3 ani 2 luni închisoare, cu termen de probă de 3 ani;

-sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 06.04.2018, în baza art.349 alin.(1), 85, 87 Cod penal, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, achitată la 09.08.2022,

-sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11.08.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.02.2023, în baza art.287 alin.(3), cu aplicarea art.90 Cod penal la 3 ani închisoare, cu termen de probă de 3 ani;

-sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 18.12.2023, în baza art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal, cu amendă în mărime de 563 unități convenționale - echivalentul a 28150 lei, cu aplicarea art.85 alin.(3), 87 alin.(2), 90 alin.(11) Cod penal, s-a menținut condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită în privința lui Solza Igor prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11.08.2022, cu executarea de sine stătător a pedepselor, amenda a fost achitată.

-a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(2) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei*:*

- instanța de fond: 13 septembrie 2024-18 decembrie 2024.
- instanța de recurs: 17 ianuarie 2025 – 27 martie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 decembrie 2024 a fost recunoscut vinovat Solza Igor de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(2) Cod penal și prin prisma art.80/1 alin.(1) Cod penal i s-a aplicat lui 3 (trei) ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei anterioare conform sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11.08.2022, stabilindu-i lui Solza Igor, pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani 1 (una) lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul executării pedepsei închisorii lui Solza Igor urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței.

Măsura de reprimare lui Solza Igor fiind aplicat arestarea preventivă până ce sentința va deveni definitivă, luându-l sub escortă din sala de judecată.

Corpurile delicte după devenirea irevocabilă a sentinței – autovehiculul de model ”Mercedes 310D” cu nr. de înmatriculare *****, urmând a fi lăsate proprietarului *****, automobilul de model ”Opel Combo” cu nr. de înmatriculare *****, de restituit lui Solza Igor, suportul DVD cu înregistrările video, urmând a fi păstrate împreună cu materialele prezentei cauze penale.

S-a încasat de la Solza Igor în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2482,00 lei (două mii patru sute optzeci și doi lei 00 bani).

S-a încasat de la Solza Igor în folosul lui ***** suma de 10000 (zece mii) lei spre recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

În rest, acțiunea civilă a lui ***** s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite în privința prejudiciului material să hotărască instanța civilă.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că, Solza Igor, la data de 22 iulie 2024, ora 22,00 min, deținând permisul de conducere cu numărul ***** pentru categoriile ”B” și ”C”, conducând automobilul de model ”Opel Combo” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R-14 în preajma s.*****, ignorând cerințele și prevederile pct.14 lit.(a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe

contraindicate, după ce a consumat băuturi alcoolice, pct.45 subpunctul (1) din Regulamentul circulației rutiere, conform căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factorii: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră, ieșind pe contrasens, pierzând controlul asupra volanului, a tamponat automobilul de model ”Mercedes 310D” cu numărul de înmatriculare *****, ce era condus de către cet.*****, născut la *****, locuitor al mun.*****, care îi avea în calitate de pasageri pe cet.*****, născut la *****, locuitor al s.***** și pe cet.Grădinaru Iulian, născut la *****, locuitor al s.*****.

În rezultatul accidentului rutier, lui *****, conform raportului de constatare nr.202429P0225 din 30.07.2024, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de *****, care condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau sănătății.

Pasagerului Grădinaru Iulian, în rezultatul accidentului rutier, conform raportului de constatare nr.202429P0243 din 06.08.2024, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de *****, care condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată (până la 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau sănătății.

Imediat după comiterea accidentului rutier și în legătură cu traumele primite în cadrul acestuia, Solza Igor a fost internat în Spitalul raional Soroca cu diverse traumatisme, unde i-au fost prelevate probe biologice de sânge pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, care conform raportului de constatare nr.202406P0405 din 30.07.2024, în proba de sânge prezentată pe numele lui Solza Igor, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,19 g/l.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de fond a concluzionat că, vinovăția lui Solza Igor este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, ultimul recunoscând vinovăția în comiterea faptelor incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzută de art.264 alin.(2) Cod penal -*încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății, săvârşită în stare de ebrietate.*

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Igor Grosu în interesul inculpatului Solza Igor, solicitând admiterea lui, casarea actului judecătoresc recurat, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili celui din urmă o pedeapsă principală mai blândă non privativă de libertate sub formă de amendă sau prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal - suspendarea condiţionată a executării pedepsei, or, inculpatul a recunoscut vinovăția, cauza fiind examinată în procedură simplificată, are la întreținere doi copii minori, a recunoscut acțiunea civilă, aflându-se la libertate va avea posibilitatea de a munci și recupera prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referință pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară, pe care o consideră întemeiată.

În drept, conform art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art.448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală prevede că, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.

În fapt, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Solza Igor, rezultată din examinarea ei obiectivă și

multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, partea apărării în interesele inculpatului nu contestă încadrarea juridică a faptei, cel din urmă recunoscând comiterea ei, ci doar și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală principală sub formă de privarea de libertate, solicitând atenuarea ei prin prisma art.90 Cod penal sau amendă.

Or, probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Solza Igor a infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(2) Cod penal.

Totodată, dat fiind contestarea sentinței doar în latura pedepsei penale principale stabilite inculpatului Solza Igor, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei.

Or, potrivit prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Colegiul apreciază că, instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, în special celor de la art.80^1 alin.(1) Cod penal, ce garantează vinovatului reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă în cazul pedepsei cu închisoare corect reținând că, scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

Astfel încât, numindu-i inculpatului, prin prisma exigențelor art.85 alin.(1) Cod penal, pedeapsa închisorii pe termen definitiv 3 ani de 1 lună cu executare în penitenciar de tip semiînchis, instanța a ținut cont de personalitatea lui ce nu este la prima abatere de lege, anterior fiind de nenumărate ori supus răspunderii penale, fapt confirmat prin cazierul judiciar, inclusiv și pentru fapte analogice (f.d.125-128), urmând a se reține și cazierul contravențional, ce atestă atragerea la răspundere contravențională inclusiv și pentru comiterea accidentului rutier, nefiind executate toate sancțiunile contravenționale stabilite (f.d.129-130),

infracțiuni imputată la moment fiind comisă în perioada de probațiune, alăturându-se și caracteristica oferită de șeful interimar de sector, potrivit căruia Solza Igor se manifestă ca o persoană cu un comportament neadecvat în familie și societate, constatându-se comportări agresive față de persoanele cu care conlocuia (f.d.119).

Din optica acestor împrejurări, Colegiul cu deplină solidaritate se afiliază concluziei instanței de fond privitor la executarea de către inculpatul Solza Igor a pedepsei închisorii pe termenul indicat în sentința recurată, prin urmare respingând cerința apărării de aplicare, cazului dedus judecății, a reducerii pedepsei penale.

Întru excluderea și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, pedeapsa închisorii lui numită este una proporțională, strict individualizată și necesară, motiv pentru care solicitarea atenuării ei urmează a fi respinsă ca nefondat.

Respectiv în speță se atestă caracterul proporțional a pedepsei numite în raport cu fapta comisă și personalitatea inculpatului, fapt pentru care în respingerea solicitării privind aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul reține că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art. 364^1 Cod de procedură penală, asigurând reducerea limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe ca temei de aplicare a unei pedepse mai blânde, comportamentul manifestat de inculpat prin continuarea activității criminale nu-i acordă credibilitate în reeducare și sincera intenție de a nu mai sta pe cale criminală, pentru prevenirea căreia, el urmează să-și execute pedeapsa lui stabilită prin sentința instanței de fond.

Ce ține de solicitarea apărătorului privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal la aplicarea pedepsei în privința inculpatului Solza Igor, Colegiul penal reiterează faptul că, suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța trebuie să dea o motivare suplimentară, din care considerente just a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa stabilită.

La fel, ține de menționat și faptul că, analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al

inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Colegiul penal instituie că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, Colegiul penal nu constată prezența circumstanțelor sau a erorilor de drept ce a-r genera casarea hotărârii atacate sub aspectul invocat şi aplicarea față de inculpat a unei mai blânde pedepse, după cum se solicită în recursul declarat, or, o pedeapsă neechitabilă pericolului social și gravității faptelor săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea celui vinovat, ci ar determina neîncrederea societății și a persoanei în funcționarea legii.

Cu atât mai mult, că măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Față de aceste considerente, pedeapsa închisorii aplicată de instanța de fond inculpatului Solza Igor cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în împrejurările cauzei expuse mai sus, rămâne a fi una utilă și rațională pentru executare, urmărind scopul conștientizării caracterului infracțional al acțiunilor comise, fapt pentru care, Colegiul conchide necesitatea menținerii sentinței fără modificări, respingând recursul formulat de partea apărării.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a), art.416 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Igor Grosu în interesul inculpatului Solza Igor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 decembrie 2024, pe cauza penală în privința lui **Solza Igor *****, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache