Dosarul nr. 5r-55/2024
(4-24040197-32-4-11042024)

H O T Ă R Â R E

29 mai 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Vasilița Ivan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406 din 22 martie 2024, emis în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată,

C O N S T A T Ă:

La 22 martie 2024, ora 09:30, agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, a întocmit în privința Vasilița Ivan, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că la 27 februarie 2024, în jurul orei 09:25, Vasilița Ivan, având calitate de conducător a mijlocului de transport de model „Ford Transit” cu n/î „*****”, manifestând imprudență la trafic și ignorând prevederile pct. 45.1 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere (în continuarea RCR), a dus la tamponarea mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu n/î „*****”, la volanul căruia se afla Munteanu Victoria.

Prin decizia agentul constatator din aceiași dată, Vasilița Ivan a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 de lei și aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406 din 22 martie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, la 5 aprilie 2024, Vasilița Ivan a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de de ssancționare precizate *supra.*

În motivarea contestației, Vasilița Ivan a susținut că, concluzia agentului constatator cu privire la stabilirea vinovăției sale, în producerea accidentului rutier este una eronată, făcută fără se țină cont de toate circumstanțele producerii accidentului rutier.

A menționat că, vinovat de producerea accidentului rutier este șoferul

mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu n/î „*****”, care contrar prevederilor RCR a intrat în intersecția de semnificație echivalentă, fără să cedeze trecerea autovehiculului care s-a apropiat de intersecția din dreapta, drept consecință, tamponând din față automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î „*****”, condus de către Vasilița Ivan care traversa intersecția regulamentar.

Contestatarul a specificat că, văzând în intersecție autovechiculul de model „Dacia Logal” a frânat brusc pentru evitarea impactului, însă autovehiculului de model „Dacia Logal” nici nu a frânat, intrând în intersecția cu viteză.

Vasilița Ivan a precizat că, accidentul de circulație rutieră a fost condiționat exclusiv de conduita ilegală a șoferului, Munteanu Victoria, care a acționat contrar prevederilor pct. 59 subpct.4) din RCR, iar agentul constatator nu a apreciat legătura cauzală din conduita fiecărui conducător auto și în mod eronat a reținut că, Vasilița Ivan se face vinovat de comiterea respectivului accident rutier.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, Vasilița Ivan la depunerea contestației a respectat termenul imperativ instituit de legea care îi oferă dreptul să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În cadrul ședința de judecată agentul contestator fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecata nu s-a prezenta și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale, fapt confirmat prin extrasul din e-mail anexat la dosar.

Prin urmare, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și având în susținere prevederile art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator citat legal.

Victima, Munteanu Victoria în cadrul ședinței de judecată a solicitat instanței de judecată respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal contestat.

Victima, Toderașcu Vera în cadrul ședinței de judecată a solicitat instanței de judecată respingerea contestației.

În cadrul ședinței de judecată, Vasilița Ivan precum și apărătorul acestuia au susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia din motivele de fapt și de drept expuse în aceasta.

Astfel, instanța de judecată a verificat veridicitatea și temeinicia acuzațiilor aduse făptuitorului, cercetând în ședința de examinare a cauzei în fond, următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406 din 22 martie 2024 (f.d. 6);

- informația telefonică 112, conform căreia, la 27 februarie 2024, Vasilița Ivan a comunicat că în satul Costești, s-a produs accident rutier între mijlocul de transport de model „Ford" cu n/î „ *****" și mijlocul de transport de model „Dacia" cu n/î „*****", persoane traumate nu sunt; (f.d.7)

- anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului, schița accidentuluii în traficul rutier din 27 februarie 2024 (f.d. 8);

- procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 27 februarie 2024; (f.d. 9)

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 22 martie 2024 (f.d. 13);

- procesul-verbal de primire a declarației Vasilița Ivan din 27 martie 2024 (f.d. 14);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic a lui Vasilița Ivan din 27 februarie 2024 (f.d. 18);

- procesul-verbal de audiere a victimei, Munteanu Victoria din 22 martie 2024 (f.d. 23);

- procesul-verbal de primire a declarației Victoriei Munteanu din 27 februarie 2024 (f.d. 24);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic a Victoriei Munteanu din 27 februarie 2024 (f.d. 25);

- raport de constatare nr. 202402D0478 din 20 martie 2024 (f.d. 31-33);

- procesul-verbal de audiere a victimei Toderașco Vera din 22 martie 2024 (f.d. 36);

- planșă fotografică (f.d. 39-47);

- *declarațiile victimei Toderașcu Vera, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 16 mai 2024*, a comunicat instanței de judecată că, la 27 februarie 2024, în s. Costești s-a întâmplat accidentul. În ziua respectivă, împreună cu nepoata, Munteanu Victoria, au mers în centru satului să cumpăre niște cartofi de semință, iar întorcându-se înapoi, ramăse-se până acasă cca 200 m. Atunci mergea foarte încet, ridicându-se la deal, iar când au ajuns la intersecție, nu s-a vazut nicio mașina. Acolo parcă este o poartă la colț, aceasta este dată în drum și nu se vede nimic. Mergând încet la deal, a întors capul la dreapta, iar Vasilița Ivan venea cu o viteza de îi săreau roțile la bus. În timpul cela era un domn din mahala, pe nume Crețu Simion, acesta întâlnindu-se cu nepoata acesteia, iar fi spus că baietanul cela

venea cu o viteza de îi sărea roțile la bus. Atunci a întors capul, nici nu mai nu ține minte cum a venit în ei, frânând vreo 5-6 m din motiv că nu putea ține frâna. Cu acea viteză s-a izbit în noi, derapând în poartă. După asta, Vasilița Ivan s-a dat jos din bus, a venit la mașina unde era nepoata acesteia. În momentul respectiv era lovită și nu știa ce este cu ea, însă acestea spunea că el se grăbea la lucru, însă asta nu însemană să omori un om. În urma accidentului respectiv s-a ales cu o hematomă la cap și la oase, aceste circumstanțe făcând imposibilă deplasarea acesteia. Ulterior, Vasilița Ivan a chemat ambulanța și poliția. După aceea, a fost transportată la urgență. Poliția a venit la locul accidentului și a rămas cu nepoata Munteanu Victoria. Afrimă că, 3 zile a stat la spital, la oase nu a avut fracturi, dar la cap a avut hematomă. Are nevoie de tratament îndelungat, dar nu avea surse pentru medicamente. La întrebarea instanței a comunicat că, nu a primit ajutor, avea dorința să vină să își ceară scuze, dar nu a fost. Permis de conducere nu cunoaște de când are. Munteanu Victoria avea foarte mică viteză, iar în mașină nu era conectată muzica. Când a venit acasă a sunat polițistul, informându-l că nu are bani pentru medicamente, acesta din urmă informând-o să nu plece nicăieri până când nu este judecata.

- *declarațiile victimei Munteanu Victoria, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 16 mai 2024 a comunicat* că, la 27 februarie 2024, aproximativ la ora 09:00 în s. Costești, r-nul Ialoveni, se deplasa cu automobilul de marca ,,Dacia Logan" împreuna cu Vera Toderașcu. Veneau acasă de la piață, iar când a ajuns la intersecție, au încetenit. Ajungând la intersecție s-a uitat în dreptа, s-a uitat în stânga și la un moment, Vasilița Ivan cu automobilul lui venea cu viteză mare și s-a tamponat în ei, ajungând într-o poartă. Atunci se afla în stare de șoc și panică, din motiv că s-a lovit la picioare, iar mătușa s-a lovit la cap și la spate și cu capul de parbriz. Susține că aveau centura cuplată, iar Vasilița Ivan coborând din mașină le-a întrebat dacă au copii în automobil, din motiv că era scaunul pentru copii pe bancheta din spate. A susținut că, copil în automobil nu erau, ultimul afirmând *,,of ce am făcut,,* fără însă să își ceară scuze, la care a spus că el pe aici o trecut în dimineața respectivă, însă nu s-a gândit ca în dimineața asta o sa treacă vre-o mașină. Totodată le-a spus că se grăbea la lucru, precum și faptul că mai are o mașina acasă, iar dacă le trebuie mașină, atunci o dă pe a lui până o reparăm pe a noastră și a recunoscut că avea viteză, precum și faptul ca își asumă toate pagubele. Vasilița Ivan a chemat poliția și ambulanța. Nu a fost internată, a refuzat internarea.

Audiind părțile și participanții la proces, studiind materialele dosarului, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Reieșind din prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul – verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar după cum rezultă din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul – verbal cu privire la contravenție v-a cuprinde – fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințele lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 22 martie 2024, agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Chianu Ghenadii, a întocmit în privința lui Vasilița Ivan procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406, pe faptul că, la 27 februarie 2024, în jurul orei 09:25, Vasilița Ivan, având calitate de conducător a mijlocului de transport de model „Ford Transit” cu n/î „*****”, manifestând imprudență la trafic și ignorând prevederile pct. 45.1 lit. b) din RCR, fapt ce a dus la tamponarea mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu n/î „*****”, la volanul căruia se afla Munteanu Victoria.

Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406 din 22 martie 2024, instanța de judecată constată următoarele.

Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată conchide că, motive de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 si 7 ale Codului contravenţional.

În acord cu art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Prin prisma art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma cuprinsă la art. 8 alin. (2) Cod contravenţional stabilește că, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Prin urmare, Legea contravenţională stabileşte redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406 din 22 martie 2024, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că, dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Reieșind din cele constatate, se atestă că agentul constatator a încadrat acțiunile lui Vasilița Ivan conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, adică *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri, care se sancționează cu amendă de la 24 la 30 de unități convenționale, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.*

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Astfel în cauza *Luka contra României CtEDO* a evidențiat că, art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Prin urmare, art. 6 din CEDO îi atribuie instanței de judecată obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61*).

Curtea evidențiază că, trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006*).

După cum rezultă din analiza dictată supra, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să

soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În virtutea art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, din ansamblul probator cercetat în cadrul ședinței de judecată, în raport cu acuzațiile aduse lui Vasilița Ivan prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406 din 22 martie 2024, instanța de judecată nu a stabilit corespunderea exactă între semnele faptei imputate și semnele componenței contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Pentru a reține respectiva soluție, instanța de judecată pornește de la premisa că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional se manifestă prin fapta prejudiciabilă, exprimată prin acțiunea de *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.*

În acest context, instanța de judecată remarcă că, deși agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406 din 22 martie 2024 îl acuză pe Vasilița Ivan de încălcarea pct. 45.1 lit. b) din RCR, potrivit căruia, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, circumstanțe care au condiționat producerea accidentului rutier, această stare de fapt nu s-a confirmat în cadrul ședinței de judecată.

Or, după cum rezultă din schița accidentului rutier anexată cu titlul de probă la materialele cauzei, locul producerii accidentului rutier este intersecţia drumurilor de semnificaţie echivalentă, unde, conform pct. 59 sbct. 4) din RCR, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecţie din dreapta, indiferent de direcţia de deplasare ulterioară a acestora.

Raportând aceste prevederi la circumstanțele speței, instanța de judecată conchide că, regula stabilită în pct. 59 sbct. 4) din RCR, instituie în sarcina conducătorului mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu n/î „*****”, obligația de a ceda automobilele care se aproprie de intersecția din drepta, obligație care nu a fost respectată, condiționând producerea accidentului din speță.

În această ordine de idei, necesită a fi accentuat că, CtEDO în cauza *Ozturk*

versus Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) a statuat că, în dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții.

În continuare, CtEDO a concluzionat că, distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Iar, în speța *Ziliberberg versus Moldova*, CtEDO a menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Prin urmare, conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudenței CtEDO, în special pe marginea art. 6 par. (2), s-a stabilit că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că, inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept *„in dubio pro reo”*, adică toate dubiile în probarea învinuirii dacă nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea acestuia.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe şi veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă făptuitorului.

La caz, probatoriul prezentat nu permite a concluziona că, Vasilița Ivan a comis fapta contravențională prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Iar în accepțiunea art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Acordând deplină eficiență circumstanțelor enunțate *supra*, și având în susținerea prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acuzațiile aduse lui Vasilița Ivan nu sunt probate, fapt care condiționează încetarea procesului contravențional intentat în privinţa acestuia în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), 448, 461 – 463 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Vasilița Ivan.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209406 din 22 martie 2024 și decizia de sancționare din aceiași dată, din motiv că în acțiunile lui Vasilița Ivan nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Diana Corlăteanu