Dosarul nr. 1-24004259-12-1-09012024; 1-100/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefierul Tatiana Mătăsaru

cu participarea:
Procurorului Alexandru Botnari
Apărătorului Tatiana Tampei
Inculpatului Ceban Vadim *****

examinând în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

> **Ceban Vadim *****,** născut la *****, IDNP: *****, originar din raionul *****, domiciliat în raionul *****, *****, locul de trai în mun. *****, studii medii, nesupus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat restaurant „*****”, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al R.Moldova, fiind anterior condamnat prin *sentința Judecătoriei Buiucani din 24.11.2009, în baza art.42 alin.(2), art.217[1] alin.(3), lit. b), f) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 ani, care a fost suspendată condiționat pe un termen de 3 ani.*

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 217 alin. (2) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 09.01.2024 până la 04.03.2024.
Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat Alexandru Botnaru, solicitată recunoașterea inculpatului Ceban Vadim *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul Penal al RM, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 525 u.c., a se

dispune încasarea din contul inculpatului Ceban Vadim ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 3360 lei, corpurile delicte de nimicit.

Avocatul Tatiana Tampei, a solicitat de a i se aplica lui Ceban Vadim ***** o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. a se dispune încasarea din contul inculpatului Ceban Vadim ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 3360 lei, corpurile delicte de nimicit.

Inculpatul Ceban Vadim ***** a recunoscut vinovăția și sincer se căiește, referitor la pedeapsă a susținut poziția apărătorului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Ceban Vadim *****, în perioada de timp a anului 2023, până în data de 29.06.2023, acționând cu intenție directă și urmărind scopul utilizării drogurilor în scopuri personale, în calitate de autor a întreprins acțiuni în vederea procurării, păstrării, și transportării drogurilor.

Pentru realizarea scopului infracțional propus, Ceban Vadim ***** inițial a dobândit în circumstanțe la moment nestabilite, iar ulterior a transportat și păstrat asupra sa și în domiciliul său temporar amplasat în ***** droguri de tip hașiș, marihuana și rășină de cannabis.

Astfel, la 29.06.2023, în rezultatul percheziției corporale efectuate în privința lui Ceban Vadim *****, în buzunarul genții sale personale a fost depistat și ridicat un pachet de tip zip-lock în care se află un fragment de hârtie în interior cu o substanță solidă de culoare cafenie închis, care reprezintă droguri de tip hașiș.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.***** din 16.08.2023, substanța solidă, de culoare verde-cafenie, ambalată într-un pachet din hârtie de pergament, ridicată la 29.06.2023 în cadrul percheziției corporale a lui Ceban Vadim, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - hașiș, constituie 0,747 g.

Tot la 29.06.2023, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Ceban Vadim *****, amplasat în ***** au fost depistate și ridicate o râșniță metalică cu inscripția „GRASS LEAF” cu urme de substanță vegetală în interior, un fragment de butelie din masă plastică cu depuneri de culoare cafenie în interior, o bucată de filă în care este învelită o substanță solidă de culoare cafenie închis, care reprezintă droguri de tip hașiș, marihuana și rășină de cannabis.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.***** din 08.09.2023, substanța solid-cleioasă, de culoare verde-cafenie, de origine vegetală, prezentată într-un fragment din hârtie, de culoare cafenie, depistată și ridicată la data de 29.06.2023, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul temporar al lui Ceban Vadim, situat în ***** reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - hașiș, constituie 0,179 g.

Masa vegetală, mărunțită, de culoare verde, din interiorul râșniței din metal, de culoare argintie, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marihuană, constituie 0,011 g (masă uscată).

Depunerile de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer, incolor, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie 0,257 g.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea substanței stupefiante hașiș de la 0,5 grame până la 50 grame și cantitatea substanței stupefiante rășină de cannabis de la 0,05 grame până la 10 grame, constituie proporții mari.

Astfel, de către organul de urmărire penală, acţiunile lui Ceban Vadim ***** au fost încadrate juridic conform art. 217 alin. (2) din Codul penal – a comis în calitate de autor circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică ***procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.***

Privind procedura.

În ședință de judecată preliminară din data de 07 februarie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ceban Vadim *****, a înaintat personal prin înscris autentic o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii și se căiește sincer.

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere.

Apărătorul Tatiana Tampei, care acționează în interesele inculpatului, în baza mandatului avocațial nr. *****din 29 iunie 2023, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia.

Acuzatorul de stat Alexandru Botnaru, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii și a menționat că este dreptul inculpatului de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) Cod procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că înscrisul inculpatului Ceban Vadim ***** prin care recunoaște faptele incriminate cuprinde o manifestare de voință suficient de clară şi totodată ultimul, beneficiind de capacitate de exerciţiu deplină, a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, instanța a admis prin încheierea protocolară cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În acest sens instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală *„judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”*. Or norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra* cât și de faptul că partea vătămată şi avocatul acesteia nu au obiectat față de calificarea reținută, dar și de faptul că, instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiţionat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Instanţa menționează că potrivit Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 9 din 9 martie 2017, § 43, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolului 364[1] din Codul de procedură penală *(judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)*, se susţine că examinarea cauzei penale în procedură simplificată reprezintă un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale.

Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Mai mult ca atât, instanţa studiind materialele dosarului a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriului în speță sunt întocmite în

conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

Inculpatul ***Ceban Vadim*** *****, fiind audiat în ședința de judecată, în condițiile martorului, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, prin expunerea factologică a evenimentelor a declarat că vina în cele incriminate o recunoaște. În luna iunie sau iulie 2023 a fost făcută percheziție la domiciliul său unde a fost găsit hașiș, râșniță. dânsul nu folosește hașiș. Această substanță anterior o găsise pe o bancă în parcul Valea Trandafirilor, unde se plimba cu familia. În timp ce s-au așezat pe un scaun a văzut și a luat-o pentru că știa ce-i asta. În tinerețe a mai consumat ocazional cu prietenii, au fost momente. O păstra la el chiar în portmoneu în colțul stâng, nu era mare avea dimensiunea unei unghii de la mână. O păstra fără nici un motiv, poate va trebui cuiva. Această substanță a fost găsită la el în timpul percheziției corporale.

Menționează, că în urma efectuării percheziției la domiciliu au fost găsite la balcon un colț rupt tot din acesta bucată care era la el în buzunar, râșnița și ”bulbuleator”, care erau de mult timp la el acasă, voia să le arunce dar nu-i ajungea timpul. Aceste obiecte au rămas la el de la niște prieteni care au venit din Europa.

Concretizează, că batelierul, râșnița erau la el pentru că mult timp în urmă le-a folosit cu niște prieteni care au venit din Europa, au fost ascunse sub niște cutii să nu le vadă soția, căci în momentul când le-a folosit ea nu era acasă. Substanța care o fost găsită la el știa că este drog, după miros și-a dat seama.

În caz că va fi găsit vinovat solicită să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă, din motiv că este angajat în câmpul munci și are posibilitatea de a achita amenda.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Potrivit art. 384 din Codul de Procedură Penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin

ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384, alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Ceban Vadim ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani împotriva Spaniei, Vadehurk împotriva Olandei, Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României,* Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate caria însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu art. 93, alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

*Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Ceban Vadim ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale şi acceptate de inculpat:*

- proces-verbal din 29.06.2023, privind efectuarea percheziției la domiciliul temporar al lui Ceban Vadim *****, amplasat în ***** prin care se constată că au fost depistate și ridicate următoarele obiecte: o râșniță metalică cu inscripția „GRASS LEAF" cu urme de substanță vegetală în interior, un fragment de butelie din masă plastică cu depuneri de culoare cafenie în interior, o bucată de filă în care este învelită o substanță solidă de culoare cafenie închis, care ulterior s-a constatat că reprezintă droguri de tip hașiș, marihuana și rășină de cannabis.(f.d. 31-32);

- raport de expertiză judiciară nr.** din 08.09.2023***, prin care se constată că substanța solid-cleioasă, de culoare verde-cafenie, de origine vegetală, prezentată într-un fragment din hârtie, de culoare cafenie, depistată și ridicată la data de 29.06.2023, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul temporar al lui Ceban Vadim, situat în ***** reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - hașiș, constituie 0,179 g.

Masa vegetală, mărunțită, de culoare verde, din interiorul râșniței din metal, de culoare argintie, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marihuană, constituie 0,011 g (masă uscată).

Depunerile de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer, incolor, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie 0,257 g. (f.d. 40-42);

- proces-verbal din 29.06.2023, privind efectuarea percheziției corporale în privința lui Ceban Vadim *****, prin care se constată că la ultimul, din buzunarul genții personale, a fost depistat și ridicat un pachet de tip zip-lock în care se află un fragment de hârtie în interior cu o substanță solidă de culoare cafenie închis, care ulterior s-a constatat că reprezintă droguri de tip hașiș.(f.d. 53);

- raport de expertiză judiciară nr.** din 16.08.2023,*** prin care se constată că substanța solidă, de culoare verde-cafenie, ambalată într-un pachet din hârtie de pergament, ridicată la 29.06.2023 în cadrul percheziției corporale a lui Ceban Vadim, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - hașiș, constituie 0,747 g. (f.d. 58-61);

- <u>Corpuri delicte:</u>

- 0,179 grame de substanță stupefiantă hașiș, o râșniță din metal în interior cu marihuana (masă uscată) în cantitate de 0,011 grame, fragment de butelie din polimer cu depuneri de substanță stupefiantă rășină de cannabis în cantitate de 0,275 g, ridicate în rezultatul percheziției efectuate la 29.06.2023 la domiciliul lui Ceban Vadim *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției urmărire

penală a INI al IGP al MAI.

- 0,747 grame de substanță stupefiantă hașiș, ridicată în rezultatul percheziției corporale efectuate la 29.06.2023 în privința lui Ceban Vadim *****, transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției urmărire penală a INI al IGP al MAI.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Ceban Vadim ***** au fost încadrate juridic în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Articolul 217 alin.(2) din Codul penal stabilește răspunderea penală pentru Producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, iar fapta a fost comisă n perioada de timp a anului 2023, până în data de 29.06.2023.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează

la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”* CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art.364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că ultimul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căreia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*, formând convingerea că inculpatul Ceban Vadim ***** se face vinovat de săvârşirea infracţiunii – procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Această stare de fapt a fost stabilită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, dintre care raportul de expertiză judiciară, procesul verbal de efectuare percheziției la domiciliul temporar și corporale, şi a corpului delict examinat de un expert judiciar în calitate de specialist, în contextul efectuării constatării expertizei judiciare.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza procesului verbal prin efectuarea percheziției la domiciliul temporar și corporale, procesului verbal prin care au fost ridicate obiectele, raportul de expertiză judiciară, instanţa constată că fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta, circumstanțe confirmate integral de însăși inculpat, în cadrul audierii sale.

Astfel, instanța a stabilit că potrivit procesului verbal privind efectuarea percheziției la domiciliul temporar al lui Ceban Vadim *****, amplasat în ***** prin care se constată că au fost depistate și ridicate următoarele obiecte: o râșniță metalică cu inscripția „GRASS LEAF” cu urme de substanță vegetală în interior, un fragment de butelie din masă plastică cu depuneri de culoare cafenie în interior, o bucată de filă în care este învelită o substanță solidă de culoare cafenie închis, care ulterior s-a constatat că reprezintă droguri de tip hașiș, marihuana și rășină de cannabis.

Totodată prin procesul verbal privind efectuarea percheziției corporale în privința lui Ceban Vadim *****, prin care se constată că la ultimul, din buzunarul genții personale, a fost depistat și ridicat un pachet de tip zip-lock în care se află un fragment de hârtie în interior cu o substanță solidă de culoare cafenie închis, care ulterior s-a constatat că reprezintă droguri de tip hașiș.

În susținerea acestor teze, instanța opinează că anterior inculpatul a fot condamnat prin *sentința Judecătoriei Buiucani din 24.11.2009, în baza art.42 alin.(2), art.217[1] alin.(3), lit. b), f) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 ani, care a fost suspendată condiționat pe un termen de 3 ani,* ce denotă că

Ceban Vadim ***** cunoştea cu certitudine că în pachetul din hârtie de la el din geantă și în celelalte obiecte ridicate de la el de acasă se află droguri. După miros și-a dat seama că este hașiș.

În continuare, substanța ridicată de la inculpat și recunoscut ulterior în calitate de corp delict, a fost supusă examinărilor unui specialist, iar potrivit raportului de expertiză judiciară ***nr.***** *din 08.09.2023*, prin care se constată că substanța solid-cleioasă, de culoare verde-cafenie, de origine vegetală, prezentată într-un fragment din hârtie, de culoare cafenie, depistată și ridicată la data de 29.06.2023, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul temporar al lui Ceban Vadim, situat în ***** reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - hașiș, constituie 0,179 g.

Masa vegetală, mărunțită, de culoare verde, din interiorul râșniței din metal, de culoare argintie, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marihuană, constituie 0,011 g (masă uscată).

Depunerile de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer, incolor, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie 0,257 g. (f.d. 40-42);

De asemenea, prin raportul de expertiză judiciară ***nr.***** *din 16.08.2023,* prin care se constată că substanța solidă, de culoare verde-cafenie, ambalată într-un pachet din hârtie de pergament, ridicată la 29.06.2023 în cadrul percheziției corporale a lui Ceban Vadim, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - hașiș, constituie 0,747 g. (f.d. 58-61);

Cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Ceban Vadim ** la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal***, instanța de judecată statuează că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii de păstrare a drogurilor în proporții mari, care îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația ilegală de substanţe psihotrope, apărate împotriva păstrării şi transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare.

Respectiv, potrivit art. 1 al Legii nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, prin *droguri* se consideră inclusiv plante sau substanţe stupefiante ori *psihotrope*, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern, iar totodată, prin *circulaţie a substanţelor psihotrope* se susţine inclusiv deţinerea, *păstrarea*, comercializarea, distribuţia, procurarea, şi utilizarea substanțelor stupefiante, activităţi care sânt supuse controlului în conformitate cu legislaţia.

La fel, reieşind din dispoziţia imperativă a alin. (2) art. 2 din aceiaşi lege, activităţile legate de circulaţia substanţelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, producerea, utilizarea şi procurarea de utilaj pentru fabricarea substanţelor stupefiante şi psihotrope, cultivarea şi utilizarea de plante care conţin astfel de substanţe se află sub controlul statului şi sânt dirijate de el prin Comisia Naţională Antidrog.

Din cele menţionate rezultă că circuitul drogurilor, al analogilor şi al produselor etnobotanice pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat şi permis doar în anumite condiţii, necesar a fi întrunite, care însă nu se atestă la cazul dedus judecării.

La rândul său, conform art. 134[1] alin.(1) şi (2) din Codul penal, prin *droguri* se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori *psihotrope*, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern, iar prin *psihotrope* se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971, prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Obiectul material al infracţiunii incriminate în acest caz, îl reprezintă substanțele 0,179 grame de substanță stupefiantă hașiș, o râșniță din metal în interior cu marihuana (masă uscată) în cantitate de 0,011 grame, fragment de butelie din polimer cu depuneri de substanță stupefiantă rășină de cannabis în cantitate de 0,275 g, ridicate în rezultatul percheziției efectuate la 29.06.2023 la domiciliul lui Ceban Vadim *****; 0,747 grame de substanță stupefiantă hașiș, ridicată în rezultatul percheziției corporale efectuate la 29.06.2023 în privința lui Ceban Vadim *****, care au fost verificate prin rapoartele de expertiză judiciare.

Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunilor prevăzute la alin. (2) a art. 217 din Codul penal, se constată fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune, care la caz s-a exprimat prin păstrare şi transportare ilegală fără scop de înstrăinare a drogurilor de tip hașiș, marihuana și rășină de cannabis., infracțiunea care este una formală, fiind consumată în momentul ridicării substanțelor.

Totodată, privind *„păstrarea ilegală a drogurilor”* de inculpat, instanţa de judecată a reieşit din faptul că ultimul a păstrat asupra sa substanţele depistate şi ridicate, aceste acţiuni fiind o continuare firească a dobândirii lor în condiţii necunoscute şi o condiţie logică pentru utilizarea lor în scopuri personale, iar pentru calificarea acţiunilor conform acestui semn *(indiciu)* calificativ, nu are importanţă perioada de timp cât persoana a păstrat aceste substanţe.

Respectiv, prin „*procurarea drogurilor*” se înțelege obținerea în posesie, printr-o tranzacție neautorizată, a substanțelor respective.

Subsecvent, prin *“transport al drogurilor”* se conchide drept deplasarea dintr-un loc în altul, însă în interiorul teritoriului vamal al Rep. Moldova cu aceste substanţe fie la făptuitor, fie cu utilizarea unor vehicule sau altor modalităţi, condiţii care au fost întrunite în cazul dedus judecării, acesta fiind oprit în timpul deplasării sale.

În concordanţă cu cele expuse, prin alin. (9) a art. 134[1] din Codul penal, se consideră circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora drept orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, *păstrarea*, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, *transportul*, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

În scopul conturării laturii obiective, instanţa conchide că ilegalitatea acţiunilor inculpatului s-au manifestat în lipsa autorizaţiei eliberate de Comitetul permanent de control a drogurilor şi a licenţei eliberate de autoritatea de licenţiere, adică contrar

prevederilor art. 11-38 din Legea nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor.

Concomitent, conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea substanței stupefiante haşiș de la 0,5 grame până la 50 grame și cantitatea substanței stupefiante rășină de cannabis de la 0,05 grame până la 10 grame, constituie proporții mari.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanţa conchide că inculpatul a cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea acţiunilor.

Or, instanţa remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, după cum au fost analizate anterior, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate *supra*, denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracţiunii de către Ceban Vadim *****, păstrarea la el a drogului şi deplasarea cu acesta într-o direcţie necunoscută, fiind însă ulterior depistat şi ridicat nemijlocit de la inculpat.

Așadar, instanța subliniază că intenția de a păstra sau transporta la el drogurile o reprezintă dorința, planul inculpatului care a declanșat acțiuni în acest sens, cum ar fi dobândirea lui şi eventual urmând a le consuma, îndeosebi când şi inculpatul personal, în cadrul audierii sale în faţa instanţei, a declarat că a urmărit doar consumul personal acestei substanţe psihotrope.

Concomitent, instanţa conchide că motivul săvârșirii de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 217 din Codul penal este unul incert, însă facultativ la caz, dar care eventual a fost stabilit ca fiind manifestat în dorința ultimilui de a-și asigura propriul consum de droguri sau din alte motive necunoscute, unic argument considerat plauzibil, având în vedere starea acestuia, dar şi cantităţile depistată sau circumstanțele în care au fost depistate şi ridicată substanța.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani şi inclusiv în acest caz întruneşte semnele subiectului acestei componenţe de infracţiune incriminate.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului ***Ceban Vadim*** ***** în baza art. **217 alin. (2) din Codul penal** conform semnelor ***„procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare”***, având în vedere faptul că în acțiunile acesteia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate şi prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Ceban Vadim *****la răspundere penală pentru fapta imputată acestuia.

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Ceban Vadim ***** a săvârșit fapta incriminată. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sânt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Ceban Vadim ***** a săvârșit circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată prin păstrarea, drogurilor, în proporţii mari, fără scop de înstrăinare.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, este atribuită conform art. 16 Cod penal, categoriei infracțiunilor ușoare și se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile sale intenţionate Ceban Vadim ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal

În acest context, instanţa notează că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 şi intrată *în vigoare la 2 august 2023*, a fost abrogat alin. (8) al art. 364^1 din

Codul de procedură penală, însă a fost introdus art. 80^1 în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Totuşi, conform art. IV alin. (2) din dispoziţiile finale ale legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că *cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.*

Totodată, instanţa concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364^1 din Codul de procedură penală şi 80^1 alin. (1) din Codul penal, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În circumstanțele descrise, conform 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, și anume, amendă în mărime de la 300 la 525 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii până la 112, 5 de ore, sau cu închisoare până la 9 luni.

Aşadar, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Astfel, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuată în privința lui Ceban Vadim ***** căința sinceră a acestuia.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 alin.(1) lit.a) Cod penal, este săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată pentru infracțiuni similare, după cum urmează fiind condamnat prin *sentința Judecătoriei Buiucani din 24.11.2009, în baza art.42 alin.(2), art.217[1] alin.(3), lit. b), f) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 ani, care a fost suspendată condiționat pe un termen de 3 ani.*

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția acestuia vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal şi art. 364[1] din Codul de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului ***Ceban Vadim*** ********** a unei pedepse sub formă amendă în mărime de **525 /cinci sută douăzeci și cinci/** unități convenționale.

De asemenea, instanța aduce la cunoștință inculpatului, că conform prevederilor art.64 alin.3[1]) Cod Penal - *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral*.

Cu referire la măsura preventive

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul

penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatului Ceban Vadim ***** nu se atestă aplicarea unor măsuri preventive.

Având în vedere că sentința nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportună, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a-i aplica în privința lui Ceban Vadim ***** măsura preventivă sub forma de obligare de a nu părăsi țara.

Cu privire la cheltuielile judiciare

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare, dar și potrivit rechizitoriului în cauza penală, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 3 360 lei, cu titlu de cheltuieli suportate în cadrul dispunerii și efectuării raporturilor de expertiză judiciară nr. nr.***** din 08.09.2023 și nr.***** din 16.08.2023. Partea apărării s-a expus pe marginea acestui subiect în cadrul dezbaterilor judiciare ca fiind de acord cu suportarea cheltuielilor de către inculpatul Ceban Vadim *****.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(1), (2) și (3) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) CPP cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces. Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situația când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr.

316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul **Ceban Vadim** ***** /născut la *****, IDNP: *****, originar din raionul *****, domiciliat în raionul *****, *****, locul de trai în mun. *****/, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 3 360 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară nr. nr.***** din 08.09.2023 și nr.***** din 16.08.2023, este considerată de instanță ca întemeiată și va fi admisă.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)), precum și faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

Cu privire la corpurile delicte

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpurile delicte: - 0,179 grame de substanță stupefiantă hașiș, o râșniță din metal în interior cu marihuana (masă uscată) în cantitate de 0,011 grame, fragment de butelie din polimer cu depuneri de substanță stupefiantă rășină de cannabis în cantitate de 0,275 g, ridicate în rezultatul percheziției efectuate la 29.06.2023 la domiciliul lui Ceban Vadim *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției urmărire penală a INI al IGP al MAI.

- 0,747 grame de substanță stupefiantă hașiș, ridicată în rezultatul percheziției corporale efectuate la 29.06.2023 în privința lui Ceban Vadim *****, transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției urmărire penală a INI al IGP al MAI - de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.64 și 80^1 alin. (1) din Codul penal, 162, 227-229, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Ceban Vadim *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal şi în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. art. 80^1 alin. (1) Cod penal şi art. 364^1 din Codul de procedură penală, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **525 /cinci sută douăzeci și cinci/ unități**

convenționale, ceea ce constituie 26 250 /douăzeci și șase mii două sute cincizeci/lei.

Se informează **Ceban Vadim** *****, că conform prevederilor art.64 alin.3[1]) Cod Penal - în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului **Ceban Vadim** *****, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se v-a revoca.

A încasa din contul lui **Ceban Vadim** ***** /născut la *****, IDNP: *****, originar din raionul *****, domiciliat în raionul *****, *****, locul de trai în mun. *****/ în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 3 360 / trei mii trei sute șaizeci/ lei pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară nr. nr.***** din 08.09.2023 și nr.***** din 16.08.2023

Corpurile delicte: - 0,179 grame de substanță stupefiantă hașiș, o râșniță din metal în interior cu marihuana (masă uscată) în cantitate de 0,011 grame, fragment de butelie din polimer cu depuneri de substanță stupefiantă rășină de cannabis în cantitate de 0,275 g, ridicate în rezultatul percheziției efectuate la 29.06.2023 la domiciliul lui Ceban Vadim *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției urmărire penală a INI al IGP al MAI; - 0,747 grame de substanță stupefiantă hașiș, ridicată în rezultatul percheziției corporale efectuate la 29.06.2023 în privința lui Ceban Vadim *****, transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției urmărire penală a INI al IGP al MAI - de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
judecător **Tatiana Postolachi**