Dosarul nr. 4-31/2024
4-24023093-15-4-28022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 aprilie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte: Mihail Osadcii,
Grefier: Gabriela Darii,
Agentului constatator: Grigorenco Anatolie,
În lipsa:
Făptuitorului Statov Dmitri,

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională cu privire la comiterea de către

Statov Dmitri ******, născut la ***** IDNP: *****, locuitorul s. *****, raionul Comrat, cetățean al R. Moldova,*

a faptei contravenţionale prevăzute art. 63 alin. (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare,
instanţa de fond: 28.02.2024 - 23.04.2024,

C O N S T A T Ă:

La 27.02.2024 de către agentul constatator Grigorenco Anatolie din cadrul IP Cantemir a fost întocmit pe numele lui Statov Dmitri, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 168601, prind comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție se reține că, la 27.02.2024, ora 12.30, Statov Dmitri a luat la întreținere și educare minorul Para Maxim, fiul acestuia, din s. *****, r-nul Cantemir în or. Comrat, prin fapt ce minorul a abandonat școala, pe parcursul anului 2023 - 2024, prin acest fapt nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de educare și instruire a minorului Para Maxim.

Conform scrisorii nr. 34/27 1429, din 28.02.2024, de către IP Cantemir, dosarul contravențional de învinuire a lui Statov Dmitri, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4), (5) Cod contravențional şi în coroborare cu prevederile art. 395 Cod contravenţional a fost expediat Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) pentru examinare, potrivit competenţei.

Astfel, la 28.02.2024, în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Statov Dmitri de către agentul constatator al IP Cantemir, pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute în art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, fiind repartizat judecătorului Osadcii Mihail.

Agentul constatator în ședința de judecată a susținut demersul înaintat și a pledat pentru sancționarea făptuitorului Statov Dmitri cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, pentru faptul că, făptuitorul Statov Dmitri nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de

educare și instruire a minorului Para Maxim, prin urmare făptuitorul Stati Dmitri urmează să fie sancționat.

Făptuitorul Statov Dmitri în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, deși a fost citat în mod legal, nu a solicitat examinarea în lipsă.

Urmare a acestui fapt şi în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa făptuitorului.

Examinând materialele procedurii contravenţionale, instanța relevă că, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia, la rândul său, are obligațiunea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituționale, Codul familiei instituie față de părinți obligațiunea de întreținere, educare și instruire a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispozițiile Codului familiei, părinții sunt obligaţi să-și educe și să întrețină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Art. 63 alin. (1) Cod contravenţional prevede răspundere contravențională pentru neândeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Deci, ocrotirea părintească are drept scop creșterea, educarea și pregătirea pentru viață a copilului minor, dar și un scop social, și anume acela de creștere și educare a copilului minor, în conformitate cu normele morale și cu regulile de conviețuire socială.

Norma incriminată contravenientului stabilește răspunderea în esență pentru neglijarea copilului prin ce se înțelege omisiunea, voluntară sau involuntară, a unei persoane care are responsabilitatea creșterii, îngrijirii sau educării copilului de a lua orice măsură pe care o presupune îndeplinirea acestei responsabilități, care pune în pericol viața, dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială, integritatea corporală, sănătatea fizică sau psihică a copilului.

În cauza dedusă judecății în acțiunile contravenientului sunt întrunite elementele faptice prevăzute de norma incriminată.

Prin dispoziţiile art. 63 Cod contravențional, este instituită o triplă prezumție legală, declanșată de dovada făcută de agentul constatator cu privire la existența prejudiciului, a faptei ilicite și a raportului de cauzalitate: - prezumția faptei ilicite a părinților, constând în aceea că în exercitarea îndatoririlor cere veneau părinților față de copilul lor, au existat abateri de natură a angaja răspunderea lor; - prezumția de cauzalitate între neîndeplinirea îndatoririlor părintești și comiterea de către minor a unei faptei prejudiciabile (în unele cazuri); - prezumția culpei părinților, de obicei în forma neglijenței, în îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor ce le reveneau.

În ce privește fundamentul acestei răspunderi, practica și doctrina au nuanțat principiul răspunderii pentru culpă, în cazul de față fiind prezente condițiile stipulate mai sus pentru a-l recunoaște vinovat pe Statov Dmitri de comiterea contravenţiei imputate acesteea.

Concluzia instanței de judecată privind faptul, că Statov Dmitri a comis fapta constatată supra rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional și anume: - *demersul subofițerului superior de sector al SP 4 Cociulia a IP Cantemir, agent principal Grigorenco Anatolie, din 18.02.2024. (f.d. 05); - fișa de sesizare a cazului suspect de abuz, neglijare, exploatare, trafic al copilului. (f.d. 08); - ordonanță de pornire a procedurii contravenționale, din 15.02.2024, în privința cet. Statov Dmitri, anul nașterii 1977, locuitorul s. *****, r-nul Comrat, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional. (f.d. 09); - certificat de naștere pe numele Para Maxim, anul nașterii 19.09.2020. (f.d. 10); - caracteristica psiho-pedagogică a elevului Para Maxim, eliberată de IP Gimnaziul *****, prin care se atenționează că copilul minor Para Maxim necesită o tenție deosebită din partea celor apropiați, pentru a se simți în siguranță. La momentul de față copilul se află în grija tatălui său, Statov Dmitri, care lucrează în or. Comrat. (f.d. 11); - proces verbal de audiere a martorului Chihai Nadejda, din 21.02.2024, prin care a declarat că, este director adjunct la gimnaziul din s. *****, r-nul Cantemir. În present gimnaziul se confruntă cu problema minorului Para Maxim, anul naşterii 2010, care pe parcursul anului current 2023, cât şi anul 2024 nu se prezintă la ore în gimnaziu. De ultimul poate spune că face parte dintr-o familie social-vulnerabilă, mama acestuia Para Ina face abuz de băuturi alcoolice și a locuit în concubinaj cu cet. Statov Dmitri, locuitorul s. *****, r-nul Comrat. Din auzite cunoaște că minorul a abandonat școala și se află la tatăl său în s. *****, r-nul Comrat, ultimul nu se prezintă la școală din luna noiembrie 2023 și până în prezent. (f.d. 12); -proces verbal de audiere a martorului Para Ina, din 21.02.2024, prin care a declarat că, este mama minorului Para Maxim, anul nașterii 2010, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir. De fiul ei poate spune că la moment se află la tatăl său, Statov Dmitri, în s. *****, r-nul Comrat. Ultimul a venit și l-a luat la el în luna noiembrie 2023. Cu al a discutat, dar prin telefonul mobil. Totodată poate adăuga că a fost verificată la domiciliu de diriginta fiului, că ultimul nu frecventează școala și are multe absențe. (f.d. 13); - raportul șefului serviciului al SSP al IP Cantemir, agent principal Grigorenco Anatolie, din 23.02.2024, potrivit căruia a comunicat că, în îngestiunea sa se află înregistrat în R-2 cu nr. 20244300485, din 15.02.2024, pe faptul că minorul Para Maxim, anul naşterii 2020 nu frecventează gimnaziul. (f.d. 14); - proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Para Ina, din 21.02.2024, prin care a declarat că, are la întreținere 2 copii minori, dintre care și Para Maxim, anul naşterii 2010. De fiul ei poate spune că în luna noiembrie 2023 a fost fostul ei concubinStatov Dmitri, locuitorul s. *****, r-nul Comrat şi l-a luat pe el. Ulterior la câteva zile la dânsa a venit diriginta fiului şi i-a comunicat de ce fiul ei nu frecventează școala. Nu i-a comunicat că l-a luat tatăl său şi a ascuns când el se va întoarce. Menționează că, discută prin intermediul telefonic cu fiul ei, ultimul i-a comunicat că totul este în regulă. (f.d. 15); - certificate nr. 53, din 27.02.2024, prin care se atestă că Statov Dmitri, anul naşterii 1977, este înregistrat pe teritoriul primăriei s. *****, r-nul Comrat şi locuiește acolo. (f.d. 16); - proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Statov Dmitri, din 27.02.2024, prin care a declarat că, este tatăl minorului Para Maxim, anul naşterii 2010, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir. Menționează că el a locuit în concubinaj cu cet. Para Ina, locuitoarea s. *****, r-nul Cantemir, cu care au împreună un copil, Para Maxim. În luna noiembrie 2023 a luat fiul la el la întreținere, deoarece*

*fosta concubină face abuz de băuturi alcoolice, adaugă că fiul nu dorește să se prezinte la școală, din motiv că nu dorește să învețe. Adaugă că, pe viitor el dorește ca să-l tranfere pe fiul ei cu școala în or. Comrat. (f.d. 17); - declarația de la minorul Para Maxim, prin care comunică că, la data de 15.11.2023 împreună cu tatăl său a plecat să locuiască în s. *****, r-nul Comrat, din motiv că în s. *****, r-nul Cantemir nu dorește ca să mai locuiască. Totodată mai comunică că, tatăl său Statov Dmitri are grigă de dânsul și dorește ca să locuiască în continuare cu el. (f.d. 18); - extras din Regirtul de Stat al Populației pe numele Statov Dmitri. (f.d. 19);- copia procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional. (f.d.20).*

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că la 27.02.2024, ora 12.30, Statov Dmitri a luat la întreținere și educare minorul Para Maxim, fiul acestuia, din s. *****, r-nul Cantemir în or. Comrat, prin fapt ce minorul a abandonat școala, pe parcursul anului 2023 - 2024, prin acest fapt nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de educare și instruire a minorului Para Maxim, acțiuni corect încadrate în prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Aceste probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui Statov Dmitri de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin (1) Cod contravenţional, acţiuni ce corect au fost încadrate, ca îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului, fiind respectate prevederile alin. (5) al art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante. Ca circumstanţe atenuante, instanţa de judecată constată recunoașterea vinovăţiei indicată la rubrica nr. 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție, unde făptuitorul a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea ce urmează să fie stabilită, nefiind reţinute circumstanţe care ar agrava răspunderea lui Statov Dmitri.

Potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, acțiunile contravenientului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.02.2024 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, la stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientului reieșind din circumstanțele cauzei, categoria şi mărimea sancțiunii ce urmează ai fi aplicată lui Statov Dmitri, concluzionând asupra vinovăției acestuia de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, instanța constată despre necesitatea aplicării la stabilirea sancțiunii prevederile art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă minimă pentru contravenția imputată.

Cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 168601 din 27.02.2024, făptuitorul a acceptat sancțiunea propusă de agentul constatator cu 10 unități convenționale, instanța ajunge la concluzia privind aplicarea unei sancțiunii cu amendă, în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 de lei.

La aplicarea legii contravenţionale instanța de judecată a ţinut cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, care la caz nu s-au stabilit.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane. Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de amendă contravențională în mărime minimă de 10 unități convenționale, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celei din urmă. Sancțiunea aplicată lui Statov Dmitrii, este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenţiei săvârșite.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. 34, 395, 460 și 462 Cod contravenţional, instanţa,

H O T Ă R Ă Ș T E :

se recunoaşte ***Statov Dmitri *****,*** *născut la* ***** *IDNP:* *****, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional şi în temeiul normei menţionate, i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa ***Statov Dmitri *****,*** *născut la* ***** *IDNP:* ***** că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Osadcii**