2-21141316-12-2-23092021
dosar nr. 2-22120/2021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența: Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah
Grefieri: Alina Vîșcu, Cătălina Mustață, Valeria Marcoci

examinând în ședință publică de judecată cauza civilă la acțiunea înaintată de Ponomarenco Alexandru împotriva SRL „Red Center”, intervenient accesoriu SRL„Bauhof Group”, privind obligarea restituirii instrumentelor electrice, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 22.09.2021, reclamantul Ponomarenco Alexandru a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului SRL „Red Center” prin care a solicitat: **1**.a obliga pârâtul să transmită reclamantului scula electrică model Hilti TE 500, contravaloarea căreia constituie 19.590 lei, ca efect al rezoluțiunii contractului privind efectuarea lucrărilor de reparație a sculei electrice din 17.09.2020; **2**.a obliga pârâtul să transmită reclamantului combipercutorul model Hilti *****, contravaloarea căruia constituie 25.900 lei, ca efect al rezoluțiunii contractului privind efectuarea lucrărilor de reparație a sculei electrice din 16.10.2020;

În fapt, reclamantul menționează că a semnat cu pârâtul Contractul din 17.09.2020, privind efectuarea lucrărilor de reparație a sculei electrice ciocan demolator model Hilti TE *****, dovada încheierii Contractului este probată prin eliberarea de pârât a chitanței nr.*****, ce dovedește predarea către pârât a ciocanului demolator specificat, iar în baza acestui Contract pârâtul a eliberat reclamantului actul lucrului efectuat nr.***** potrivit căruia pentru repararea bunului reclamantul urma să achite pentru repararea bunului 5100 lei.

Reclamantul reține că a semnat cu pârâtul și Contractul din 16.10.2020, privind efectuarea lucrărilor de reparație a sculei electrice combipercutor model *****, s/n *****, dovada încheierii acestui Contract este probată prin eliberarea de pârât a chitanței nr.*****, ce dovedește predarea către pârât a combipercutorului specificat, iar în baza acestui Contract pârâtul a eliberat reclamantului actul lucrului efectuat nr.*****, potrivit căruia reclamantul urma să achite pentru repararea bunului 860 lei.

Reclamantul menționează că în momentul în care s-a apropiat la atelierul pentru reparații al pârâtului din *****, în vederea achitării retribuției și ridicării utilajelor ce-i aparțin, a fost informat că pârâtul nu mai posedă bunurile, fiind restituite unei persoane terțe.

Reclamantul reține că restituirea bunurilor către o persoană terță s-a întâmplat în pofida faptului că reclamantul nu a împuternicit nici o persoană pentru a ridica din numele său bunurile predate pârâtului pentru a fi reparate și în pofida faptului că chitanțele în original au rămas în posesia reclamantului, iar restituirea de pârât a bunurilor este determinată de prezentarea de clienți a respectivelor chitanțe în original.

Reclamantul menționează că a expediat pârâtului o notificare la 23.04.2021 (scrisoare recomandată cu aviz de recepție nr.*****), prin care i-a solicitat examinarea și remedierea situației create, fiind formulate următoarele cerințe:

- punerea la dispoziție în decurs de 15 zile calendaristice din momentul recepționării somației a sculei electrice ciocan demolator model TE *****, care a fost predat pentru reparație în baza chitanței nr.*****, în vederea ridicării acesteia de reclamant;
- punerea la dispoziție în decurs de 15 zile calendaristice din momentul recepționării somației a sculei electrice combipercutor model *****, s/n *****, care a fost predat pentru reparație în baza chitanței nr.*****, în vederea ridicării acesteia de reclamant.

Reclamantul reține că prin aceiași notificare a comunicat pârâtului că dacă va constata că utilajele au fost transmise unei terțe persoane fără acordul reclamantului, atunci să fie contactat de pârât în vederea soluționării amiabile a problemei cu identificarea unor soluții reciproc avantajoase pentru aplanarea litigiului.

Reclamantul menționează că notificarea expediată pârâtului a fost recepționată de pârât la 26.04.2021, însă fără rezultat, reclamantul nefiind înștiințat despre rezultatele examinării ei, iar tăcerea pârâtului constituie dovada faptului că restituirea bunurilor către reclamant este imposibilă pentru că a nu se mai află în posesia pârâtului, fiind restituite unei persoane necorespunzătoare.

Reclamantul reține că deoarece notificarea recepționată de pârât a fost ignorată, reclamantul a expediat pârâtului altă notificare la 09.06.2021, prin care i-a acordat un termen suplimentar pentru executarea obligației de restituire a bunurilor, fiind formulate următoarele cerințe:

- punerea la dispoziție în decurs de 15 zile calendaristice de la recepționarea notificării a sculei electrice ciocan demolator model ***** care a fost predat pentru reparație în baza chitanței nr.*****, în vederea ridicării de reclamant sau după caz a unui alt ciocan demolator de același model cu cel predat în stare funcțională corespunzătoare caracteristicilor;
- punerea la dispoziție în decurs de 15 zile calendaristice de la recepționarea notificării a sculei electrice combipercutor model *****, s/n *****, care a fost predat pentru reparație în baza chitanței nr.*****, în vederea ridicării de reclamant sau după caz a unui alt combipercutor de același model cu cel predat în stare funcțională corespunzătoare caracteristicilor.

Reclamantul menționează că prin noua notificare a făcut un pas în întâmpinarea pârâtului, astfel i-a acordat posibilitatea executării unei obligații din două alternative: fie restituirea bunurilor care i-au fost predate pentru reparare, fie restituirea altor bunuri de același gen în stare funcțională. Totodată, prin aceiași notificare a

comunicat pârâtului că dacă nu va satisface solicitările reclamantului atunci va opera de drept rezoluțiunea contractelor dintre părți conform legislației.

Reclamantul reține că notificarea a fost expediată pârâtului prin două scrisori: scrisoarea recomandată cu aviz de recepție *****expediată la adresa ***** (sediul pârâtului), recepționată la 15.06.2021 și scrisoarea recomandată cu aviz de recepție ***** expediată la adresa ***** (subdiviziune a pârâtului – atelier pentru reparații și magazin), recepționată la 11.06.2021, însă fără rezultat.

Reclamantul menționează că deoarece pârâtul a recepționat notificarea la 15.06.2021, însă nu a executat obligația de restituire a bunurilor în termen de 15 zile calendaristice acordat suplimentar de reclamant, se constată că în temeiul legislației, începând cu 31.06.2021, se consideră rezoluționat de drept: Contractul de efectuare a lucrărilor de reparație a sculei electrice ciocan demolator model TE *****, încheierea căruia se dovedește prin chitanța nr.***** și actul lucrului efectuat nr.*****; Contractul de efectuare a lucrărilor de reparație a sculei electrice combipercutor model *****, s/n *****, încheierea căruia se dovedește prin chitanța nr.***** și actul lucrului efectuat nr.*****.

Reclamantul reține că în contextul în care contractele încheiate de părți sunt rezoluționate de drept începând cu 31.06.2021, devine aplicabil art.926 alin.(1),(3) Codul civil, din care rezultă că în cazul prestațiilor nepecuniare acestea urmează ca efect al rezoluțiunii să fie restituite în natură, astfel reclamantul este în drept să pretindă ciocanul demolator model TE 500, ca efect al rezoluțiunii Contractului din 17.09.2020 și combipercutorul model *****, ca efect al rezoluțiunii Contractului din 16.10.2020.

Reclamantul menționează că potrivit art.246 Codul de procedură civilă, când bunul se adjudecă în natură instanța indică în hotărâre contravaloarea lui, iar în acest context reține că potrivit Actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr.***** întocmit de executorul judecătoresc Zamșa Valentina, s-a constatat că în magazinul pârâtului din *****, utilajele de modelul celor din litigiu au valoarea de 19.590 lei pentru utilajul Hilti TE 500 și 25.900 lei pentru utilajul Hilti TE60 - ATC.

La 23.09.2021, acțiunea a fost repartizată judecătorului Valentin Lastavețchi.

La 08.06.2022, cauza s-a redistribuit judecătorului Nina Arabadji (f.d.40).

La 12.04.2023, cauza s-a redistribuit actualului complet de judecată (f.d.92).

La examinarea cauzei, reclamantul Ponomarenco Alexandru nu s-a prezentat, dar a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsă (f.d.68,69) și a fost reprezentat de avocatul Bargan Valeriu care a solicitat admiterea acțiunii potrivit cererii concretizate prin care solicită a obliga pârâtul să restituie reclamantului: **1**.scula electrică model Hilti TE 500, contravaloarea căreia constituie 19.590 lei; **2**.combipercutorul model Hilti *****, contravaloarea căruia constituie 25.900 lei; **3**.a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului dobânda de întârziere 14.740,13 lei; **4**.a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului cheltuielile judecată.

Pârâtul SRL „Red Center” a fost reprezentat de administratorul Cotruța Vasile și avocatul Lupu Victor care au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată potrivit referinței depuse (f.d.81).

Intervenientul accesoriu SRL „Bauhof Group” atras în proces (f.d.104) și citat legal (f.d.107) nu s-a prezentat nici un reprezentant și referință nu a depus.

Aprecierea instanței

Audiind participanții prezenți la proces, examinând cauza, instanța consideră că acțiunea nu este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretențiile din acțiune privind obligarea pârâtului să restituie reclamantului scula electrică model Hilti TE 500 (contravaloarea căreia constituie 19.590 lei) și combipercutorul model Hilti ***** (contravaloarea căruia constituie 25.900 lei), instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea pretenției/acțiunii reclamantul a anexat: chitanță nr.***** (f.d.12/51/55/56); Act lucru efectuat nr.***** (f.d.13/52/57/58); chitanță nr.***** (f.d.14/53/59/60); Act lucru efectuat nr.***** (f.d.15/54/61/62); somație (f.d.16-20); declarație de rezoluțiune (f.d.21-25); Act constatare fapte și stări de fapt din 22.04.2021 cu anexe (f.d.25-28); Statut SRL „Red Center” (f.d.72-80).

În respingerea acțiunii pârâtul a anexat: factură fiscală (f.d.82); Act lucru efectuat nr.*****un. Chișinău (f.d.111).

Norme aplicabile. Conform art.490 Cod civil, (1) Posesorul este prezumat proprietar al bunului până la proba contrară. Această prezumție nu operează în cazul în care, conform legii, dreptul de proprietate se dobândește prin înregistrare într-un registru de publicitate şi nici față de un fost posesor al cărui bun mobil a [...] ieșit din posesie în alt mod fără consimțământul său, cu excepția banilor şi a titlurilor de valoare la purtător. (3) În cazul posesiei mijlocite, prezumțiile prevăzute la prezentul articol sunt stabilite în folosul posesorului sub nume de proprietar.

Potrivit art.1375 Cod civil, (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform art.118 Cod de procedură civilă (CPC), (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale [...].

Potrivit art.121 CPC, instanța reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă [...] concluziile referitoare la existența [...] de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Concluziile instanței. Reieșind din circumstanțele, probele și normele reținute, instanța consideră că nu sunt întemeiate pretențiile din acțiune privind obligarea pârâtului să restituie reclamantului scula electrică model Hilti TE 500 și combipercutorul model Hilti *****.

Instanța a ajuns la această concluzie în lipsa probelor din dosar ce ar confirma că instrumentele invocate de reclamant în speță ar aparține reclamantului.

Astfel, instanța constată că reclamantul nu a prezentat nici o probă din care ar rezulta că este proprietarul instrumentelor din speță (scula electrică model Hilti TE 500 și combipercutorul model Hilti *****).

Or, conform legislației reclamantul este obligat să probeze circumstanțele speței (*art.118 alin.(1) CPC*), iar instanța reține numai probele pertinente ce confirmă existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului (*art.121 CPC*).

Totodată, instanța constată că în respingerea acțiunii pârâtul a anexat probe din care rezultă că proprietarul instrumentelor din speță este intervenientul accesoriu SRL„Bauhof Group", ceea ce rezultă din *Procesul-verbal privind actele de constatare din 12.11.2024*, întocmit de IP Ciocana mun. Chișinău, în care administratorul SRL„Bauhof Group", Barbărasă Ion, a comunicat organului de poliție că în luna septembrie 2020, împreună cu reclamantul, au dat la reparație două ciocane electrice cerând nota de plată pe numele SRL „Bauhof Group", iar ulterior Barbărasă Ion a ridicat aceste instrumente de la compania de reparații deoarece reclamantul nu le-a ridicat și la apelurile telefonice nu răspundea, respectiv SRL „Bauhof Group" a achitat companiei de reparații prețul pentru serviciile prestate și a ridicat instrumentele (f.d.111).

Instanța reține că dovada achitării de SRL „Bauhof Group" în beneficiul pârâtului, compania de reparații SRL „Red Center", prețul pentru serviciile de reparație a instrumentelor se atestă prin Actul lucrului efectuat nr.***** și factura fiscală anexate de pârât (f.d.82,84).

În acest context, instanța consideră că sunt eronate argumentele reclamantului privind obligarea pârâtului să restituie reclamantului instrumentele în temeiul art.490 alin.(1) Cod civil (*posesorul prezumat proprietar al bunului până la proba contrară*).

Or, la caz se atestă probe că instrumentele din speță aparțin intervenientului accesoriu SRL „Bauhof Group", respectiv devine inaplicabil art.490 alin.(1) Cod civil, invocat de reclamat în susținerea pretențiilor, având în vedere că potrivit legislației în cazul posesiei mijlocite prezumția operează în folosul posesorului sub nume de proprietar (*art.490 alin.(3) Cod civil*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinse ca neîntemeiate pretențiile din acțiune privind obligarea pârâtului să restituie reclamantului scula electrică model Hilti TE 500 și combipercutorul Hilti *****.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a dobânzii de întârziere în mărime de 14.740,13 lei, instanța consideră că urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din motivul că este o pretenție secundară în raport cu pretenția principală respinsă ca neîntemeiată de instanță (*privind obligarea pârâtului să restituie reclamantului instrumentele din speță*).

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că urmează a fi respinsă din motivul că acțiunea este respinsă.

Instanța nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, după cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Gard Ruiz vs Spania, 21.01.1999; parag.26; cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag.84,98*).

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de Ponomarenco Alexandru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Red Center", intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Bauhof Group", privind obligarea restituirii instrumentelor electrice, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată – a respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah