Dosarul:nr. 2r-2926/24 Judecător: Vitalii Ciumac
2-24056062-02-25r-13112024

D E C I Z I E

20 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților recursul declarat de *****cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 octombrie 2024, prin care s-a respins demersul executorului,

c o n s t a t ă:

La 23 mai 2024, executorul judecătoresc Iacob Miron a înaintat demers, în instanța de judecată, privind aplicarea interdicției de a părăsi țâra în privința debitorului *****.

În motivarea demersului a invocat că în procedura de executare a executorului judecătoresc Iacob Miron, se află la executare documentul executoriu nr.2-2956/16 din 30.11.2016 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Botanica privind încasarea în mod solidar din contul lui *****

Relevă că documentul executoriu sus menționat a fost strămutat la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, iar la data de 30.11.2018, a fost preluat de la executorul judecătoresc Boțan George.

Menționează că, în procesul de executare, debitorii nu au achitat integral datoria. În scopul executării documentului sus menționat au fost aplicate interdicții la toate băncile comerciale și organele competente deținătoare de registre.

Conform comunicatelor informative ale băncilor comerciale, debitorii dispun de conturi bancare, dar nu dispun de mijloace bănești pe conturi, pe conturile debitorilor fiind aplicate sechestre de către mai mulți executori judecătorești și în Registru de Stat al Transporturilor după debitori nu sunt înregistrate unități de transport, cu excepția unei unități de transport după S.R.L Finansoft.

Susține că de către executorul judecătoresc Iacob Miron a fost stabilită executarea silită a documentului executoriu cu deplasarea la fața locului, și anume adresa mun.Chișinău, str.Negruzzi 2, of.416, fiind aplicat sechestru prin procesul verbal de sechestru din 30.09.2016 cu nr.010-1932/16 pe mai multe bunuri mobile ce aparțineau cu drept de proprietate debitorului SC Finanspft S.R.L, c/f 1006600025509, bunurile având o valoare totală de 137913, 09 lei.

Ulterior, prin procesul-verbal de sechestru din data de 13.10.2016 cu nr.010-1932/16 a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile ce aparțineau cu drept de proprietate debitorului SC Finansoft S.R.L c/f 100660025509, situate la adresa mun.Chișinău, str.Muncești 29/1 bunurile avid o valoare în sumă totală de 174 158 lei.

Bunurile sechestrate prin procesele verbale de sechestru din 13.10.2016 și 30.09.2016 au fost transmise la păstrare sub răspundere penală administratorului SC Finansoft S.R.L, c/f 1006600025509, debitorului Stoica Igor.

Ulterior, în luna decembrie 2016, a fost stabilit ca administrator al insolvabilității SC Finansoft S.R.L, c/f 1006600025509, ÎI Cuprianov Iurii.

De asemenea, în scopul executării documentului executoriu sus menționat a fost aplicat sechestru pe mai multe bunuri ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor, inclusiv prin procesul verbal cu nr.010-1932/16 din 26.09.2016 și procesul verbal cu nr.010-1932/16 din 30.09.2016 fiind aplicat sechestru pe jucării și accesorii pentru copii, bunuri în valoare de 107522, 68 lei și respectiv 37948, 75 lei și care au fost transmise spre păstrare administratorului S.R.L Badox Plus, Pahomis Arcadie, acesta fiind preîntâmpinat despre răspundere penală în cazul înstrăinării bunurilor sechestrate și neachitării tuturor sumelor obținute vânzării mărfii la contul executorului judecătoresc Iacob Miron, sub semnătură.

Ulterior, s-a constatat că Stoica Igor a înstrăinat marfa din incinta magazinului Elat, situat în mun.Chișinău, bd. Decebal 99, buticul 4, din incinta magazinului Jumbo situate în mun. Chișinău, bd. Decebal 23, buticul 252 precum și din of.416 din bd.Negruzzi 2, mun.Chișinău și anume jucării și accesorii copii, bunuri sechestrate prin procesele verbale nr.010-1932/16 din 26.09.2016 și nr.010-1932/16 din 30.09.2016.

În legătură cu acest fapt, a fost inițiat o cauză penală, însă prin ordonanța din 30.11.2018, cauza penală a fost clasată, în ordonanță fiind indicat că bunurile asupra cărora a fost instituit sechestru conform procesului verbal din 30 septembrie 2016 au fost răscumpărate de debitor pentru suma de 27000 lei, cu acceptul creditorului iar bunurile asupra cărora a fost instituit sechestru conform procesului verbal din 26.09.2016 se află în depozitul societății comerciale debitor, care urmează a fi identificate de către executorul judecătoresc și creditor.

Totodată în ordonanță este menționat că ce ține de bunurile incluse în procesul-verbal de sechestru din 26.09.2016, acesta se află la moment în depozitul firmei, pe strada Murilor mun.Chișinău și transportate acolo deoarece buticurile din Elat și Jumbo au fost închise, iar din declarațiile debitorului Stoica Igor, pînă la ziua audierii acestuia, nici un executor judecătoresc și nici un creditorul Sorin Statii, nu au verificat prezența bunurilor incluse în lista cu cele real aflate în depozitul situat pe strada Murilor 5, mun.Chișinău.

Ulterior, la data de 14.12.2018, creditorul Stati Sorin a înaintat o cerere prin care a solicitat stabilirea executării silite a documentului executoriu cu *****

Drept urmare, pentru data de 27.12.2018 a fost stabilită deplasarea la adresa mun. Chișinău, str. Murelor 5, executorul judecătoresc constatând prin procesul-verbal din 27.12.2018 că la adresa respectivă se află proprietatea S.R.L Contur Pay, c/f 1003600002309, pe teritoriul acesteia aflându-i-se 4 construcții care sunt date în chirie. Fiind întrebați atît chiriașii cît și fiind contactată telefonic persoana responsabilă pe nume Alexandru Luca la numerele de telefoane 079607909; 067196005, au declarat că S.R.L Finansoft, S.R.L Badox Plus, S.R.L Cool Toys cît și administratorii Stoica Igor, Bordeniuc

Serghei, nu-i sunt cunoscuți, nu au arendat careva încăperi la adresa str. Murilor 5, mun. Chișinău și nici nu au depozitat careva bunuri.

Fiind expediate citații în adresa debitorului Stoica Igor se face vinovat de tăinuirea bunurilor sechestrate prin procesele-verbale de sechestru cu nr.010-1932/16 din 26.09.2016 și nr.010-1553r/17 din 27.06.2017; 010-1932/16 din 30.09.2016 și 13.10.2016, până în prezent debitorul nu a comunicat locul aflării bunurilor, acesta ignorând cerințele executorului judecătoresc precum și eschivîndu-se cu rea credință de la achitarea datoriilor.

În contextul celor relatate, consideră că debitorul Stoica Igor se face vinovat de tăinuirea bunurilor sechestrate prin procesele verbale, acesta la citațiile executorului judecătoresc neprezentîndu-se și necomunicând locul aflării bunurilor sechestrate, infracțiune conform art.251 Cod Penal al RM, drept urmare fiind întocmit un denunț la 12.07.2019 și expediat spre examinare în adresa Procuraturii.

Totodată, s-a constatat că în cadrul procedurii de executare Marianis Const S.R.L fiind reprezentată de către Serghei Bordeniuc, în calitatea sa de administrator al acestei întreprinderi, a vândut lui Gheorghe Parascan, cod personal:09626122560171, născut la 18.01.1958, buletin de identitate: A04081793, viza de reședință: mun.Bălți, str.Nicolae Iorga nr.36, ap.26, prin contractul de vânzare- cumpărare din 26.05.2016, automobilul cu drept de proprietate care aparținea cu drept de proprietate acestei companii, marca acestuia fiind Chevrolet Cruze. La fel pe data de 27.05.2016 a fost semnat actul de primire predare, prin care automobilul a fost transmis noului proprietar.

Pe data de 27 mai 2026, a doua zi după semnarea contractului de vînzare cumpărare, Gheorghe Parascan a eliberat lui Serghei Bordeniuc o procură cu nr.0696662, pe un termen de trei ani, cu dreptul de a vinde, a dona, da în locațiune și comodat acest automobil.

Ulterior, pe data de 21.02.2018, Serghei Bordeniuc, fiind împuternicit prin procură din numele și în interesele lui Gheorghe Parascan, a semnat contractul de vînzare cumpărare al acestui automobil, adică a semnat antecontract cu suma de 125 550, 0 lei, astfel acest bun imobil devenind proprietatea lui Serghei Bordeniuc, iar beneficiarul final al resurselor financiare dobândite din această tranzacție fost Gheorghe Parascan, din motiv că Dumnealui era proprietarul automobilului.

Se susține că în procesul de executare, executorul judecătoresc a întreprins un șir larg de măsuri de executare silită, în conformitate cu prevederile Codului de Executare, debitorii solidari eschivându-se de la executarea hotărârii instanței de judecată, fiind inițiată procedura de atragere la răspundere contravențională a tuturor debitorilor, pentru neexecutarea hotărârii judecătorești, ignorarea cerințelor executorului judecătoresc, prezentarea informațiilor și declarațiilor false biroului de executare, astfel fiind întocmite procese verbale de sancționare, în conformitate cu prevederile Codului Contravențional al RM, și expediate ulterior în instanța de judecată, cu sancționarea debitorilor solidari, Stoica Igor, Bordeniuc Mariana, Bordeniuc Serghei și a administratorului SC Badox Plus S.R.L c/f 100960003733, Pahomix Arcadie.

Reieșind din cele relatate demonstrează că debitorii Stoica Igor, Bordeniuc Mariana, Bordeniuc Serghei prin acțiunile lor intenționat tergiversează executarea eschivîndu-se cu rea credință de la executarea documentului executoriu în cauză.

În concluzie se solicită, conform prevederilor art.64 alin.(1) Cod de executare aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorilor Stoica Igor, Bordeniuc Marina, Bordeniuc Sergiu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 15 octombrie 2024, demersul executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, a fost respins ca neîntemeiat .

La 06 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Iacob Miron a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de fond neîntemeiat a considerat că executorul judecătoresc urma să țină cont de modalitățile reale de executare silită și să întreprindă acțiunile cuvenite pentru executarea documentului executoriu.

Or, prima instanță într-un mod voalat şi netransparent face trimitere la careva măsuri de executare neîntreprinse de executorul judecătoresc, deoarece prima instanță omite să identifice acele măsuri şi să arate deficiențele procedurii de executare identificate.

Afirmă că în cazul de fată, în mod cert există un drept al creditorului de a obține executarea hotărâri judecătorești.

În cazul de fată debitorul folosește libertatea sa pentru a se eschiva de la executarea hotărârii judecătorești.

De asemenea mai invocă recurentul că instanța de fond nu a stabilit împrejurările esențiale importante pentru justa soluționare a cauzei civile. Prima instanță nu a constatat nici o împrejurare cu adevărat importantă pentru justa soluționare a cauzei, deși în demersul său executorul judecătoresc a făcut referire la încălcarea dreptului creditorului şi la durata rezonabilă a procesului la etapa procedurii de executare

Executorul judecătoresc a constatat că există temeiuri serioase pentru a fi stabilit faptul deținerii de către debitori a unor bunuri în forma unor întreprinderi (atît sub formă de afacere - sursă de venituri, cît şi sub formă de cotă socială - bun).

Mai mult, având în vedere esența acelor afaceri, precum şi informațiile vehiculate în presă, este strict necesar să fie clarificate toate împrejurările relevante, în special componența activelor, conținutul drepturilor patrimoniale durata lor, valoarea, precum şi veniturile generate.

Pentru toate aceste operațiuni este necesar ca debitorii să fie prezenți şi să comunice executorului judecătoresc informațiile relevante.

Ori evaluarea cotelor sociale şi/sau a afacerii, este determinată de deținerea bunurilor, licențele deținute şi activitățile desfășurate.

Fără participarea debitorilor aceste informații nu pot fi obținute şi nu pot fi administrate judicios, pentru a se obține satisfacția drepturilor creditorului.

În asemenea circumstanțe încheierea primei instanțe nu este motivată la împrejurările concrete ale procedurii de executare, dar este o soluție abstractă, străină de circumstanțele cauzei.

În concluzie consideră recurentul că încheierea instanței de judecată este una ilegală, lipsită de orice temei juridic și necesită a fi casată cu aplicarea în privința debitorilor Bordeniuc Serghei, Stoica Igor, Bordeniuc Mariana interdicției de părăsire a hotarelor țării dat fiind faptului că până în prezent hotărârea de judecată din 2016 nu este executată, astfel dreptul creditorului recunoscut prin lege a fost încălcat, iar procedura de executare silită are sarcina de a contribui la realizarea acestui drept, iar măsurile de asigurare a executării au fost aplicate în anul 2016.

Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, din următoarele.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit dispozițiilor art.64 din Codul de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers. Încheierea privind căutarea debitorului sau privind refuzul de a da debitorul în căutare poate fi contestată cu recurs.

Conform art.269 alin.(4) Cod de Executare, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Astfel, din materialele acumulate Colegiul a stabilit că în procedura de executare silită a executorului judecătoresc Iacob Miro se află documentul executoriu nr.2-2956/16 din 30.11.2016 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Botanica privind încasarea în mod solidar de la Stoica Igor, SC Finansoft S.R.L, Bordeniuc Mariana, Bordeniuc Serghei și SC Badox Plus S.R.L în beneficiul lui Stati Sorin a datoriei în sumă de 95312 euro, 74262,12 dolari SUA și 71090 lei.

Documentul executoriu sus menționat a fost strămutat la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, iar la data de 30.11.2018, a fost preluat de la executorul judecătoresc Boțan George.

Se constată că, în procesul de executare, debitorii nu au achitat integral datoria. În scopul executării documentului sus menționat au fost aplicate interdicții la toate băncile comerciale și organele competente deținătoare de registre.

Conform comunicatelor informative ale băncilor comerciale, debitorii dispun de conturi bancare, dar nu dispun de mijloace bănești pe conturi, pe conturile debitorilor fiind aplicate sechestre de către mai mulți executori judecătorești și în Registru de Stat al Transporturilor după debitori nu sunt înregistrate unități de transport, cu excepția unei unități de transport după S.R.L Finansoft.

De către executorul judecătoresc Iacob Miron a fost stabilită executarea silită a documentului executoriu cu deplasarea la fața locului, și anume adresa mun.Chișinău, str.Negruzzi 2, of.416, fiind aplicat sechestru prin procesul verbal de sechestru din 30.09.2016 cu nr.010-1932/16 pe mai multe bunuri mobile ce aparțineau cu drept de

proprietate debitorului SC Finanspft S.R.L, c/f 1006600025509, bunurile având o valoare totală de 137913, 09 lei.

Ulterior, prin procesul-verbal de sechestru din data de 13.10.2016 cu nr.010-1932/16 a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile ce aparțineau cu drept de proprietate debitorului SC Finansoft S.R.L c/f 100660025509, situate la adresa mun.Chișinău, str.Muncești 29/1 bunurile avid o valoare în sumă totală de 174 158 lei.

Bunurile sechestrate prin procesele verbale de sechestru din 13.10.2016 și 30.09.2016 au fost transmise la păstrare sub răspundere penală administratorului SC Finansoft S.R.L, c/f 1006600025509, debitorului Stoica Igor.

Ulterior, în luna decembrie 2016, a fost stabilit ca administrator al insolvabilității SC Finansoft S.R.L, c/f 1006600025509, ÎI Cuprianov Iurii.

În scopul executării documentului executoriu sus menționat a fost aplicat sechestru pe mai multe bunuri ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor, inclusiv prin procesul verbal cu nr.010-1932/16 din 26.09.2016 și procesul verbal cu nr.010-1932/16 din 30.09.2016 fiind aplicat sechestru pe jucării și accesorii pentru copii, bunuri în valoare de 107522, 68 lei și respectiv 37948, 75 lei și care au fost transmise spre păstrare administratorului S.R.L Badox Plus, Pahomis Arcadie, acesta fiind preîntâmpinat despre răspundere penală în cazul înstrăinării bunurilor sechestrate și neachitării tuturor sumelor obținute vânzării mărfii la contul executorului judecătoresc Iacob Miron, sub semnătură.

Ulterior, s-a constatat că Stoica Igor a înstrăinat marfa din incinta magazinului Elat, situat în mun.Chișinău, bd. Decebal 99, buticul 4, din incinta magazinului Jumbo situate în mun. Chișinău, bd. Decebal 23, buticul 252 precum și din of.416 din bd.Negruzzi 2, mun.Chișinău și anume jucării și accesorii copii, bunuri sechestrate prin procesele verbale nr.010-1932/16 din 26.09.2016 și nr.010-1932/16 din 30.09.2016.

În legătură cu acest fapt, a fost inițiat o cauză penală, însă prin ordonanța din 30.11.2018, cauza penală a fost clasată, în ordonanță fiind indicat că bunurile asupra cărora a fost instituit sechestru conform procesului verbal din 30 septembrie 2016 au fost răscumpărate de debitor pentru suma de 27000 lei, cu acceptul creditorului iar bunurile asupra cărora a fost instituit sechestru conform procesului verbal din 26.09.2016 se află în depozitul societății comerciale debitor, care urmează a fi identificate de către executorul judecătoresc și creditor.

La data de 14.12.2018, creditorul Stati Sorin a înaintat o cerere prin care a solicitat stabilirea executării silite a documentului executoriu cu *****

Drept urmare, pentru data de 27.12.2018 a fost stabilită deplasarea la adresa mun. Chișinău, str. Murelor 5, executorul judecătoresc constatând prin procesul-verbal din 27.12.2018 că la adresa respectivă se află proprietatea S.R.L Contur Pay, c/f 1003600002309, pe teritoriul acesteia aflîndu-se 4 construcții care sunt date în chirie. Fiind întrebați atît chiriașii cît și fiind contactată telefonic persoana responsabilă pe nume Alexandru Luca la numerele de telefoane 079607909; 067196005, au declarat că S.R.L Finansoft, S.R.L Badox Plus, S.R.L Cool Toys cît și administratorii Stoica Igor, Bordeniuc Serghei, nu-i sunt cunoscuți, nu au arendat careva încăperi la adresa str. Murilor 5, mun. Chișinău și nici nu au depozitat careva bunuri.

În cadrul procedurii de executare Marianis Const S.R.L fiind reprezentată de către Serghei Bordeniuc, în calitatea sa de administrator al acestei întreprinderi, a vândut lui Gheorghe Parascan, cod personal:09626122560171, născut la 18.01.1958, buletin de

identitate: A04081793, viza de reședință: mun.Bălți, str.Nicolae Iorga nr.36, ap.26, prin contractul de vînzare- cumpărare din 26.05.2016, automobilul cu drept de proprietate care aparținea cu drept de proprietate acestei companii, marca acestuia fiind Chevrolet Cruze. La fel pe data de 27.05.2016 a fost semnat actul de primire predare, prin care automobilul a fost transmis noului proprietar.

Pe data de 27 mai 2016, a doua zi după semnarea contractului de vânzare-cumpărare, Gheorghe Parascan a eliberat lui Serghei Bordeniuc o procură cu nr.0696662, pe un termen de trei ani, cu dreptul de a vinde, a dona, da în locațiune și comodat acest automobil.

Ulterior, pe data de 21.02.2018, Serghei Bordeniuc, fiind împuternicit prin procură din numele și în interesele lui Gheorghe Parascan, a semnat contractul de vânzare- cumpărare al acestui automobil, adică a semnat antecontract cu suma de 125 550, 0 lei, astfel acest bun imobil devenind proprietatea lui Serghei Bordeniuc, iar beneficiarul final al resurselor financiare dobândite din această tranzacție fost Gheorghe Parascan, din motiv că Dumnealui era proprietarul automobilului.

Tot din materialele cauzei se constată că la cererea creditorului Stati Sorin a fost inițiată procedura de conciliere a părților, prin semnarea unei tranzacției de împăcare, care să faciliteze executarea hotărârii irevocabile de judecată cu privire la încasarea datoriei. După mai multe neprezentări șa ședințele stabilite și amânări ale acestora, toate din partea debitorilor, în cele din urmă a fost stabilită concilierea părților pentru data de 16.12.2019 la orele 16:30 creditorul a propus eșalonarea plăților corpului creditului pentru o perioadă de cinci ani, în tranșe lunare proporționale, debitorii la rândul lor au cerut ca creditorul să renunțe la suma de aproximativ 48 mii dolari SUA din întreagă creanță rămasă la zi de aproximativ 150 mii dolari SUA, acești 48000 dolari SUA reprezentând penalitățile și dobânzile de întârziere calculate conform contractelor de împrumut și fidejusiune, care au fost acceptate de către instanța de judecată prin încheierea din 16.11.2016 și confirmată de către debitor. Creditorul a declarat că acesta nu corespunde condițiilor acceptate și reprezintă o nouă tendință a debitorilor de a tărăgăna executarea documentului executoriu.

Totodată, fiind verificat în baza de date traversările frontierei RM de către debitorii, s-a depistat că aceștia de mai multe ori au iești și au intrat din țară, fapt ce demonstrează încă odată că debitorii dispun de mijlocele financiare însă nu achită datoria, însă intenționat tergiversează executarea eschivându- se cu rea credință de la executarea documentului executoriu în cauză.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, ***orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească***, în modul stabilit de lege, ***pentru a-şi apăra drepturile încălcate*** sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În temeiul art.1 alin.(1) şi (2) Codul de executare, procedura de executare ***are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor*** recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art.10 alin.(l) Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile

sale, recunoscute printr-un document executoriu, ***dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.***

Potrivit dispozițiilor art.22 alin.(1) lit. x) Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, ***la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicției de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.***

Conform dispozițiilor art.22 alin.(2) Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.

Totodată, potrivit art.74 Codul de executare, executarea silită se efectuează prin:

a) urmărirea mijloacelor bănești în numerar ale debitorului;

b) urmărirea mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale debitorului;

c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri si prin vânzarea sau administrarea lor silită;

d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului;

e) urmărirea mijloacelor bănești şi bunurilor debitorului care se află la terţi;

f) ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu;

g) alte măsuri prevăzute de lege.

În temeiul art.64 alin.(1) Codul de executare, interdicția de a părăsi țară în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părților. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

(1^1) Încheierea instanței de judecată prin care se dispune aplicarea interdicției de a părăsi ţara se trimite spre executare Poliției de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

(2) Dacă este necesară menținerea interdicției pe un termen mai mare, aceasta poate fi aplicată în mod repetat în urma unui demers motivat al executorului judecătoresc, dar nu mai mult de 3 ori în cadrul aceleiași proceduri de executare.

(3) În cazul încetării procedurii de executare în condițiile art.83 lit.a)–c) şi e)–g) din prezentul cod sau restituirii documentului executoriu, interdicția de a părăsi ţara se revocă de către executorul judecătoresc. În cazul în care în procesul de executare a documentului executoriu dispare necesitatea menținerii interdicției de a părăsi ţara, precum şi în cazul încetării procedurii de executare în condițiile art.83 lit.d) din prezentul cod, această interdicție se revocă de către judecător la cererea executorului judecătoresc sau a părţilor în procedura de executare.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr.7 din 05.04.2011 privind controlul constituționalității art.64 al Codului de executare, se specifică faptul că interdicția de a părăsi țara, stipulată de art.64 din Codul de executare, este o măsură excepțională, fiind instituită

pentru asigurarea executării documentului executoriu. Aceasta se aplică doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul de executare.

La data de 20.05.2024 creditorul, Sorin Stati a înaintat în adresa executorului judecătoresc Iacob Miron o cerere prin care a solicitat aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pentru debitorii procedurii de executare silită Bordeniuc Serghei, Stoica Igor, Bordeniuc Mariana care conform informației comunicate creditorului de către administratorul de insolvabilitate Vitalie Melnic, traversează hotarele țării cu România și Ucraina, având activitate comercială cu agenți economici din aceste țări (f.d.4, vol.I)

Urmare a acestui fapt la 23 mai 2024, executorul judecătoresc Iacob Miron a înaintat în judecată demers prin care a solicitat:

- aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorilor Bordeniuc Serghei, Stoica Igor, Bordeniuc Mariana, pe un termen de 6 (șase) luni.

Însă, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 octombrie 2024, demersul executorului judecătoresc Iacob Miron privind aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorilor Bordeniuc Serghei, Stoica Igor, Bordeniuc Mariana pe un termen de 6 luni, a fost respins, ca neîntemeiat.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, în interiorul termenului legal (având în vedere că la materialele cauzei nu sunt date de recepționare a încheierii contestate), la data 06 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Iacob Miron a declarant recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri, prin care demersul să fie admis în sensul formulat.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, ***Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una incorectă din următoarele raționamente.***

În acest context, urmează de indicat că în temeiul art.63 alin.(1) lit. b) Cod de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să interzică debitorului de a săvârși anumite acte.

Colegiul civil reține că în privința debitorului Neagu Iana au fost aplicate măsuri de asigurare, dar care nu s-au soldat cu stingerea datoriei.

Totodată, reieșind din răspunsurile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre și băncile comerciale, ***Colegiul civil constată că debitorii nu dețin careva bunuri mobile sau imobile înregistrate, nu dispune de mijloace financiare în vederea achitării datoriei.***

Astfel, deoarece măsurile dispuse de executorul judecătoresc Iacob Miron, în vederea asigurării executării documentul executoriu nr. nr.2-2956/16 din 30.11.2016, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Botanica privind încasarea în mod solidar de la Stoica Igor, SC Finansoft S.R.L, Bordeniuc Mariana, Bordeniuc Serghei și SC Badox Plus S.R.L în beneficiul lui Stati Sorin a datoriei în sumă de 95312 euro, 74262,12 dolari SUA și 71090 lei, nu au dat careva rezultate, Colegiul consideră că prima instanță neîntemeiat a dispus respingerea demersului înaintat de executor, ***privind aplicarea interdicției de părăsire a teritoriului Republicii Moldova***, dat fiindcă se constată rea - credința debitorilor, existența datoriei neachitate integral.

Or, odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a

documentului dat, fiind expediate scrisori în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înaintarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus menționate nu s-a stabilit, dat fiind faptului că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea documentului executoriu.

Mai mult ca atât, se constată că din data emiterii hotărârii de judecată s-au trecut aproape 8 ani, însă debitorii se eschivează de la executare hotărârii, astfel dreptul creditorului recunoscut prin lege a fost încălcat, iar procedura de executare silită are sarcina de a contribui la realizarea acestui drept, iar măsurile de asigurare a executării au fost aplicate în anul 2016, respectiv există împrejurări ca documentul executoriu să nu fie executat în termen rezonabil.

Or acest drept este ocrotit de Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, semnată la Roma pe 4 noiembrie 1950.

Pe plan intern acest drept este ocrotit de Legea 87/2011.

În situația concretă durata procedurii de executare este una nerezonabil de îndelungată, în raport cu obiectul executării şi persoana debitorilor.

Colegiul reiterează că potrivit art.2 protocolul 4 la CEDO, oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reședință sa.

Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa. Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora. Drepturile recunoscute în paragraful 1 pot, de asemenea, în anumite zone determinate, să facă obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică.

În cauza Baumann vs. Franța (cererea nr. 33592/96 par.60) CtEDO a menționat că în sensul articolului 2 protocolul 4, doar măsurile care corespund scopurilor enumerate la paragraful trei din acest articol, permit autorităților statale, pe teritoriul cărora se găsește individul să-i limiteze dreptul la libera circulație chiar și temporar.

În cauza Reiner contra Bulgariei (nr. 46343/99 din 23 mai 2006) Curtea Europeană a estimat că din principiul proporționalității reiese că ***restricția privind dreptul de a părăsi ţara sa din cauza unei datorii neachitate nu poate fi justificată decât în măsura în care urmărește un scop, perceperea datoriei, iar faptul că debitorii părăsesc ţara ar putea compromite șansele de a percepe suma în cauză***.

La caz, este constatată existența datoriei debitorilor fată de creditor, circumstanță stabilită din hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica din 30.11.2016 privind încasarea în mod solidar de la Stoica Igor, SC Finansoft S.R.L, Bordeniuc Mariana, Bordeniuc Serghei și SC Badox Plus S.R.L în beneficiul lui Stati Sorin a datoriei în sumă de 95312 euro, 74262,12 dolari SUA și 71090 lei, iar ***în lipsa acțiunilor concrete din partea debitorului în vederea onorării obligațiunii şi stingerii datoriei din anul 2016 există temei legal privind aplicarea interdicției faţă de debitorul de rea credința,*** contrar argumentelor primei instanțe.

Aplicarea de către instanță a interdicției de a părăsi țara este o măsură excepțională la care trebuie să se țină cont nu numai de interesele creditorului, dar şi de drepturile debitorului.

Conform Hotărârii nr.7 din 05.04.2011 Curţii Constituționale privind controlul constituționalității art.64 Codului de executare, se specifică faptul că interdicția de a părăsi ţara, este o măsură excepțională, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu. Aceasta se aplică doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art.63 alin.(1) Cod de executare.

Respectiv, instanța de recurs conchide că prin intermediul instituirii măsurii de interzicere a debitorului de a părăsi ţara, ***se urmărește scopul asigurării executării documentului executoriu***, or, aceasta nu constituie în nici un caz o sancțiune pentru neexecutare, instituirea şi aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a documentului executoriu în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

În speță, Colegiul reține că ***până în prezent documentul executoriu nu este executat, fapt ce denotă că debitorii nu au întreprins nici o măsură în vederea stingerii obligațiilor sale, eschivându-se cu rea credință de la executarea hotărârii judecătorești.***

Astfel, este cert că executorul judecătoresc a argumentat necesitatea aplicării față de debitori a interdicției de a părăsi țara în vederea executării documentului de executare, or, debitorii Bordeniuc Serghei, Stoica Igor, Bordeniuc Mariana având obligații patrimoniale față de creditorul Sorin Stati în sumă totală de 95312 euro, 74262,12 dolari SUA și 71090 lei, nu le-au stins integral, iar executorul judecătoresc prin probe pertinente și concludente a demonstrat faptul că acesta se eschivează cu rea-credință de la obligațiile sale.

La fel, întru respectarea prevederilor art.64 alin.(1) Cod de executare, instanța de recurs consideră necesar a impune în sarcina executorului judecătoresc Iacob Miron de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții, cu sesizarea neîntârziată a instanței, în cazul intervenirii situației prevăzute la art.83 lit.d) Cod de executare până la expirarea termenului de 6 luni.

Reieșind din cele expuse, Colegiul Civil conchide privind existența temeiurilor care ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, din care considerente este justificată legal aplicarea interdicțiilor sus-menționate în privința debitorilor de rea credință.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenitei (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenitei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenitei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil consideră concluziile primei instanțe privind respingerea demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore referitor la aplicarea interdicției de a părăsi țară în privința debitorilor Bordeniuc Serghei, Stoica Igor, Bordeniuc Mariana ca neîntemeiate, încălcind interesele creditorului urmăritor și inevitabil producând tergiversarea procedurii de executare.

Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind constatarea netemeiniciei concluziilor primei instanțe şi temeiniciei argumentelor invocate în cererea de recurs, ***având în vedere faptul că argumentele executorului nu au fost combătute prin careva probe anexate la dosar, în lipsa unor intenții pozitive*** în vederea executării documentul executoriu nrnr.2-2956/16 din 30.11.2016 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Botanica privind încasarea în mod solidar de la Stoica Igor, SC Finansoft S.R.L, Bordeniuc Mariana, Bordeniuc Serghei și SC Badox Plus S.R.L în beneficiul lui Stati Sorin a datoriei în sumă de 95312 euro, 74262,12 dolari SUA și 71090 lei, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite recursul şi a casa încheierea contestată, soluționând problema în fond prin aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorilor Bordeniuc Serghei, Stoica Igor, Bordeniuc Mariana.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. c), art.428 alin.(1) CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 15 octombrie 2024, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului ***** și se soluționează problema în fond prin emiterea unei noi încheieri potrivit căreia.

Se admite demersul executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****.

Se aplică interdicția de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului *****

Se obligă executorul judecătoresc Iacob Miron, de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții, cu sesizarea neîntârziată a instanței judiciare, în cazul dispariției necesității acestei măsuri până la expirarea termenului de 6 (șase) luni.

Executarea măsurii de asigurare aplicate prin actuală decizie în privința debitorului *****.

Termenul de executare a măsurii aplicate prin prezenta decizie se calculează de la data punerii în executare a hotărârii de către organul desemnat cu executarea.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca