2-25003178-12-2c-13012025
Dosarul nr. 2c-35/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 aprilie 2025 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Judecător Muruianu Maria

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gioni Trans" către SRL „Alegan Grup" cu privire la încasarea sumei

A CONSTATAT:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 3.01.2025 reclamantul SRL „Gioni Trans" a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâtul SRL „Alegan Grup", solicitând admiterea cererii cu încasarea datoriei de 22 919,88 lei, dobânda de întârziere în valoare de 2063,73 lei și cheltuielile de judecată(nespecificate)(f.d.5-9).

În motivarea de admitere a acțiunii, reclamantul a relatat că, la data de 1.12.2023 SRL „Gioni Trans" în calitate de Transportator și SRL „Alegan Grup" în calitate de Beneficiar au semnat contractul de transport nr. ***** în temeiul căruia transportatorul s-a obligat să presteze beneficiarului servicii de transport de mărfuri pe ruta Moldova-România, iar ultimul să achite prețul cuvenit. Prețul contractului de transport nominalizat constituia 1200 euro.

Remarcă că, la 8.12.2023 serviciul a fost prestat fapt confirmat prin factura fiscală seria/nr. AAQ ***** din 8.12.2023 în valoare totală de 22 919,88 lei(echivalentul la acea dată a sumei de 1200 euro). Serviciul a fost recepționat fără a fi înaintate careva pretenții față de transportator.

Potrivit contractului de transport, beneficiarul pârât urma să achite costul serviciilor de transport în termen de 14 zile din momentul semnării CMR de către destinatarul mărfii. Astfel, deși scadența obligației de plată a survenit la data de 22.12.2022, beneficiarul nu a achitat costul serviciilor în volum deplin.

În vederea soluționării amiabile a litigiului apărut, la data de 5 martie curent, SRL „Gioni Trans" s-a adresat cu o somație către SRL „Alegan Grup" prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 2 zile bancare de la data recepționării somației, în caz contrar urma să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată. Somația a fost recepționată de pîrît la data de 6.03.2024 dar lăsată fără atenție.

Pe lângă somația expediată, administratorul pîrîtei a fost telefonat în nenumărate rînduri de către reprezentantul reclamantei, dar convorbirile nu au avut efectul scontat. Reclamantul a folosit toate posibilitățile legale de a obține de la pîrît plata datorată.

Consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și solicită în temeiul art. 22,874,916,926,944,1411 Cod civil, a fi admisă integral.

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.01.2025 cererea menționată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, totodată s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii, s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale societății pârâte, în limita valorii acțiunii în mărime de 24 983,61 lei(f.d.20,21-24).

În cadrul pregătirii cauzei instanța a respectat prevederile art. 276^3 al Codului de procedură civilă, cererea de chemare în judecată a fost comunicată pârâtului SRL „Alegan Grup" prin expedierea acesteia împreună cu setul de acte la sediul societății conform extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice, care s-a restituit cu mențiunea „Nereclamat", însă fiind considerată recepționată conform art.102 alin.(7) Cod de procedură civilă(f.d.27-28).

Pârâtul SRL „Alegan Grup" în termenul acordat de 30 zile nu a depus referință, la 25.02.2025 avocatul Oprea Adrian, în baza mandatului nr. 2041864 și a procurii din 17.07.2024 a depus cerere de a face cunoștință cu cauza, dar nu a obiectat nici într-un mod împotriva cererii de chemare, motiv pentru care, instanța, în baza art.276^4 al Codului de procedură civilă al RM, la data de 14.07.2025 a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a admis cererea depusă de SRL „Gioni Trans"(f.d.30-34).

Soluția, considerentele și aprecierea instanței.

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră că este întemeiată și pasibilă de a fi admisă din următoarele motive.

Cadrul legal relevant:

Constituția Republicii Moldova art.20 accesul liber la justiție (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Codul de procedură civilă art.5 accesul liber la justiție (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. (3) Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin

încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale. Art.6. Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege. Art.118. Obligația probațiunii în judecată (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. (4) În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli. (5) Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor. Art.130. Aprecierea probelor (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii. Art.239. Legalitatea și temeinicia hotărîrii Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Art.240. Problemele soluționate la deliberarea hotărîrii (1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină

circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. (2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanța judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanța audiază din nou pledoariile participanților la proces. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Codul civil.

Conform art. 774. *Dispoziţii generale cu privire la obligaţie* (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Articolul 775. *Buna-credinţă în raporturile obligaţionale* (1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

Articolul 776. *Temeiurile naşterii obligaţiilor* Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 858. *Condiţiile generale de executare a obligaţiilor* (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 942. *Dobînda de întîrziere în executarea obligațiilor pecuniare* (1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

(3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului

articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere. (6) Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Conform art. 1411. *Contractul de transport* (1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept, instanța de judecată a constatat cu certitudine, că cererea depusă de SRL „Gioni Trans" *cuprinde cadrul legal de adresare în instanţa de judecată* și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile juridice rezultate din neexecutarea obligațiunilor contractuale, în temeiul art.774-776,858,1411 Cod Civil al RM, invocate de către reclamant.

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere probelor prezentate și administrate, astfel cum prevede art. 276^3 Cod de procedură civilă, inclusiv: comanda de transport ***** din 1.12.2023, consemnat în scris și semnat de ambele părți contractante, care confirmă obligațiunile contractuale (f.d.10); actul NAAQ***** din 8.12.2023, care confirmă acordarea servicii transport auto internațional de mărfuri la suma de 22919,88 lei(f.d.11); scrisoarea de transport internațional CMR Seria MD nr. 0702710 (f.d.12). factura fiscală Seria Nr. AAQ ***** din 8.12.2023 pe suma de 22 919,88 lei(f.d.13); somația din 4.03.2024 și avizul de recepție(f.d.14-15).

Dând apreciere probelor menționate, se constată cu certitudine faptul încheierii între părțile în litigiu a contractului de transport auto internațional de mărfuri, care *a produs efecte juridice şi careva motive contrare instanţa nu a stabilit.*

Tot aici, instanța constată, că pârâtul SRL „Alegan Grup" nu și-a îndeplinit obligațiunile contractuale și nu a achitat costul serviciilor în mărimea stabilită, eschivând-se cu rea credință de la plata datoriei. Inclusiv manifestând impasibilitate și la somația reclamantului din 4.03.2024 de soluționare amiabilă a litigiului.

Mai mult ca atât, pârâtul nu a depus instanței o careva referință cu prezentarea probelor ce ar confirma netemeinicia acţiunii înaintate, astfel cum se stipulează în art. 118 Cod de procedură civilă, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale. Or, *lipsa obiectării se asimilează* cu impasibilitatea tacită a pârâtului asupra

cererii înaintate, fiind un drept delăsat în raport cu un drept de câștigat al reclamantului.

În acest context, instanța reiterează faptul, că într-adevăr, la baza pretențiilor invocate de către reclamant se află contractul Comanda de transport ***** cu camionul FSZ485/L335MM din 1.12.2023, care întrunește elementele unui contract și potrivit naturii juridice și clauzelor contractuale înserate, *are forță obligatorie incontestabilă*, însă contractul nu are putere de lege dacă contravine normelor imperative, bunelor moravuri, care se evaluează de către instanța de judecată.

Pentru aceste motive, în virtutea prevederilor legale și a obligațiunilor contractuale, care nu au fost executate integral, instanța consideră necesar *antrenarea răspunderii civile contractuale* cu încasarea din contul SRL „Alegan Grup" în beneficiul SRL „Gioni Trans" datoria în sumă de 22 919,88 lei.

La fel, se consideră fondat capătul de cerere privind încasarea dobânzii de întârziere, deoarece s-a stabilit cu certitudine, că pârâtul nu şi-a îndeplinit obligațiunile contractuale în termen şi din acest moment ultimul este în întârziere.

Ca urmare, instanța consideră temeinică încasarea de la pârât a dobânzii de întârziere, pentru perioada, conform calculului prezentat de către reprezentantul reclamantului, de la 23.12.2023 până la 3.09.2024, în temeiul art. 942 alin. (2) Cod civil, reieșind din rata refinanțare a Băncii Naționale a RM, asupra căruia pârâtul, nu a obiectat.

Astfel, dobânda de întârziere va constitui suma datorată raportată la ratele de bază și zilele de întârziere pentru toată perioada începând cu 23.12.2023 până la 3.09.2024 și va constitui suma de în sumă de 2063,73 lei.

În aspectul de examinare a pricinii, în valoare redusă, se va reține ca reper și *Amicus Curiae a doctorului în drept*, conferențiar universitar, Elena Belei, unde ***se opinează că, examinarea cererilor în valoare redusă, a urmat exemplul mai multor state civilizate europene(Estonia, Lituania, Franța, Elveția, Marea Britanie)***, **şi scopul primordial este de a despovăra instanțele de drept comun de multitudinea de cauze civile, simple după complexitate, miza cărora este substanțial mai mică decît costurile înfăptuirii justiției, în trei niveluri cu proceduri plenare**. Nici o prevedere din legea procesuală nu permite instanței de apel să trimită cauza la rejudecare către instanța de fond dacă consideră că unele norme din Codul de procedură civilă contravin cărorva standarde.

Tot aici instanța ține să amintească și prevederile art. 10,11 Cod civil, care stipulează, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine,

onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Or, toate negocierile între părți, se desfășoară cu bună-credință în scopul găsirii unei soluții constructive și trebuie realizate printr-o abordare coordonată, prin care să-i permită pârâtului să-și acopere integral sau parțial obligațiile contractuale, iar toate negocierile urmează a fi realizate cu bună-credință, onestitate și trebuie să conducă la avantaje reciproce pentru toate părțile implicate.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 Codul de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța ajunge la concluzia admiterii cererii, cu încasarea din contul SRL ,,Alegan Grup" în beneficiul SRL „Gioni Trans" datoria în sumă de 22 919,88 lei și dobânda de întârziere în sumă de 2063,73 lei.

Considerații la cheltuielile de judecată, potrivit art. 82, 94 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei. Instanța de judecată repartizează cheltuielile de judecată între părți, obligând partea care a pierdut procesul să plătească, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată şi consideră necesar de a compensa reclamantului, taxa de stat în mărime de 1050 lei, achitați conform ordinului de plată nr. 94 din 16.08.2024 și a taxei de timbru de 200 lei, achitați conform ordinului de plată nr. 92 din 16.08.2024(f.d.3,4).

În conformitate cu art. 238-241, art. 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gioni Trans" către SRL ,,Alegan Grup" cu privire la încasarea sumei.

Se încasează din contul SRL ,,Alegan Grup" IDNO 1011600010727, în beneficiul SRL „Gioni Trans" IDNO 1018600013521, datoria în sumă de **22919 (douăzeci și două mii nouă sute nouăsprezece) lei și 88 bani** și dobânda de întârziere în sumă de **2063 (două mii șaizeci și trei) lei și 73 bani** și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de **1050 (o mie cincizeci) lei** și suma de **200 (două sute) lei** cu titlu de taxă de timbru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător **Muruianu Maria**

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Muruianu Maria***