Dosarul nr.4r-323/24
4-23032873-02-4r-26012024

D E C I Z I E

18 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-714/2023 din 20 noiembrie 2023.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 01 februarie 2023, făptuitorul Sărbușcă Natalia, aflându-se în mun.Chișinău, *****, ap.52, a ignorat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 22 din 01.02.2023, emis pe numele ultimei de către OS SP4 Inspectoratului de Poliție Buiucani.

2. Ca urmare a faptei contravenționale comise de cet. Sărbușcă Natalia, de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, la 23 februarie 2023 s-a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI05887503, în baza art.318[1] din Codul contravențional, cauza fiind remisă în conformitate cu art.395 alin.(1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, spre examinare conform competenței în instanţa de judecată.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-714/2023 din 20 noiembrie 2023, a fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Sărbușcă Natalia, ***** a.n., IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, *****, ap.52, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, din 20.11.2023 dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță într-un alt complet.

5. În motivarea recursului menționează că în rezultatul examinării cazului, cet. Sărbuşcă Natalia nu a prezentat suficiente probe pentru a duce la anularea procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05 887503 şi decizia de sancţionare, totodată instanța de judecată prin probele administrate, a confirmat vinovăția lui, în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta imputată fiind corect încadrată în baza art.318[1] din Codul contravențional. În ședința de judecată cet. Sărbuşcă Natalia nu s-a prezentat şi nici nu a prezentat careva cerere de amânare a ședinței sau examinarea în lipsa ultimului, totodată avocatul făptuitorului, Ruslan Cimpoi a solicitat încetarea procesului. Totodată probele prezentate de către agentul constatator în materialele dosarului contravențional sunt suficiente pentru a stabili vinovăția cet. Sărbuşcă Natalia şi atragerea la răspundere. La examinarea materialului, agentul constatator a ținut cont de toate circumstanțele cazului, iar alte careva argumentări, probe, în cadrul examinării nu au fost prezentate de careva părții, bazându-mă pe materialele anexate s-a constatat semnalmentele contravenția prevăzută de art.318[1] Codul contravențional. Din aceste considerente, partea recurentă solicită admiterea recursului și menținerea în vigoare procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.318[1] Codul contravențional.

6. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acestfapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII*

din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

7. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător*. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

8. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

9. Conform prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

10. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care

sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la 01 februarie 2023, făptuitorul Sărbușcă Natalia, aflându-se în mun.Chișinău, *****, ap.52, a ignorat cerințele ordinului de restricție de Urgență nr. 22 din 01.02.2023, emis pe numele ultimei de către OS SP4 Inspectoratului de Poliție Buiucani.

13. Ca urmare a faptei contravenționale comise de cet. Sărbușcă Natalia, de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, la 23 februarie 2023 s-a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI05887503, în baza art.318[1] din Codul contravențional, cauza fiind remisă în conformitate cu art.395 alin.(1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-714/2023 din 20 noiembrie 2023, a fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Sărbușcă Natalia, ***** a.n., IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, *****, ap.52, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

15. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

16. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).

17. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta

nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

18. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea hotărârii atacate.

19. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

20. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

21. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

22. Conducându-se de prevederile art.473, art.474 Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-714/2023 din 20 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Beșelea Eugeniu

judecător Chiroșca Igor