Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Cazacu Grigorii)
Dosarul nr. 2rc-109/25
(2-25045117-02-2rc-23052025)

D E C I Z I E

08 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan şi Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părţilor, recursurile declarate de B.C. ”Victoriabank” S.A., împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în cauza civilă la acțiunea înaintată de S.C. „DFM” S.R.L. împotriva B.C. ”Victoriabank” S.A. cu privire la constatarea ineficienței notificării/preavizului de denunțare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM” S.R.L. și B.C. ”Victoriabank” S.A. nr. 17/067 din 28.02.2025, precum și a răspunsului nr. 1470-B-25 din 19.03.2025,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 28.03.2025, S.C. „DFM” S.R.L. a intentat acțiune împotriva B.C. ”Victoriabank” S.A. cu privire la constatarea ineficienței notificării/preavizului de denunțare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM” S.R.L. și B.C. ”Victoriabank” S.A. nr. 17/067 din 28.02.2025, precum și a răspunsului nr. 1470-B-25 din 19.03.2025.

2. La data de 09.04.2025 S.C. „DFM” S.R.L. a depus cerere de asigurare a acțiunii solicitînd suspendarea Notificării/preavizului de denunţare unilatireală a tuturor Contractelor Nr. 17/067 din 28.02.2025 şi a răspunsului nr.1470-B-25 din 19.03.2025 cu obligarea B.C. „Victoriabank” S.A. de a executa obligaţiile contractuale ce derivă din: Contractul nr.185 de cont curent bancar din 16.11.2015, Contractul nr.185/A din 12.12.2017 privind deservirea bancară la distanţă, Contractul nr.3093/221118 din 22.11.2018 (privind achitarea prin virament a mărfurilor şi serviciilor prin intermediul cârdurilor bancare internaţionale VISA şi MasterCard), Contractul nr.110-VB-19 privind prestarea serviciilor de încasare din 29.03.2019, Contractul nr.307 de salarizare prin intermediul cardurilor bancare din 20.06.2019, Contractul nr.EC5020/291119 privind prestarea serviciilor de primire a plăţilor prin Internet din 29.11.2019 - semnate cu S.C. „DFM” S.R.L. – pînă la

etapa în carea hotărîrea judecătorească va deveni definitivă.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de reprezentantul reclamantului S.C. „DFM” S.R.L.

4. S-a suspendaat Notificarea/preavizul B.C. ”Victoriabank” S.A. de denunţare unilatireală a tuturor Contractelor nr. 17/067 din 28.02.2025, precum și răspunsul B.C. ”Victoriabank” S.A. nr.1470-B-25 din 19.03.2025, cu obligarea B.C. „Victoriabank” S.A. de a executa obligaţiile contractuale cu S.C. „DFM” S.R.L., IDNO 1015600037999, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Moscova 21, bl. 5, of. 1103, ce derivă din Contractul de cont curent bancar nr.185 din 16.11.2015, Contractul nr.185/A din 12.12.2017 privind deservirea bancară la distanţă, Contractul nr.3093/221118 din 22.11.2018 (privind achitarea prin virament a mărfurilor şi serviciilor prin intermediul cârdurilor bancare internaţionale VISA şi MasterCard), Contractul nr.110-VB-19 din 29.03.2019 privind prestarea serviciilor de încasare, Contractul nr.307 din 20.06.2019 de salarizare prin intermediul cardurilor bancare, Contractul nr.EC5020/291119 din 29.11.2019 privind prestarea serviciilor de primire a plăţilor prin Internet - încheiate între B.C. ”Victoriabank” S.A. și S.C. „DFM” S.R.L., pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 25.04.2025, B.C. ”Victoriabank” S.A. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului, s-a indicat că, recurentul nu este de acord parțial cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

7. Notează că, SC ”DFM” SRL a înaintat acțiunea în instanța de judecată solicitând constatarea ineficienței notificării/preavizului de denunțare unilaterală de către BC ”VICTORIABANK” SA a tuturor contractelor încheiate între SC „DFM” SRL și BC ”VICTORIABANK” SA nr. 17/067 din data de 28.02.2025, precum și a Răspunsului nr. 1470-B-25 din 19.03.2025. Totodată, prin cerința de asigurare a acțiunii s-a solicitat suspendarea acestei Notificări/preaviz și a Răspunsului din 19.03.2025 și obligarea BC ”VICTORIABANK” SA de a executa obligațiile contractuale ce derivă din cele 6 contracte încheiate anterior între părți, până la etapa în care hotărârea judecătorească va deveni definitivă.

8. Prin dispozițiile cuprinse în încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14.04.2025, instanța de judecată a substituit viitoarea hotărâre, anticipând soluția pe fondul cauzei, ceea ce încalcă principiul legalității și imparțialității. Considerăm că, la soluționarea cerințelor părților privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, instanța urmează să adopte soluții care nu vor aduce atingere și nu vor prejudicia fondul cauzei

9. Remarcă că instanța de fond a omis să verifice dacă cerințele din cererea de chemare în judecată corespund sau nu cu cerințele din cererea de aplicare a masurilor asiguratorii, fapt pentru care încheierea respectivă urmează a fi casată, iar cererea de asigurare respinsă ca neîntemeiată.

10. În speță, prin cererea de asigurare a acțiunii, SC „DFM" SRL s-a limitat doar la solicitarea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, fără a indica și prezenta vreun argument întemeiat, care ar demonstra prin probe pertinente și concludente că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Termenul de declarare a recursului.

11. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, a fost expediată părților la data de 14.04.2025, prin intermediul poștei electronice /f.d.95/, contestată cu recurs de acesta la 25.04.2025, iar astfel, în lipsa altor indicii privind data comunicării actului judecătoresc contestat, Colegiul notează că recursul declarat B.C. "Victoriabank" S.A. este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

13. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul declarat de B.C. "Victoriabank" S.A. ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

14. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

15. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la

comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.

16. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

17. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.

18. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la data de 28.03.2025, S.C. „DFM" S.R.L. a intentat acțiune împotriva B.C. "Victoriabank" S.A. cu privire la constatarea ineficienței notificării/preavizului de denunțare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM" S.R.L. și B.C. "Victoriabank" S.A. nr. 17/067 din 28.02.2025, precum și a răspunsului nr. 1470-B-25 din 19.03.2025.

19. La data de 09.04.2025 S.C. „DFM" S.R.L. a depus cerere de asigurare a acțiunii solicitînd suspendarea Notificării/preavizului de denunţare unilatireală a tuturor Contractelor Nr. 17/067 din 28.02.2025 şi a răspunsului nr.1470-B-25 din 19.03.2025 cu obligarea B.C. „Victoriabank" S.A. de a executa obligaţiile contractuale ce derivă din: Contractul nr.185 de cont curent bancar din 16.11.2015, Contractul nr.185/A din 12.12.2017 privind deservirea bancară la distanţă, Contractul nr.3093/221118 din 22.11.2018 (privind achitarea prin virament a mărfurilor şi serviciilor prin intermediul cârdurilor bancare internaţionale VISA şi MasterCard), Contractul nr.110-VB-19 privind prestarea serviciilor de încasare din 29.03.2019, Contractul nr.307 de salarizare prin intermediul cardurilor bancare din 20.06.2019, Contractul nr.EC5020/291119 privind prestarea serviciilor de primire a plăţilor prin Internet din 29.11.2019 - semnate cu S.C. „DFM" S.R.L. – pînă la etapa în carea hotărîrea judecătorească va deveni definitivă.

20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de reprezentantul reclamantului S.C. „DFM" S.R.L.

21. S-a suspendat Notificarea/preavizul B.C. "Victoriabank" S.A. de denunţare unilatireală a tuturor Contractelor nr. 17/067 din 28.02.2025, precum și răspunsul B.C. "Victoriabank" S.A. nr.1470-B-25 din 19.03.2025, cu obligarea B.C. „Victoriabank" S.A. de a executa obligaţiile contractuale cu S.C. „DFM" S.R.L., IDNO 1015600037999, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Moscova 21, bl. 5, of. 1103, ce derivă din Contractul de cont curent bancar nr.185 din 16.11.2015, Contractul nr.185/A din 12.12.2017 privind deservirea bancară la distanţă, Contractul nr.3093/221118 din 22.11.2018 (privind achitarea prin virament a mărfurilor şi serviciilor prin intermediul cârdurilor bancare internaţionale VISA şi MasterCard), Contractul nr.110-VB-19 din 29.03.2019 privind prestarea serviciilor de încasare, Contractul nr.307 din 20.06.2019 de salarizare prin intermediul cardurilor bancare, Contractul nr.EC5020/291119 din 29.11.2019 privind prestarea

serviciilor de primire a plăţilor prin Internet - încheiate între B.C. ”Victoriabank” S.A. și S.C. „DFM” S.R.L., pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă.

22. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

23. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

24. Așadar, din materialele cauzei Colegiul civil a stabilit că, raporturile obligaționale în condițiile speței se pretind a fi deduse din raporturi juridice civile de încasare a sumei, fapt confirmat de către pârâtul speței în textul cererii de recurs.

25. În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că, în speță, se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal precitat pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești. Or, caracteristicile individuale ale obiectului acțiunii, în cazul dat restituirea mijloacelor bănești generate de obligativitatea executării unei obligații de plată în temeiul unui act juridic civil, reprezintă indubitabil un interes general extrem de important și care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii.

26. Din cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate la acțiune se constată că, reclamantul S.C. „DFM” S.R.L. a inițiat un litigiu, care are drept obiect constatarea ineficienței notificării/preavizului de denunțare unilaterală a

tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM” S.R.L. și B.C. ”Victoriabank” S.A. nr. 17/067 din 28.02.2025, precum și a răspunsului nr. 1470-B-25 din 19.03.2025

27. Cu referire la cerința de asigurare, prin suspendarea Notificării/preavizul B.C. ”Victoriabank” S.A. de denunţare unilatireală a tuturor Contractelor nr. 17/067 din 28.02.2025, precum și răspunsul B.C. ”Victoriabank” S.A. nr.1470-B-25 din 19.03.2025, cu obligarea B.C. „Victoriabank” S.A. de a executa obligaţiile contractuale cu S.C. „DFM” S.R.L., IDNO 1015600037999, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Moscova 21, bl. 5, of. 1103, ce derivă din Contractul de cont curent bancar nr.185 din 16.11.2015, Contractul nr.185/A din 12.12.2017 privind deservirea bancară la distanţă, Contractul nr.3093/221118 din 22.11.2018 (privind achitarea prin virament a mărfurilor şi serviciilor prin intermediul cârdurilor bancare internaţionale VISA şi MasterCard), Contractul nr.110-VB-19 din 29.03.2019 privind prestarea serviciilor de încasare, Contractul nr.307 din 20.06.2019 de salarizare prin intermediul cardurilor bancare, Contractul nr.EC5020/291119 din 29.11.2019 privind prestarea serviciilor de primire a plăţilor prin Internet - încheiate între B.C. ”Victoriabank” S.A. și S.C. „DFM” S.R.L., pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă., Colegiul civil reține următoarele.

28. Colegiul reține că, în situația în care în cadrul litigiului dat instanța de judecată decide constatarea ineficienței notificării/preavizului de denunțare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM” S.R.L. și B.C. ”Victoriabank” S.A. nr. 17/067 din 28.02.2025, precum și a răspunsului nr. 1470-B-25 din 19.03.2025, riscuri de a nu fi executată hotărârea judecătorească nu sunt.

29. Corespunzător, cerința privind suspendarea suspendarea Notificării/preavizul B.C. ”Victoriabank” S.A. de denunţare unilatireală a tuturor Contractelor nr. 17/067 din 28.02.2025, precum și răspunsul B.C. ”Victoriabank” S.A. nr.1470-B-25 din 19.03.2025, nu are din start o acoperire fundamentată legal, o astfel de cerință nefiind posibil de acceptat, fiind contrară legii.

30. Colegiul precizează că instanța de judecată nu este în drept să dispună suspendarea Notificării/preavizul B.C. ”Victoriabank” S.A. de denunţare unilatireală a tuturor Contractelor nr. 17/067 din 28.02.2025, precum și răspunsul B.C. ”Victoriabank” S.A. nr.1470-B-25 din 19.03.2025, deoarece măsura asiguratorie dată, nu corespunde scopului asigurării acţiunii, prevăzute de art.174 Cod de procedură civilă, deoarece legislația procesuală prevede că asigurarea acţiunii civile se face „în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti”.

31. Cadrul legal existent, însă, nu permite acționarea într-o asemenea manieră, deoarece instanțele judecătorești, soluționând cerințele părților privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează să adopte soluții, care nu vor aduce atingere și nu vor prejudicia fondul cauzei.

32. Astfel, ca formă în care se solicită aplicarea măsurilor de asigurare, prin suspendarea Notificării/preavizul B.C. ”Victoriabank” S.A. de denunţare unilatireală a tuturor Contractelor nr. 17/067 din 28.02.2025, precum și răspunsul B.C. ”Victoriabank” S.A. nr.1470-B-25 din 19.03.2025, până la examinarea cauzei în fond, se depășește, de fapt, scopul pentru care se cer a fi aplicate măsurile de asigurare, dat fiind faptul că acestea corespund cu obiectul litigiului.

33. Colegiul relevă că indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este pusă pe seama solicitantului la caz S.C. „DFM” S.R.L., care urma să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului în legătură cu obiectul acţiunii fiind la latitudinea instanţei de judecată.

34. Prin urmare, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu se justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pârâtului/intimat, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.175 din CPC doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

35. Forma actului judecătoresc nu reprezintă un simplu aspect formal sau tehnic, ci constituie o **garanție esențială a legalității, transparenței și credibilității actului de justiție**. Modul în care este conceput, redactat, motivat și prezentat un act judecătoresc influențează în mod direct percepția justițiabililor asupra imparțialității, profesionalismului și autorității instanței.

36. În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a subliniat că **justiția nu trebuie doar să fie făcută, ci trebuie și să se vadă că este făcută**, iar forma actului judecătoresc este una dintre principalele modalități prin care acest deziderat se materializează.

37. Solemnitatea actului judecătoresc este o expresie a autorității puterii judecătorești. Aceasta se reflectă nu doar în cadrul procedural al ședinței de judecată, ci și în forma scrisă a hotărârii.

38. Deci, forma actului judecătoresc are o **valoare juridică, instituțională și simbolică**. Ea reprezintă o garanție a procesului echitabil, un pilon al încrederii publice în justiție și o expresie a solemnității autorității judecătorești. Neglijarea formei afectează nu doar calitatea actului de justiție într-o cauză concretă, ci și prestigiul întregului sistem judiciar.

39. Reieșind din raționamentele expuse, Colegiul reține necesitatea de a atenționa instanța de fond privind respectării condițiilor de formă și solemnitate a actului judecătoresc, cu referire la maniera de aplicare a semnăturii pe textul actului judecătoresc, neglijându-se condițiile de formă și solemnitate de o manieră incompatibilă cu standardele de conduită care-i pot fi pretinse unei instanțe de

judecată.

40. În contextul celor enunțate, Colegiul conchide în speţă, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii de către partea solicitantă nu a fost dovedită, motiv pentru care instanța de recurs concluzionează necesar a admite recursul declarat de către B.C. ”Victoriabank” S.A., a casa încheierea primei instanţe dată în acest sens și, soluționând problema dedusă judecății în fond, a pronunța în speță o nouă soluție, de respingere a cerinței privind aplicarea a măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind una nefondată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de B.C. ”Victoriabank” S.A..

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, și se soluționează problema în fond prin emiterea unei noi încheierii prin care:

Se respinge cererea depusă de S.C. „DFM” S.R.L. cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Bolocan Elena

Vîșcu Svetlana