Dosarul nr.1-197/2024
1-24093528-26-1-20082024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 iulie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
președintele şedinţei, judecătorul Victoria Robu
grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea procurorului în Procuratura Drochia, Lilia Bucătaru
avocaților Nicolai Șcerbacov, Maria Corolevschi, Andrei Tudorica

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Crețu Silvia ***,** a.n.*****, IDNP*****, originară din *****medii incomplete, neangajată, văduvă, cetăţenia Republicii Moldova, fără antecedente penale, anterior condamnată prin:

-sentința Judecătoriei Drochia din 25.12.2007 în baza art.217 alin.(4) lit.b) CP la 4 ani închisoare, în baza art.90 CP cu suspendare pe termen de probă de 4 ani(f.d.94-96 vol.I),

-sentința Judecătoriei Drochia din 11.05.2017 în baza art.217 alin.(2) CP procesul încetat prin aplicarea amnistiei(f.d.91-93 vol.I),

-sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 08.08.2023 în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității(f.d.80-90 vol.I) pedeapsa executată(f.d.79 vol.I),

Duminică Lăcrămioara***,** a.n.*****, IDNP*****, originară din s.Bădiceni r-ul Soroca și domiciliată în *****, moldoveancă, studii medii incomplete, neangajată, concubinaj, 3 copii minori la întreținere, cetăţenia Republicii Moldova, fără antecedente penale,

Crețu Salvina ***,** a.n.*****, IDNP*****, originară și domiciliată în *****, moldoveancă, fără studii, neangajată, concubinaj, 3 copii minori la întreținere, cetăţenia Republicii Moldova, fără antecedente penale,

Creţu Cornelia *****, a.n.*****, IDNP*****, originară și domiciliată în *****, moldoveancă, fără studii, neangajată, concubinaj, 2 copii minori la întreținere, cetăţenia Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 20.08.2024 – 24.07.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. Creţu Silvia la data de 11.05.2024 aproximativ pe la orele 19.50 min, fiind împreună cu Creţu Cornelia, Duminică Lăcrămioara şi Creţu Salvina ilegal au pătruns în domiciliul cet.Şchiopu Alina amplasată în **********şi la cerinţele ultimei au refuzat să părăsească gospodăria şi i-au aplicat mai multe lovituri peste suprafaţa corpului.

Conform raportului de expertiză nr. 202418D0109 din 10.06.2024 la cet.Șchiopu Alina s-au depistat suprafața pleșugată a părții pieloase a capului, regiunea temporală stânga, edemul obrazului stâng, regiunea osului zigomatic și se califică către vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

2. Duminică Lăcrămioara la data de 11.05.2024 aproximativ pe la orele 19.50 min, fiind împreună cu Creţu Silvia, Creţu Cornelia şi Creţu Salvina ilegal au pătruns în domiciliul cet.Şchiopu Alina amplasată în **********şi la cerinţele ultimei au refuzat să părăsească gospodăria şi i-au aplicat mai multe lovituri peste suprafaţa corpului.

Conform raportului de expertiză nr. 202418D0109 din 10.06.2024 la cet. Şchiopu Alina s-au depistat suprafaţa pleşugată a părţii pieloase a capului, regiunea temporală stânga, edemul obrazului stâng, regiunea osului zigomatic şi se califică către vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

3. Creţu Salvina la data de 11.05.2024 aproximativ pe la orele 19.50 min, fiind împreună cu Creţu Silvia, Duminică Lăcrămioara şi Creţu Cornelia ilegal au pătruns în domiciliul cet. Şchiopu Alina amplasată în **********şi la cerinţele ultimei au refuzat să părăsească gospodăria şi i-au aplicat mai multe lovituri peste suprafaţa corpului.

Conform raportului de expertiză nr. 202418D0109 din 10.06.2024 la cet. Şchiopu Alina s-au depistat suprafaţa pleşugată a părţii pieloase a capului, regiunea temporală stânga, edemul obrazului stâng, regiunea osului zigomatic şi se califică către vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

4. Creţu Cornelia la data de 11.05.2024 aproximativ pe la orele 19.50 min, fiind împreună cu Creţu Silvia, Duminică Lăcrămioara şi Creţu Salvina ilegal au pătruns

în domiciliul cet. Șchiopu Alina amplasată în **********și la
cerinţele ultimei au refuzat să părăsească gospodăria şi i-au aplicat mai multe lovituri peste suprafaţa corpului.

Conform raportului de expertiză nr. 202418D0109 din 10.06.2024 la cet. Șchiopu Alina s-au depistat suprafaţa pleşugată a părţii pieloase a capului, regiunea temporală stânga, edemul obrazului stâng, regiunea osului zigomatic şi se califică către vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

5. În ședința de judecată **inculpata Crețu Silvia** a declarat, că la 11.05.2024, a venit nepotul Avram Crețu și i-a comunicat ca să meargă la Șchiopu Alina și Schiopu Marcel că acolo îl bat pe Crețu Petru. Ea s-a dus în gospodăria lui Șchiopu Alina și l-a strigat pe Șchiopu Marcel, care a venit după poartă unde au vorbit. El i-a spus că l-a lovit pe Crețu Petru, doar cu o palmă. După aceea a ieșit Șchiopu Alina, unde Șchiopu Alina a tras-o de păr în ograda sa, iar Șchiopu Marcel a lovit-o cu pumnii în spinare. Ea a căzut lângă fîntînă și mai mult nu ține minte. Nu este de acord să-i achite paguba morală lui Șchiopu Alina, fiindcă nu se consideră vinovată. Ea se afla în drum lângă fîntînă și a intrat în ogradă doar atunci când l-a strigat pe Șchiopu Marcel și după aceea, a ieșit din ogradă. Ea nu a lovit-o pe Șchiopu Alina. A vrut sa o dea în ogradă pentru ca i-a zis o vorbă „să ardă copiii tăi”. Cu Șchiopu Marcel a mai avut conflicte și sunt rude, cu Șchiopu Alina nu se împacă. S-a adresat la poliție, a ajuns acasă și a chemat ambulanța și poliția. A trecut expertiza medico-legală de 2 ori. Tot în ziua aceea ea a fost împreună cu Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina, Crețu Cornelia la Șchiopu Alina și Șchiopu Marcel acasă. Era seara, când au ajuns acolo, Șchiopu Marcel a închis poarta și a sărit la bătaie la Samir Dumincă și el a căzut jos. Nu a intrat în ograda lui Șchiopu Alina. S-au dus la gospodăria lor ca să-i întrebe de ce au bătut-o pe ea. Șchiopu Alina vorbea cuvinte urâte. Nu a lovit-o pe Șchiopu Alina, sunt în relații ostile. Atunci Șchiopu Alina era însărcinată. Șchiopu Marcel a lovit-o pe Șchiopu Alina cu pumnul și ea a căzut jos. Înainte de acest caz el o mai bătea pe ea. Nu a tras-o de păr pe Șchiopu Alina.

6. În ședința de judecată **inculpata Crețu Salvina** a declarat, că la 11.05.2024, ora 19:50 a sunat-o Dumincă Lacrămioara și i-a comunicat că a fost bătută mama ei Crețu Silvia. S-a dus spre gospodăria mamei să o vadă și s-a întâlnit cu sora Crețu Cornelia. La Șchiopu Alina a ajuns mai întâi Crețu Cornelia, iar ea a venit împreună cu Duminică Lăcrămioara și Crețu Silvia. Când au ajuns, au întrebat-o pe Șchiopu Alina de ce a bătut-o pe Crețu Silvia. Aceasta a început a vorbi cu cuvinte urâte și ele la fel au vorbit cu cuvinte necenzurate. Șchiopu Alina era lângă casă, dar ele erau în drum. Soțul Șchiopu Marcel a ieșit și a început a certa cu Duminică Samir. Ele l-au luat pe Samir și i-au zis ca o să vorbească pe urmă și au plecat. Nu i-a aplicat nici o lovitură lui Șchiopu Alina, deoarece era însărcinată. Alte conflicte decât în acea zi nu au mai avut. Conflictul verbal s-a întâmplat în drum,

nu în ogradă. Motivul că s-au dus la Șchiopu Alina era ca s-o întrebe de ce a bătut-o pe mama sa Crețu Silvia. De ea nu s-a apropiat, ea era lângă casa, ele nu i-au aplicat nici o lovitură.

7. În ședința de judecată **inculpata Crețu Cornelia** a declarat, că susține integral declarațiile depuse la urmărirea penală. Ea nu recunoaște vina, la 11.05.2024, s-a dus împreună cu Duminică Lăcrămioara, Crețu Silvia, Crețu Salvina, la Șchiopu Alina și a întrebat-o de ce a bătut-o pe mama lor, soțul Șchiopu Marcel vorbea cu el, Șchiopu Alina striga și nu a înțeles de la ce ei s-au bătut. Discuția lor a durat aproximativ 5 minute, nu a pus mâna pe ea, nu i-a aplicat lovituri și nici nu a tras-o de păr. La Șchiopu Alina a ajuns mai întâi Crețu Cornelia, pe urmă a venit împreună cu Duminică Lăcrămioara, Crețu Silvia, și când au ajuns, a întrebat-o de ce a bătut-o pe mama și a început a vorbi cu cuvinte urâte și ele la fel au acționat astfel cu cuvinte urâte. Ea era lângă casă, ele erau în drum. Soțul Șchiopu Marcel a ieșit și a început a certa cu Duminică Samir, ele l-au luat pe Samir și i-a zis că o să vorbească pe urmă și au plecat. Este de acord să achite paguba morală. Alte conflicte decât în acea zi, nu au mai avut. Ea le învinovățește pe ele, deoarece are conflicte cu mama lor și le trage la răspundere și pe ele. Șchiopu Alina era în ogradă la ea lângă casă, soțul său Duminică Samir a venit și a gândit că eu ea se ceartă cu el și el a ieșit după poartă și au început să se bată. În timp ce discuta cu Șchiopu Alina, Crețu Silvia era prezentă cu ele, în ogradă nu a intrat. Distanța de la poarta până lângă casă este aproximativ10 metri.

8. În ședința de judecată inculpata Duminică Lăcrămioara nu s-a prezentat. Potrivit procesului-verbal al poliției din 28.10.2024, prezentat ca dovadă a imposibilității aducerii silite a inculpatei în ședința de judecată, s-a stabilit că Duminică Lăcrămioara nu se află pe teritoriul satului unde are domiciliu, totodată în privința acesteia este deschis dosar de căutare pe o altă cauză penală(f.d.248 vol.I). Prin încheierea judecătorească din 18.02.2025 a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatei Duminică Lăcrămioara, fiind pornit dosar de căutare nr.2024120306. Ulterior prin cererea depusă la 10.06.2025 în baza art.321 alin.(2) pct.3 CPP, Duminică Lăcrămioara a solicitat examinarea cauzei în lipsă, din motiv că se află în România, or.București la tratament cu copilul său minor bolnav, vina o recunoaște integral, probe noi nu dorește să prezinte și este de acord să achite prejudiciu cauzat.

9. Potrivit art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. (2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

10. În procesele penale prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces

echitabil, în general. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării cauzei în lipsa unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în baza art. 321 alin.(2) pct.3) CPP, instanța dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatei Duminică Lăcrămioara.

11. Astfel, soluționând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatei duminică Lăcrămioara, în temeiul alin.(6) art.321 Cod de procedură penală, constatând că inculpata se eschivează de la prezentarea în instanța de judecată, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

12. În ședința de judecată partea vătămată Șchiopu Alina a declarat, că la 11 mai 2024, era acasă în ********** se afla în bucătăria de vară și a auzit gălăgie. Când a ieșit afară Crețu Silvia se certa cu soțul său Șchiopu Marcel. Crețu Silvia o numea pe ea, pe bărbatul său Șchiopu Marcel și copiii săi cu cuvinte necenzurate, și ea le-a spus de câteva ori să iasă din ogradă, la care Crețu Silvia a refuzat. Ea a apucat-o de umăr pe Crețu Silvia și a scos-o după poartă. La poartă a vorbit cu cvinte necenzurate. Peste 15 minute după ce ea a plecat, au venit Crețu Silvia, Crețu Cornelia, Crețu Slavina, soțul lui Crețu Cornelia și Duminică Lăcrămioara. Ei l-a scos pe soțul său Șchiopu Marcel în drum și se întindeau în drum. Apoi, cele 4 doamne au intrat în ogradă peste ea și o băteau. După care au sărit vecinele Bîtcă Tatiana, Anton Tatiana, Zbancă Eugenia, Șchiopu Adela și Șchiopu Nicolae și le-au scos în drum. Anton Tatiana a reușit și a filmat cum se întindeau soțul său cu soțul lui Corneliei Cretu. După aceasta a chemat salvarea și poliția. Toate patru persoane inculpate i-au aplicat violență. În timpul cela ea era însărcinată. Solicită să-i întoarcă cheltuielile pentru drumuri și a suferit, prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei, din contul la toate inculpatele în mod solidar și prejudiciul material nu o să prezinte bonuri. Solicită să fie pedepsite aspru. Toate persoanele au lovit-o, nu cunoaște concret de cate ori au lovit-o. Crețu Silvia a intrat în ogradă, împreună cu toate cele 3 inculpate.

13. În ședința de judecată martorul Șchiopu Adela a declarat, că pe inculpate le cunoaște, nu sunt în relații de rudenie, pe Șchiopu Alina o cunoaște, este nepoata sa. La 11 mai 2024, era acasă în ********** cînd a alergat la ea băiatul lui Șchiopu Alina pe nume Darius și i-a spus să meargă cu el, fiindcă în gospodăria lor era o ceartă cu Crețu Silvia, Crețu Cornelia, Crețu Salvina și Duminică Lăcrimioară și un bărbat pe nume Samir. Ea s-a apropiat de casa lui Șchiopu Alina și a văzut cum inculpatele ieșeau din ograda lui Șchiopu Alina și plecau. A vorbit cu Șchiopu Alina și aceasta i-a spus că s-au început a certa cu inculpatele, care au tras-o de păr pe Șchiopu Alina. Șchiopu Alina era însărcinată și era speriată. A chemat ambulanța și poliția. Acolo erau mai mulți vecini Tatiana Anton, Tatiana Bîtcă, Mihai Anton, după aceea a venit și Eugenia Zbancă. Tatiana Bîtcă i-a spus

că a văzut cum ele au intrat în ogradă și au bătut-o pe Șchiopu Alina în ogradă. Vecinele au strigat la soțul lui Crețu Cornelia. Șchiopu Alina era stresată, speriată, plânsă, în cap era părul rupt și copiii lor erau speriați, cel mic tremura și era foarte speriat. Ea personal a auzit gălăgie, dar și copilul lui Șchiopu Alina a chemat-o.

14. În ședința de judecată martorul Zbancă Eugenia a declarat, că pe inculpate le cunoaște, iar Șchiopu Alina este vecina sa. La data de 11 mai 2024, era acasă în ********** când a auzit gălăgie, strigăte mai la deal de casa lor. S-a apropiat de locul unde se auzea gălăgia la gospodăria lui Șchiopu Alina, acolo erau toți vecinii: Tatiana Anton, Tatiana Bîtcă, Mihai Anton, Șchiopu Adela. Când s-a apropiat, inculpatele deja nu mai erau. Șchiopu Alina era în ograda ei după poartă, speriată, era însărcinată. Vecinii i-au spus au avut un conflict anterior mai vechi cu Crețu Silvia și că au venit la ea în gospodărie să se clarifice și au bătut-o_pe Șchiopu Alina. Cu Șchiopu Alina nu a discutat că ea se afla într-o stare nu chiar bună, era în stare speriată, schimbată. Ea a chemat poliția și salvarea. Soțul ei era cu haina ruptă și Șchiopu Alina era speriată și din cauza asta a simțit ca ere necesar să cheme ambulanta și poliția.

15. Deși inculpatele nu recunosc integral vinovăția în comiterea infracțiunii de violare de domiciliu, vinovăţia lui Crețu Silvia, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina, Crețu Cornelia în comiterea infracțiunii incriminate, este demonstrată și prin următoarele probe:

-plângerea victimei Șchiopu Alina depusă la 06.06.2024, prin care solicită poliției f să atragă la răspundere pe Crețu Silvia, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina, Crețu Cornelia pentru faptul că la 11.05.2024 aflîndu-se la domciliu în ***** au agresat-o fizic, au îmbrîncit-o, au tras-o de păr și l-a la rugămintea de a părăsi domiciliul, categoric au refuzat /f.d.6 vol.I/;

-informația telefonică la serviciul 112 din 11.05.2024, ora 21:03 pe faptul că a parvenit apelul telefonic de la Zbancă Eugenia, locuitoare a *****, ***** care a comunicat că în curtea gospodăriei a fost agresată fizic de o consăteană de origine romă/f.d.7 vol.I/;

-procesul -verbal de cercetare la fața locului din 11.05.2024, prin care a obiect al cercetării îl constituie gospodăria lui Șchiopu Alina, situată în satul Ochiul Alb,*****cu planșă fotografică, fiind footgrafiat locul din ograda șui șchiopu Alina unde a fost agresat-ă fizic./f.d.9-10 vol.I/;

-raportul de constatare medico-legală nr.202418P0158 din 14.05.2024 în conformitate cu care la Șchiopu Alina s-au depistat leziuni corporale în formă de suprafaţă pleşugată a părţii pieloase a capului, regiunea temporală stânga edemul obrazului stâng regiunea osului zigomatic, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate și se califică către vătămare corporală neînsemnate(cost 128 lei)/f.d.13-14/;

-raportul de expertiză judiciară nr. 202418D0109 din 10.06.2024 în conformitate cu care la Șchiopu Alina s-au depistat leziuni corporale în formă de suprafață pleşugată a părţii pieloase a capului, regiunea temporală stânga edemul obrazului stâng regiunea osului zigomatic, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către vătămare corporală neînsemnate. Leziunile corporale descrise mai sus se excludea apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător(cost 320 lei)/f.d.16-17 vol.I/;

16. Instanţa de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat cu certitudine că la data de 11.05.2024 aproximativ pe la orele 19.50 min, Crețu Silvia fiind împreună cu Creţu Cornelia, Duminică Lăcrămioara şi Creţu Salvina ilegal au pătruns în domiciliul cet.Şchiopu Alina amplasată în ********** şi la cerinţele ultimei au refuzat să părăsească gospodăria şi i-au aplicat mai multe lovituri peste suprafaţa corpului.

Conform raportului de expertiză nr.202418D0109 din 10.06.2024 la cet.Șchiopu Alina s-au depistat suprafața pleșugată a părții pieloase a capului, regiunea temporală stânga, edemul obrazului stâng, regiunea osului zigomatic și se califică către vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

17. Instanța de judecată menționează, că, în conformitate cu alin. (1) art.8 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la respectarea, domiciliului său. De asemenea, potrivit alin. (1) art. 29 din Constituția Republicii Moldova, domiciliul și reședința sunt inviolabile; nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.

18. Prin intermediul art.179 din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la realizarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului, fapt ce indică asupra obiectului juridic. Pe această cale, oricărei persoane i se asigură ocrotirea împotriva actelor de pătrundere în spațiul în care își trăiește viața personală. În cazul variantei agravate de la alin.(2) al art.179 din Codul penal, în mod adiacent, sunt lezate relațiile sociale referitoare la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei.

19. Respectarea inviolabilității domiciliului nu este condiționată de existenta unui drept de proprietate (sau a unui alt drept real) asupra imobilului ales ca domiciliu, la caz, partea vătămată Șchiopu Alina este locatar al imobilului unde a avut loc infracțiunea. În această ordine de idei, se conchide că la calificarea faptei conform art.179 din Codul penal, nu are importanță statutul victimei: proprietar, chiriaș, membru al familiei, care are dreptul de abitație etc., pentru că legea penală se

interesează nu de legitimitatea poziției victimei, dar de ilegalitatea conduitei făptuitorului.
20. Latura obiectivă a violării de domiciliu include fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul părăsirii, la cererea victimei; 4) percheziţiile și cercetările ilegale. Prin „pătrunderea ilegală" se înțelege introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spațiul în care victima își are domiciliul.
21. În speță, inculpatele Crețu Silvia, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina, Crețu Cornelia au pătruns în domiciliul părții vătămate Șchiopu Alina, unde au aplicat violență împotriva acesteia, fapt probat prin declarațiile părții vătămate Șchiopu Alina depuse în ședința de judecată„..inculpatele au intrat în ogradă peste ea și o băteau...".
22. În cazul refuzului părăsirii domiciliului la cererea victimei, este necesară stabilirea următoarelor condiții: a) prezența făptuitorului în spațiul destinat domiciliului (situația-premisă); b) pătrunderea anterioară în domiciliu să aibă caracter ilegal sau legal; c) să existe o cerere categorică și expresă a victimei, adresată făptuitorului, de a părăsi domiciliul; d) să nu fie prezente excepțiile prevăzute la alin. (2) din art. 29 al Constituției.
23. Referitor la comiterea infracțiunii de violare de domiciliu cu aplicarea violenței de către Creţu Silvia, Creţu Salvina, Creţu Cornelia și Duminică Lăcrămioara, instanța relevă că, fiind în prezența leziunilor corporale depistate la partea vătămată Șchiopu Alina prin raportul de constatare medico-legală nr.202418P0158 din 14.05.2024 /f.d.13-14/ și raportul de expertiză judiciară nr. 202418D0109 din 10.06.2024 în conformitate cu care la Șchiopu Alina s-au depistat leziuni corporale în formă de suprafață pleşugată a părţii pieloase a capului, regiunea temporală stânga edemul obrazului stâng regiunea osului zigomatic, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către vătămare corporală neînsemnate, leziunile corporale se exclud a fi provocate de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător(cost 320 lei)/f.d.16-17 vol.I/, își găsește relevanța încadrare juridică. Mai mult, aplicarea violenței, ca element obligatoriu al laturii obiective este probată prin declarațiile părții vătămate și a martorului Șchiopu Adela care a relatat că „... s-a apropiat de casa lui Șchiopu Alina și a văzut cum inculpatele ieșeau din ograda lui Șchiopu Alina și plecau.... Tatiana Bîtcă i-a spus că a văzut cum ele au intrat în ogradă și au bătut-o pe Șchiopu Alina în ogradă...", și a martorului Zbancă Eugenia care în ședința de judecată a confirmat că „... Șchiopu Alina era în ograda ei după poartă, speriată, era însărcinată. Vecinii i-au spus au avut un conflict anterior mai vechi cu Crețu

Silvia și că au venit la ea în gospodărie să se clarifice și au bătut-o pe Șchiopu Alina...”

24. În alt aspect, latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă, iar motivul de comitere a faptei se exprimă în intenții huliganice, afirmații argumentate de acțiunile întreprinse de către Creţu Silvia, Creţu Salvina, Creţu Cornelia și Duminică Lăcrămioara.

25. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În speță, Creţu Silvia, Creţu Salvina, Creţu Cornelia și Duminică Lăcrămioara întrunesc cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate.

26. Analizând probele administrate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatelor Crețu Silvia, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina, Crețu Cornelia este dovedită pe deplin și încadrarea juridică a acțiunilor lor în baza art.179 alin.(2) din Codul penal, violare de domiciliu, adică pătrunderea şi ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a le părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenţei, este corectă, acţiunile lor întrunind elemnetele componenței de infracțiune.

27. În rezultatul examinării prezentei cauze penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Crețu Silvia, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina, Crețu Cornelia potrivit prevederile art.53 Codul penal, precum nu există circumstanţe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatelor de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa inculpatelor urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

28. Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

29. Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale Codul penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

30. Infracțiunea prevăzută de art.179 alin (2) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă

neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.
31. Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea imputată inculpatelor Crețu Silvia, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina, Crețu Cornelia, face parte din categoria celor mai puțin grave.
32. Cu privire la personalitatea inculpatei Crețu Silvia, aceasta se caracterizează satisfăcător la locul de trai(f.d.73 vol.I), anterior a fost în conflict cu legea penală fiind condamnată prin sentința Judecătoriei Drochia din 25.12.2007 în baza art.217 alin.(4) lit.b) CP la 4 ani închisoare, în baza art.90 CP cu suspendare pe termen de probă de 4 ani(f.d.94-96 vol.I), prin sentința Judecătoriei Drochia din 11.05.2017 în baza art.217 alin.(2) CP procesul penal a fost încetat în temeiul amnistiei(f.d.91-93 vol.I), prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 08.08.2023 în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal a fost condamnată la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității(f.d.80-90 vol.I). potrivit informației nr. 20/3232 din 21.11.2023 Crețu Silvia a fost scoasă de la evidența Biroului de probațiune la 21.11.2023, pedeapsa fiind executată(f.d.79 vol.I), anterior a comis contravenții(f.d.74 vol.I), nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog(f.d.76-77 vol.I).
33. Cu privire la personalitatea inculpatei Duminică Lăcrămioara, aceasta se caracterizează satisfăcător la locul de trai (f.d.112 vol.I), anterior nu a fost condamnată(f.d.114 vol.I), în privința ei la 27.07.2023 nu a comis contravenții(f.d.113 vol.I), nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog(f.d.115-116 vol.I).
34. Personalitatea inculpatei Crețu Salvina, se caracterizează pozitiv (f.d.153 vol.I), anterior nu a fost în conflict cu legea penală(f.d.155 vol.I), nu a comis contravenții(f.d.154 vol.I), nu se află la evidența medicului psihiatru sau narclog(f.d.137-138 vol.I).
35. Personalitatea inculpatei Crețu Cornelia, se caracterizează pozitiv(f.d.133 vol.I), anterior nu a fost în conflict cu legea penală(f.d.135 vol.I), nu a comis contravenții(f.d.134 vol.I), nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog(f.d.157-158 vol.I).
36. Circumstanţe atenuante sau agravante potrivit art.76, 77 Cod penal, în acțiunile inculpatelor Crețu Silvia, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina, Crețu Cornelia, instanța nu a stabilit.
37. Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate,

instanţa ajunge la concluzia, că în privinţa lui Crețu Silvia și Duminică Lăcrămioara, pentru comiterea de către acestea a infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Codul penal, este echitabil de aplicat pedeapsa sub formă de amendă. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este proporțională pericolului social al infracțiunii, persoanei inculpatelor, va fi eficientă și va atinge scopul pedepsei penale.

38. Potrivit art.64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui Crețu Silvia și Duminică Lăcrămioara că, sunt în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

39. Deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale în privința inculpatelor Crețu Salvina și Crețu Cornelia, instanța de judecată conchide că aceasta urmează a fi una proporțională faptelor comise cu un efect preventiv convingător, pe măsură să evite recidivarea inculpatelor, fapt pentru care împărtășind opinia părții acuzării, va dispune stabilirea unei pedepse sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

40. Pe parcursul examinării cauzei partea vătămată Șchiopu Alina a depus acțiune civilă și a solicitat încasarea sumei de 20 000 lei pentru prejudiciul moral cauzat și prejudiciul material cauzat prin infracțiunea de violare de domiciliu.

41. În acest sens, examinând acțiunea civilă înaintată de Șchiopu Alina și materialul probator prezentat, instanța de judecată ajunge la concluzia că partea vătămată a infracțiunii de violare de domiciliu a suportat dureri fizice în rezultatul vătămărilor corporale primite și a avut suferințe morale ca urmare a acțiunilor inculpatelor, fiind îndreptățită să solicite compensarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune de către inculpatele Crețu Silvia, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina, Crețu Cornelia. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat părții vătămate Șchiopu Alina instanța îl consideră dovedit conform învinuirii înaintate și va încasa în mod solidar din contul inculpatelor Crețu Silvia, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina, Crețu Cornelia, suma de 20000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral cauza prin infracțiune .

42. În ședința de judecată, procurorul a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpatelor a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare în cadrul urmăririi penale în suma de 448 lei.

43. Conform art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru

acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

44. Potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

45. Materialele cauzei atestă că la urmărirea penală la 11.05.2024 a fost efectuată constatarea medico-legală pentru aprecierea gradului vătămărilor corporale a părții vătămate Șchiopu Alina, în mărime de 128 lei (f.d.13-14 vol.I), la 10.06.2024 a fost efectuat raportul de expertiză judiciară în baza documentelor a părții vătămate Șchiopu Alina, în mărime de 320,00 lei (f.d.16-17 vol.I), în total suma de 448,00 lei.

46. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Luând în considerație normele legale citate supra, solicitarea acuzatorului de stat de a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare este întemeiată și urmează a fi admisă integral cu încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 448,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

47. Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Crețu Salvina prin ordonanța procurorului din 09.07.2024 pe un termen de 60 de zile (f.d.182 vol.I) a încetat de drept la expirarea termenului pentru care a fost aplicată. La această etapă a procesului penal, nu sunt temeiuri de aplicare a unei măsuri preventive.

48. Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Crețu Cornelia prin ordonanța procurorului din 09.07.2024 pe un termen de 60 de zile (f.d.187 vol.I) a încetat de drept la expirarea termenului pentru care a fost aplicată. La această etapă a procesului penal, nu sunt temeiuri de aplicare a unei măsuri preventive.

49. Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Duminică Lăcrămioara prin ordonanța procurorului din 09.07.2024 pe un termen de 60 de zile (f.d.192 vol.I) a încetat de drept la expirarea termenului pentru care a fost

aplicată. La această etapă a procesului penal, nu sunt temeiuri de aplicare a unei măsuri preventive.

50. Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Crețu Silvia prin ordonanța procurorului din 09.07.2024 pe un termen de 60 de zile (f.d.197 vol.I) a încetat de drept la expirarea termenului pentru care a fost aplicată. La această etapă a procesului penal, nu sunt temeiuri de aplicare a unei măsuri preventive.

51. În baza art.340, art.384-389, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovată **Crețu Silvia** ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600(șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000,00(treizeci mii,00) lei.

Se explică lui Crețu Silvia***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaşte vinovată **Duminică Lăcrămioara***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600(șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30000,00(treizeci mii,00) lei.

Se explică lui Duminică Lăcrămioara***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaşte vinovată **Crețu Salvina** ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte pedeapsa în formă de 200(două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se recunoaşte vinovată **Crețu Cornelia** ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de 160(una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Șchiopu Alina.

Se încasează în mod solidar de la Crețu Silvia, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina, Crețu Cornelia, în beneficiul lui Șiopu Alina suma de 20 000,00(douăzeci mii,00)lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mode solidar de la Crețu Silvia, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina, Crețu Cornelia, în beneficiul statului suma de 448,00(patru sute patruzeci și opt,00)lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**