Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni, sediul central – Ana Costiuc
Dosarul nr. 2r-992/25; PIGD nr. 2-19144848-02-25r-19052025

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Atrium Limited reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 3 martie 2025, prin care a fost încetat procesul civil de examinare a cererii de chemare în judecată depuse de Atrium Limited către Boțan George, executor judecătoresc, și Folignor CC, cu privire la întoarcerea executării, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 09 septembrie 2019 reprezentantul Atrium Limited s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către executorul judecătoresc Gherghe Boțan cu privire la întoarcerea executării.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Atrium Limited a indicat că, prin ordonanţa Judecătoriei Slobozia din 14 aprilie 2011, dosarul nr. 2p/o-55/11, judecător D. Dubcoveţchi a adoptat, în baza actelor false, care era parte componentă a atacului raider pornit de Vladimir Plahotniuc asupra bunurilor lui Viorel Ţopa, a fost dispusă „transmiterea în proprietatea creditorului Folignor CC a pachetului de acţiuni în mărime de 5,75671% (cu valoarea de 4625044 dolari SUA) deţinute de Atrium Limited în BC Victoriabank S.A; a fost obligat registratorul "Registru-Corect" SA de a înregistra în registrul acționarilor dreptul de proprietate a companiei Folignor CC asupra pachetului de acţiuni în mărime de 5,75671% (cu valoarea de 4625044 dolari SUA) deţinute de Atrium Limited în BC Victoriabank S.A; s-a încasat forţat din contul Atrium Limited în beneficiul Folignor CC pretinsa datorie în sumă de 4059000 dolari SUA sau echivalentul acestei sume în valută naţională în ziua executării acestei hotărâri, precum şi cheltuielile de judecată în sumă de 25000 lei.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Slobozia, D. Dubcoveţchi din 05 octombrie 2011 a fost anulată ordonanţa Judecătoriei Slobozia din 14 aprilie 2011, emisă în cauza civilă nr. 2p/o-55/11.

Prin răspunsul UNEJ din 18 mai 2019, nr. 5b, reclamantul a fost informat că nici unul din executorii judecătoreşti nu a comunicat deţinerea acestei proceduri.

Prin răspunsul din 13 iunie 2019, reclamantul a fost informat că, de executarea ordonanţei judecătoreşti nominalizate, s-a ocupat executorul judecătoresc Boţan George şi că sumele de bani

din conturile bancare ce aparţineau reclamantei au fost transferate la contul executorului judecătoresc, după cum urmează: potrivit dispoziţiei de achitare INCASO nr. 91 din 27.05.2011, din contul Atrium Limited la contul beneficiarului Boţan George au fost transferaţi 37,607,431.27 lei; potrivit dispoziţiei de achitare INCASO nr. 92 din 27.05.2011, din contul Atrium Limited la contul beneficiarului Boţan George au fost transferaţi 3.269.993.03 lei; potrivit ordinului de plată nr. 13 din 07.11.2017, din contul Atrium Limited la contul beneficiarului Boţan George au fost transferaţi 86,846.14 lei; potrivit ordinului INCASO nr. 13 din 07.11.2017 din contul Atrium Limited la contul beneficiarului Boţan George au fost transferați 808.802.69 lei. În asemenea mod, de la Atrium Limited în contul executorului judecătoresc George Boţan, în baza unui act judecătoresc nul, au fost transferați bani în sumă totală de 41,773,073.13 lei.

Solicită reclamantul Atrium Limited admiterea acţiunii, dispunerea restituirii din contul executorului judecătoresc Boţan George în contul Atrium Limited a sumei încasate ilegal şi eronat în baza ordonanţei Judecătoriei Slobozia din 14 aprilie 2011, dosarul nr. 2p/o-55/11, şi a procedurii de executare aferente, în cuantum total de 41 773 073,13 lei.

Pe parcursul procesului judiciar, reclamantul și-a concretizat pretențiile sale în conformitate cu prevederile art. 60 Cod de procedură civilă al RM, înaintând pretenții către Boțan George, executor judecătoresc, și Folignor CC, cu privire la întoarcerea executării și restituirea către Atrium Limited a sumelor ilegal şi eronat încasate în baza ordonanţei Judecătoriei Slobozia din 14 aprilie 2011, dosarul nr.2p/o-55/11 şi a procedurii de executare aferente, în cuantum total de 41.773.073,13 lei, în mod solidar, de la Boţan George şi de la Folignor CC, precum şi a echivalentului costului a 1254965 acţiuni simple nominative, 5,0198% din Capitalul Social al BC Victoriabank SA, cu valoarea declarativă de 4.625.044 dolari SUA.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 3 martie 2025, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Atrium Limited către Boțan George cu privire la întoarcerea executării, a fost încetat.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 30 aprilie 2025 Atrium Limited reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 3 martie 2025 prin care a fost încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Atrium Limited către Boțan George, executor judecătoresc, și Folignor CC, cu privire la întoarcerea executării.

În motivarea cererii de recurs, a indicat că, prima instanță a pus la baza soluţiei de încetare a procesului un act judecătoresc nevalabil, ordonanţa judecătorului Judecătoriei Slobozia Dubcoveţchi D. din 17 octombrie 2011, care nu a fost comunicată recurentei.

Menționează că această ordonanță, prin care s-a dispus întoarcerea executării ordonanței Judecătoriei Slobozia din 14.04.2011, anulată prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 05.10.2011, nu a produs niciodată vreun efect.

În același timp, indică asupra faptului că, ordonanța judecătorească respectivă nu se referă la sumele de bani încasate ilegal de executorul judecătoresc Boțan George, ci doar la pachetul de acțiuni în cadrul BC Victoriabank SA în mărime de 5,75671%.

Cu toate că prima instanţă a reținut forța juridică absolută a acestei ordonanţe, prima instanţă a omis să ateste că ordonanţa judecătorului Judecătoriei Slobozia Dubcoveţchi D. din 17.10.2011 a fost anulată prin încheierea judecătorului Judecătoriei Slobozia. Dubcoveţchi D. din (dosarul nr.2p/o-116/HJ, copia, în modalitatea în care a fost prezentată de instanţa de judecată, se anexează, care, reieşind din textul ei, „nu se supune niciunei căi de atac”.

Relevă că în asemenea mod, temei al încetării procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Atrium Limited către Boţan George şi Folignor CC, cu privire la întoarcerea executării, nu există şi nici nu a existat. Consideră că instanţa era obligată să examineze cererea şi să o admită, însă, ignorând această obligaţie, prima instanţă a pronunţat o încheiere vădit neîntemeiată şi contrară legii.

Relatează că instanţa nu poate refuza restituirea executării dacă sunt întrunite toate condițiile legale, întrucât această procedură decurge de drept din anularea, modificarea sau desființarea documentului executoriu.

Invocă că, procedând în asemenea mod, prima instanţă a admis încălcarea principiul echităţii şi dreptului la un proces echitabil, ceea ce contravine expres principiului securităţii juridice şi dreptului de acces la justiţie.

Solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Căuşeni, sediul central din 3 martie 2025, cu soluţionarea problemei prin decizie și restituirea către Atrium Limited a sumelor ilegal şi eronat încasate în baza ordonanţei Judecătoriei Slobozia din 14 aprilie 2011, dosarul nr.2p/o-55/11 şi a procedurii de executare aferente, în cuantum total de 41.773.073,13 lei, în mod solidar, de la Boţan George şi de la Folignor CC, precum şi a echivalentului costului a 1254965 acţiuni simple nominative, 5,0198% din Capitalul Social al BC Victoriabank SA, cu valoarea declarativă de 4.625.044 dolari SUA.

I.III. Termenul de declarare a recursului şi procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În această privință, deoarece încheierea instanței de fond emisă la 3 martie 2025, a fost comunicată recurentului la 14 aprilie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 aprilie 2025, Colegiul civil constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părţilor**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea spre rejudecare, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral**

sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:

La 09 septembrie 2019 reprezentantul Atrium Limited s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către executorul judecătoresc Gherghe Boțan cu privire la întoarcerea executării, cerere de chemare în judecată depusă și înregistrată la Judecătoria Căușeni.

În temeiul încheierii Judecătoriei Căușeni din 13 septembrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de Atrium Limited către executorul judecătoresc Gherghe Boțan, cu privire la întoarcerea executării, a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2019, s-a constatat că cererea de chemare în judecată a fost depusă la Judecătoria Căușeni cu respectarea competenței teritoriale și materială, respectiv a fost casată încheierea Judecătoriei Căușeni din 13 septembrie 2019, cu restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Atrium Limited către executorul judecătoresc Gherghe Boțan, cu privire la întoarcerea executării, spre rejudecare în aceeași instanță în același complet.

În temeiul încheierii Judecătoriei Căușeni din 13 decembrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de Atrium Limited către executorul judecătoresc Gherghe Boțan, cu privire la întoarcerea executării, a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă.

Pe parcursul procesului judiciar, reclamantul și-a concretizat pretențiile sale în conformitate cu prevederile art. 60 Cod de procedură civilă al RM, înaintând pretenții către Boțan George, executor judecătoresc, și Folignor CC, cu privire la întoarcerea executării și restituirea către Atrium Limited a sumelor ilegal şi eronat încasate în baza ordonanţei Judecătoriei Slobozia din 14 aprilie 2011, dosarul nr.2p/o-55/11 şi a procedurii de executare aferente, în cuantum total de 41.773.073,13 lei, în mod solidar, de la Boţan George şi de la Folignor CC, precum şi a echivalentului costului a 1254965 acţiuni simple nominative, 5,0198% din Capitalul Social al BC Victoriabank SA, cu valoarea declarativă de 4.625.044 dolari SUA.

În temeiul încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 3 martie 2025, deoarece la 17 octombrie 2011, prin Ordonanața Judecătorului Dan Dubcovețchi, a fost dispusă restituirea executării, iar părțile au fost repuse în poziție inițială, prima instanță a concluzionat că, într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă, respectiv a dispus încetarea procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Atrium Limited către Boțan George, executor judecătoresc, și Folignor CC, cu privire la întoarcerea executării, a fost încetat în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă al RM.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele ivocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond nu a elucidat și constatat faptele importante pentru justa soluționare a cauzei, respectiv încheierea judecătorească este pasibilă de casat cu trimiterea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

În fapt, obiectul juridic de examinare a cauzei civile îl constituie cererea de chemare în judecată depusă de Atrium Limited către Boțan George, executor judecătoresc, și Folignor CC, cu privire la întoarcerea executării și restituirea către Atrium Limited a sumelor încasate în baza ordonanţei Judecătoriei Slobozia din 14 aprilie 2011, dosarul nr.2p/o-55/11 şi a procedurii de

executare aferente, în cuantum total de 41.773.073,13 lei, în mod solidar, de la Boţan George şi de la Folignor CC, precum şi a echivalentului costului a 1254965 acţiuni simple nominative, 5,0198% din Capitalul Social al BC Victoriabank SA, cu valoarea declarativă de 4.625.044 dolari SUA.

În drept, Colegiul civil reține că, în temeiul art. 157 alin. (1) Cod de executare al RM, în cazul în care hotărârea executată se anulează şi, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărâre prin care acţiunea se respinge parţial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanţa de judecată dispune din oficiu restituirea către pârât (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum şi a cheltuielilor de executare. (2) Dacă restituirea în natură a bunurilor este imposibilă, instanţa de judecată prevede restituirea contravalorii lor, stabilită la data întoarcerii executării. (3) Restituirea sumelor încasate în valută străină se efectuează prin virament. În cazul pârâtului (debitorului) persoană fizică, restituirea sumelor poate fi făcută şi în numerar.

În temeiul art. 158 alin. (1) Cod de executare al RM, instanţa de judecată căreia i s-a trimis cauza spre rejudecare este obligată să examineze din oficiu întoarcerea executării şi să o soluţioneze în o nouă hotărâre sau încheiere, prin care se dispune încetarea procesului în cauză. (2) Dacă instanţa de judecată care a rejudecat cauza nu a soluţionat întoarcerea executării hotărârii anulate, pârâtul este în drept, în termenele de prescripţie, să înainteze în această instanţă o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanţă, fără respectarea procedurii prealabile. (3) Termenul de prescripţie începe să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârii de respingere a acţiunii. (4) Părţile sînt scutite de plata taxei de stat, inclusiv pentru cererea de recurs. În acest caz se achită taxa de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Colegiul civil constată că, pretențiile reclamantului privind întoarcerea executării și restituirea către Atrium Limited a sumelor ilegal şi eronat încasate în baza ordonanţei Judecătoriei Slobozia din 14 aprilie 2011, în cuantum total de 41.773.073,13 lei, în mod solidar, de la Boţan George şi de la Folignor CC, precum şi a echivalentului costului a 1254965 acţiuni simple nominative, 5,0198% din Capitalul Social al BC Victoriabank SA, cu valoarea declarativă de 4.625.044 dolari SUA, se întemeiază pe consecințele executării ordonanței judecătorești nr.2p/o-55/11 în cadrul procedurii de executare intentate de executorul judecătoresc Boțan George.

Examinând înscrisurile administrate de prima instanță la cererea părților, rezultă că, prin ordonanţa Judecătoriei Slobozia din 14 aprilie 2011, dosarul nr. 2p/o-55/11, a fost dispusă „transmiterea în proprietatea creditorului Folignor CC a pachetului de acţiuni în mărime de 5,75671% (cu valoarea de 4625044 dolari SUA) deţinute de Atrium Limited în BC Victoriabank S.A; a fost obligat registratorul „Registru-Corect" SA de a înregistra în registrul acționarilor dreptul de proprietate a companiei Folignor CC asupra pachetului de acţiuni în mărime de 5,75671% (cu valoarea de 4625044 dolari SUA) deţinute de Atrium Limited în BC Victoriabank S.A; s-a încasat forţat din contul Atrium Limited în beneficiul Folignor CC pretinsa datorie în sumă de 4059000 dolari SUA sau echivalentul acestei sume în valută naţională în ziua executării acestei hotărâri, precum şi cheltuielile de judecată în sumă de 25000 lei.

În data de 29 aprilie 2011 creditorul urmăritor Folignor CC a depus spre executare documentul executoriu ordonanţa Judecătoriei Slobozia nr. 2p/o-55/11 din 14 aprilie 2011, dosarul, iar în temeiul încheierii din 29 aprilie 2011 executorul judecătoresc George Boțan a primit spre executare documentul executoriu și a intentat procedura de executare nr. 065-458/11 (a se vedea f. d. 81).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Slobozia din 05 octombrie 2011 a fost anulată ordonanța Judecătoriei Slobozia din 14 aprilie 2011, emisă în cauza civilă nr. 2p/o-55/11 (a se vedea f. d. 65).

Prin ordonanța nr. 2p/o-116/11 din 17 octombrie 2011, Judecătoria Slobozia, în temeiul art. 350, 351 CPC al RM, a dispus întoarcerea executării ordonanței Judecătoriei Slobozia nr. 2p/o-55/11 din 14 aprilie 2011, anulată prin încheierea judecătorului Judecătoriei Slobozia din 05 octombrie 2011; Transmiterea în beneficiul Companiei Atrium Limited a drepturilor de proprietate asupra pachetului de acțiuni ale BC Victoriabank SA în mărime de 5,75671% (cu valoarea de 4625044 dolari SUA); Obligarea Registratorului Independent „Registru Corect" să înregistreze în Registrul acționarilor BC „Victoriabank" SA transmiterea în beneficiul Companiei Atrium Limited a drepturilor de proprietate asupra pachetului de acțiuni ale BC Victoriabank SA în mărime de 5,75671% (cu valoarea de 4625044 dolari SUA).

În temeiul încheierii judecătorului Slobozia, Dan Dubcovețchi, nr. 2p/o-116/11 din 15 decembrie 2011, au fost respinse obiecțiile creditorului Folignor CC împotriva ordonanței din 17 octombrie 2011.

În continuare, se constată că, în temeiul încheierii judecătorului Judecătoriei Slobozia, Dan Dubcovețchi, nr. 2p/o-116/11 din 22 decembrie 2011, la cererea Companiei Westex Management Limited, a fost anulată ordonanța judecătorească emisă de judecătorul Judecătoriei Slobozia, Dan Dubcovețchi, nr. 2p/o-116/11 din 22 decembrie 2011.

În conformitate cu art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.

În temeiul art. 266 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs. Pronunţînd încheierea de încetare a procesului, instanţa judecătorească menţionează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Astfel, în fapt și în drept, Colegiul civil constată că, între Compania Atrium Limited și Boțan George, executor judecătoresc, și Folignor CC, există un litigiu de drept cu privire la întoarcerea executării și restituirea către Atrium Limited a sumelor încasate în baza ordonanţei Judecătoriei Slobozia din 14 aprilie 2011, dosarul nr.2p/o-55/11 şi a procedurii de executare aferente, în cuantum total de 41.773.073,13 lei, în mod solidar, de la Boţan George şi de la Folignor CC, precum și a echivalentului costului a 1254965 acțiuni simple nominative, 5,0198% din Capitalul Social al BC Victoriabank SA, cu valoarea declarativă de 4.625.044 dolari SUA, **litigiu de drept în privința căruia nu există o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri**, respectiv nu există temei de încetare a procesului civil în conformitate cu art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă al RM.

În același context, este întemeiat a reține că, având în vedere emiterea încheierii judecătorului Judecătoriei Slobozia, Dan Dubcovețchi, nr. 2p/o-116/11 din 22 decembrie 2011, la cererea Companiei Westex Management Limited, prin care a fost anulată ordonanța judecătorească emisă de judecătorul Judecătoriei Slobozia, Dan Dubcovețchi, nr. 2p/o-116/11 din 22 decembrie 2011, rezultă că Compania Westex Management Limited pretinde existența unor drepturi și interese legitime în ceea ce privește executarea ordonanței judecătorești, respectiv urma să fie informată despre intentarea procesului cu explicarea dreptului a de

interveni în proces și să fie atrasă în procesul judiciar în conformitate cu art. 62 – 67 CPC al RM, reieșind din poziția de apărare și cererea reclamantului, respectiv dreptul exercitat de Compania Westex Management Limited.

Mai mult, este întemeiat a reține că, pentru a soluționa circumstanțele de fapt și drept invocate de reclamantul Atrium Limited și George Boțan în apărarea sa, prima instanță urma să verifice etapa de executare a documentului executoriu ordonanţa Judecătoriei Slobozia nr. 2p/o-55/11 din 14 aprilie 2011, primită spre executare în temeiul încheierii din 29 aprilie 2011 de executorul judecătoresc George Boțan, care a intentat procedura de executare nr. 065-458/11 (a se vedea f. d. 81), având în vedere circumstanțele contradictorii declarate și actele judecătorești prezentate de părți, din care rezultă că ar fi fost anulate actele executorului judecătoresc, respectiv dacă a fost întoarsă, eventual, executarea documentului executoriu, după caz, în care parte de fapt ar fi fost întoarsă executarea.

Prin urmare, Colegiul civil constată că, prima instanță, dispunând încetarea procesului civil în temeiul art. 265 lit. b) CPC al RM, nu a stabilit faptele importante pentru justa soluționare a cauzei, respectiv a aplicat incorect normele de drept material și procedural.

Or, în temeiul art. 7 Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim, iar încetarea procesului civil în temeiul art. 265 lit. b) CPC al RM în circumstanțele de fapt constatate supra, încalcă drepturile și interesele legitime ale reclamantului și altor persoane care dețin un drept și/sau interes legitim material și/sau procedural în examinarea cauzei civilă. În acest context, orice altă interpretare a normelor de drept aplicabile fiind contrară prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă al RM, în temeiul cărora, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime și nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și instanța de recurs nu poate soluționa prin decizie problema respectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul şi să caseze încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de Atrium Limited reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 3 martie 2025.

Se casează încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 3 martie 2025, prin care a fost încetat procesul civil de examinare a cererii de chemare în judecată depuse de Atrium Limited către Boțan George, executor judecătoresc, și Folignor CC, cu privire la întoarcerea executării, și se restituie spre judecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătoreşti www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu
Elena Bolocan

Copia corespunde originalului, judecător raportor – Elena Bolocan