DOSARUL: NR. 4-26103819-38-4-13082026(4-147/2026)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

23 septembrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Reprez. legal al contravenientului Igor Babunic
Avocatului Tudor Banu
Agentului constatator Stanislav Buza
Victima minoră Nadejda Cușnir
Reprez. legal al victimei minore Tatiana Cușnir
Pedagogului Vera Corovschi
În lipsa:
Contravenientului Ion Babunic

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Babunic Ion, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. Sîrcova, r-nul Rezina, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

1. La 11 august 2026, de către agentul constatator al IP Rezina, Buza Stanislav, a fost întocmit pe numele lui Babunic Ion , procesul verbal cu privire la contravenţie, conform prevederilor art. 78 alin. (2) Cod contravenţional.
2. La data de 13 august 2026, având la bază prevederile art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Rezina a remis procesul- verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerinţele Codului contravenţional.
3. Astfel, la 13 august 2026 în Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Babunic Ion de către agentul constatator, pe faptul săvîrşirii contravenţiei prevăzute în art. 78 alin. (2) Cod contravenţional, privind expunerea instanţei asupra vinovăţiei făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravenţională.

4. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 628384 din 11 august 2026, s-a constatat că, la data de 24 iulie 2026 cet. Babunic Ion a aplicat o lovitură cu palma în regiunea capului cet. Cușnir Nadejda, unde i-a provocat leziuni corporale ușoare.
5. În urma celor constatate de agentul constatator, la 11 august 2026, în prezenţa lui Babunic Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 78 alin. (2) Cod Contravenţional, semnînd procesul-verbal cu privire la contravenţie, inclusiv în rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaşte săvârşirea contravenţiei și acceptă sancțiunea recomandată, fapt pentru ce semnează.
6. Astfel, agentul constatator a IP Rezina, în temeiul art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, a remis instanţei procesul-verbal cu privire la contravenţie.
7. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul IP Rezina, Stanislav Buza a susținut procesul-verbal și a indicat că potrivit raportului de expertiză s-a constatat că Babunic Ion a agresat-o fizic pe Cușnir Nadejda. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului, care a recunoscut vina pe deplin.
8. Victima Nadejda Cușnir împreună cu reprezentantul său legal, Tatiana Cușnir în ședința de judecată s-a prezentat și a indicat că data nu ține minte, se afla în casă și discuta la telefon cu o prietenă, iar mama stătea afară cu niște oaspeți. În acel moment a venit tatăl de la muncă, iar pe drum treceau niște băieți printre care se afla și Babunic Ion. Băieți au aruncat cu pietre în gard. Tatăl său a ieșit din ogradă și a întrebat cine a aruncat cu pietre. Auzind gălăgie a ieșit afară ca să vadă ce s-a întâmplat și a văzut că poarta era deschisă, a ieșit în drum și s-a apropiat de tatăl său și i-a spus ca să se liniștească și să plece în casă. S-a întors la grupul de băieți și i-a rugat să plece, fiindcă ea pleacă cu tatăl său acasă. S-a întors și nici nu a reușit să reacționeze să se dea într-o parte și a văzut cum Babunic Ion a venit și a lovit-o cu pumnul în regiunea urechii stângi. Mama sa a acoperit-o în acel timp, în caz contrar urma să fie și cu leziuni în regiunea feței, fiindcă Babunic Ion se îndreptase la ea ca să o mai lovească încă o dată. După lovitură se afla în stare de panică și nu se putea ridica ca să plece acasă. A pus mâna la ureche și a observat că curge sânge. Peste ceva timp a venit mama sa a luat-o afară fiindcă ambulanța venise la fața locului. Cînd se afla în ambulanța a venit colaboratorul de poliție și i-a cerut să numească persoana care a lovit-o și să depună explicații. La gard se aflau circa 14 persoane. Pe Babunic Ion îl cunoaște bine fiindcă au învățat într-o clasă. Babunic Ion după conflict nu a fost la ea ca să-și ceară scuze sau să-i propună careva ajutor. După lovitura primită nu a auzit nimic două săptămâni și a primit tratament.
9. Reprez. legal al victimei minore a lăsat aplicarea pedepsei la discreția instanței de judecată.
10. Avocatul Tudor Banu a declarat că potrivit explicațiilor depuse și procesului-verbal Babunic Ion a recunoscut vina și a fost de acord cu sancțiunea stabilită fiind consemnată prin semnătura. A solicitat aplicarea unei sancțiunii sub formă de 30 u.c., ce constituie 1500 lei.
11. Reprez. legal al contravenientului Igor Babunic a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

12. ***Considerentele instanței de judecată.***

13. Examinând materialele cauzei contravenționale și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravențional, instanța constată că vinovăția lui Babunic Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional este dovedită prin probe pertinente, concludente și suficiente, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, nefiind identificate împrejurări care să atragă nulitatea acestuia.

14. Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.78 Cod contravențional se constată și se examinează de către poliție, iar potrivit art.395 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenționale în privința minorilor. La data comiterii faptei, Babunic Ion avea vârsta de 16 ani, fiind minor, deci au fost respectate normele legale privind constatarea și examinarea cauzei contravenționale.

15. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei

16. Articolul 78 alin.(2) Cod contravențional prevede, Vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

17. Cu toate că, Babunic Ion a recunoscut vina în comiterea contravenţiei la momentul întocmirii procesului – verbal, fapt confirmat prin semnătura de la rubrica nr. 18 a procesului – verbal cu privire la contravenție, unde este specificat că recunoaște vina instanţa de judecată concluzionează că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată prin:- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 628384 din 11.08.2026; - informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Serviciul 112; - proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 25.07.2026; - proces-verbal de aidiere a victimei din 25.07.2026; - proces-verbal de audiere a martorului T. Cușnir; - proces-verbal privind actele de constatare din 24.07.2026; - ticher Drager; - Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 25.07.2026; - raport de constatare nr. 202526P0107 din 31 iulie 2026; - proces-verbal de audiere a contravenientului din 11.08.2026 din care rezultă că la data de 24.07.2026 în jurul orelor 23:00 Babunic Ion împreună cu un prieten din sat se deplasau pe o stradă din s. Sîrcova r-nul Rezina și s-a întîlnit cu Cușnir Nadejda. Între ei s-a iscat un conflict și aflîndu-se în stare de ebrietate i-a aplicat acesteia o lovitură cu palma în regiunea capului.

18. Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator, ce demonstrează fapta lui Babunic Ion, or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional RM „Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.,,

19. Cu privire la subiectul contravenției, instanța de judecată reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din Codul contravențional, este pasibilă de răspundere contravențională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenției, a împlinit vârsta de 18 ani.

20. Totodată, conform art. 16 alin. (2) din Codul contravențional, persoana fizică cu vârsta cuprinsă între 16 și 18 ani este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea faptelor expres prevăzute de lege, printre acestea regăsindu-se și fapta prevăzută la art. 78 alin. (2) din Codul contravențional.

21. În speță, potrivit materialelor cauzei contravenționale, la momentul săvârșirii faptei imputate, Babunic Ion avea vârsta de 16 ani împliniți. Prin urmare, având în vedere atât vârsta acestuia la momentul comiterii faptei, cât și faptul că art. 78 alin. (2) din Codul contravențional este inclus expres în categoria faptelor pentru care legiuitorul instituie răspunderea contravențională a persoanelor cu vârsta cuprinsă între 16 și 18 ani, instanța constată că Babunic Ion întrunește condiția privind subiectul răspunderii contravenționale și poate fi atras la răspundere contravențională pentru fapta prevăzută de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional.

22. Astfel, instanța de judecată reține că acțiunile lui Babunic Ion întrunesc sub aspect subiectiv și obiectiv semnele constitutive ale componenței de contravenții stabilite la art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

23. Contravenția prevăzută de art. 78 alin.(2) din Codul Contravențional, se materializează prin: „*Vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii*”, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

24. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei – minor la momentul săvârșirii faptei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante.

25. În așa fel, cu referire la cele enunțate supra și luând în considerație că vinovăția lui Babunic Ion în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78 alin.(2) Cod contravențional este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ai aplica acestuia o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit cu gravitatea contravenției săvârșite sancțiunea sub formă de amendă.

26. Prin urmare, instanța de judecată va ține cont de faptul că, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea contravențională. Pedeapsa contravențională constituie măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

27. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă 30 unități convenționale, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

28. Măsura de pedeapsă aplicată lui Babunic Ion este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

29. În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare judiciară nr.202626P0107 din 31 iulie 2026 în sumă de 128 lei.

30. În prezenta speță, raportul de constatare sus menționat a fost ordonat de către organul constatator în vederea constatării contravenției comise de către făptuitor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

31. Potrivit art. 383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

32. Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

33. Aliniatul (3) din norma sus menționată prevede că, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

34. Instanța consideră întemeiată și va dispune încasarea de la Babunic Ion, în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202626P0107 din 31 iulie 2026 în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

35. În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 460, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Babunic Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, şi i se aplică acestuia sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Babunic Ion și reprezentantului legal Babunic Igor că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează din contul lui Babunic Ion, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s. Sîrcova r-nul Rezina, în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202626P0107 din 31 iulie 2026 în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**