Dosarul nr. 5r-855/2025
4-23005210-12-5r-11012023

H O T Ă R Â R E
Î n n u m e l e l e g i i

26 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Cătălina Sîrbu
Cu participarea:
R/Agentului constatator Nicolae Bătrîncea
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Petiţionarului Valeriu Chifociuc

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia lui ***Chiforiuc Valeriu***, *a.n.* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 8203/22 din 23.11.2022 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, al Serviciului Vamal al RM, nr. 8203/22 din 23.11.2022, prin care Chiforiuc Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 09.01.2023, în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare contestaţia depusă de Chiforiuc Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, al Serviciului Vamal al RM nr. 8203/22 din 23.11.2022, prin care Chiforiuc Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

Contestaţia a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 11.01.2023, Judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Tatiana Bivol.

Prin hotărârea din 06.10.2023, Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), a dispus admiterea contestaţiei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 06.10.2023, Biroul Vamal Centru, a înaintat recurs.

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 17.02.2025, s-a dispus: admiterea recursului depus de Biroul Vamal Centru, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), din 06.10.2023, şi rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

La data de 05.03.2025, contestaţia a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Lilia Lupaşco.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 8203/22 din 23.11.2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal, Furdui Alexandru, s-a stabilit că, *„La 08 decembrie 2021, aproximativ la ora 20:45 min. în cadrul postului vamal Aeroport Internaţional Chişinău s-a prezentat pasagerul rutei „Chişinău - Dublin", cetăţean al Republicii Moldova Chiforiuc Valeriu, paşaport *****, a.n. *****, IDNP ***** (selectând coridorul verde ce prevede „nimic de declarat". Ajungând la controlul de securitate, în urma controlului bagajului de mînă, hainelor personale cu ajutorul aparatului rapiscan cu raze x, a fost depistat în bagajul de mînă a pasagerului Chiforiuc Valeriu, valută străină în sumă 20 000 (douăzeci mii) dolari SUA, care nu a fost declarată organului vamal.*

După numărarea sumei de bani, pasagerului Chiforiuc Valeriu i s-a restituit suma permisivă pentru trecerea peste frontiera vamală în mărime de 11300 (unsprezece mii trei sute) dolari SUA, iar suma de 8 700 (opt mii şapte sute) dolari SUA a fost ridicată în baza procesului-verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal nr. 157 din 08 decembrie 2021.

*Astfel, în temeiul art. 3^1 a Legii nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice care prevede introducerea si scoaterea numerarului şi cecurilor în moneda naţionala a Republicii Moldova, precum şi a numerarului şi cecurilor de călătorie în valută străină, este stipulat că persoanele fizice sînt obligate să declare în scris numerarul şi cecurile în monedă naţională a Republicii Moldova precum şi în valută străină la scoaterea acestora de pe teritoriul Republicii Moldova dacă suma lor depăşeşte 10 000 euro (sau echivalentul lor) de persoană. Totodată, în cadrul examinării materialului dat a fost stabilit provinienţa mijloacelor băneşti, şi anume, prezentarea copiilor extrasului bancar autentificate cu stampila Băncii Comerciale „COMERŢBANK", Agenţia nr. 5 a Sucursalei nr. 1 (cod fiscal *****) care atestă faptul că Chiforiuc Valeriu a eliberat din contul curent şi din conturile de depozit a persoanelor fizice în perioada 14 iunie 2018 - 30 noiembrie 2021 peste 400 000 (patru sute mii) lei.*

Făcând referinţă la prevederile art. 17 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, art. 1 din Protocolului adiţional nr. 1 al CEDO, art. 46 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate, nimeni nu va fi lipsit, în mod arbitrar, de proprietatea sa. Totodată, organul vamal consideră că este inoportun de a confisca mijloacele băneşti ridicate de la Chiforiuc Valeriu, deoarece această măsură de siguranţă nu este proporţională cu gravitatea faptei comise.

Astfel, analizând acţiunile lui Chiforiuc Valeriu, se constată că acesta a comis contravenţia prevăzută de art. 287 alin. (10) din Codul Contravenţional introducerea sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, ori prin nedeclararea.".

Totodată, prin decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 8203/22 din 23.11.2022, cet. Chiforiuc Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită sancţiune sub formă de amendă, în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie 25 000 MDL.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 8203/22 din 23.11.2022 şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 8203/22 din 23.11.2022, contravenientul Chiforiuc Valeriu le-a contestat la 28.12.2022.

În motivarea contestaţiei a indicat că, decizia de sancţionare este ilegală. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost tradus în limba rusă de agentul constatator Furdui Alexandru la 26 decembrie 2022 şi transmisă chitanţa nr. 6315885 din 26 decembrie 2022 în sumă de 12 500 lei pentru a fi anexată la materialele cauzei. Cu privire la restituirea sumei pretenţii nu are.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Chiforiuc Valeriu, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie, nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării.

Potrivit art. 455 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa făptuitorului, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestuia.

În şedinţa de judecată, reprezentantul agentului constatator Nicolae Bătrîncea, a declarat că, la data de 08.12.2021 în cadrul postului vamal „Aeroportul Internaţional Chişinău”, s-a prezentat pasagerul rutei „Dublin – Chişinău”, domnul Chiforiuc Valeriu, şi a selectat coridorul verde, nimic de declarat. Aşa dar în urma controlului bagajului cu ajutorul aparatului Rapiscan cu raze X, a fost depistat în bagajul de mână valută străină în sumă de 20 000 dolari SUA, care nu au fost declarate organului vamal. După numărarea sumei de bani, pasagerul Chiforiuc Valeriu i s-a restituit suma de 11 300 dolari SUA. Iar suma de 8700 dolari SUA a fost ridicată în baza procesului-verbal de ridicare a mărfurilor nr. 157 din 08.12.2021, astfel în temeiul art. 3/1 al legii 1559 din 20.12.2002, persoanele fizice sunt obligate să declare în scris numerarul şi cecurile în valuta naţională al RM, precum şi în valuta străină la scoaterea acestora de pe teritoriul RM, dacă suma lor depăşeşte 10 000 euro sau echivalentul lor, de persoană. Totodată în cadrul examinării materialelor a fost stabilită şi proveniența mijloacelor băneşti, şi anume prezentarea

copiilor, extrasului bancar autentificat cu ştampila B.C. „Comerţ Bank”, pe întreaga sumă de 20 000 dolari SUA. Concomitent agentul constatator a soluţionat şi soarta banilor, ridicaţi prin procesul-verbal nr. 157 din 08.12.2021, conducând-se de prevederile art. 17 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, art. 1 al Protocolului nr. 1 al CEDO, art. 46 al CC RM, şi a apreciat inoportună confiscarea mijloacelor băneşti ridicate restituind suma de 8700 mii dolari SUA. Respectiv, în acţiunile domnului Chiforiuc Valeriu, la momentul constatării faptei contravenţionale, Chiforiuc a spus că nu cunoaşte ca trebuie sa declare banii.

A mai concretizat că, fapta a fost comisă pe data de 08.12.2021, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit pe 08.11.2022, a fost produsă o eroare tehnică de agentul constatator, care a fost corectata prin procesul-verbal de corectare a erorii din 31.03.2023. Explic că în decizia asupra cauzei contravenţionale în original la f.d. 8 au fost comise 2 greşeli tehnice, una indicându-se greşit luna examinării cauzei în loc să fie indicat în luna 11, a fost greşit indicată luna 12. Mai mult de cît atât, în aceeaşi decizie a fost indicat greşit alin. (14) din art. 287, pe când corect ar fi corect alin. (10) din art. 287, care a fost corectată prin proces-verbal de corectare, din 31.03.2023.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia cet. Chiforiuc Valeriu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 8203/22 din 23.11.2022 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, al Serviciului Vamal al RM nr. 8203/22 din 23.11.2022, ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin.(8).

Astfel, petiţionarul Chiforiuc Valeriu a depus contestaţia asupra deciziei agentului constatator din 23.11.2022, la data de 28.12.2022.

În asemenea circumstanţe a fost respectat termenul de 15 zile de depunere a contestaţiei, prevăzut la art. 448 Cod contravenţional**.**

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 403 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. art. 79 alin. (3), 265, 287, 287^1, 287^2 se examinează de Serviciul vamal.

Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform, prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 8203/22 din 23.11.2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal, Furdui Alexandru, s-a stabilit că, *„La 08 decembrie 2021, aproximativ la ora 20:45 min. în cadrul postului vamal Aeroport Internaţional Chişinău s-a prezentat pasagerul rutei „Chişinău - Dublin”, cetăţean al Republicii Moldova Chiforiuc Valeriu, paşaport *****, a.n. *****, IDNP ***** (selectând coridorul verde ce prevede „nimic de declarat”. Ajungând la controlul de securitate, în urma controlului bagajului de mînă, hainelor personale cu ajutorul aparatului Rapiscan cu raze x, a fost depistat în bagajul de mînă a pasagerului Chiforiuc Valeriu, valută străină în sumă 20 000 (douăzeci mii) dolari SUA, care nu a fost declarată organului vamal.*

După numărarea sumei de bani, pasagerului Chiforiuc Valeriu i s-a restituit suma permisivă pentru trecerea peste frontiera vamală în mărime de 11300 (unsprezece mii trei sute) dolari SUA, iar suma de 8 700 (opt mii şapte sute) dolari SUA a fost ridicată în baza procesului-verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal nr. 157 din 08 decembrie 2021.

Astfel, în temeiul art. 3^1 a Legii nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice care prevede introducerea si scoaterea numerarului şi cecurilor în moneda naţionala a Republicii Moldova, precum şi a numerarului şi cecurilor de călătorie în valută străină, este stipulat că persoanele fizice sînt obligate să declare în scris numerarul şi cecurile în monedă naţională a Republicii Moldova precum şi în valută străină la scoaterea acestora de pe teritoriul Republicii Moldova dacă suma lor

*depăşeşte 10 000 euro (sau echivalentul lor) de persoană. Totodată, în cadrul examinării materialului dat a fost stabilit provinienţa mijloacelor băneşti, şi anume, prezentarea copiilor extrasului bancar autentificate cu stampila Băncii Comerciale „COMERŢBANK", Agenţia nr. 5 a Sucursalei nr. 1 (cod fiscal *****) care atestă faptul că Chiforiuc Valeriu a eliberat din contul curent şi din conturile de depozit a persoanelor fizice în perioada 14 iunie 2018 - 30 noiembrie 2021 peste 400 000 (patru sute mii) lei.*

Făcând referinţă la prevederile art. 17 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, art. 1 din Protocolului adiţional nr. 1 al CEDO, art. 46 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate, nimeni nu va fi lipsit, în mod arbitrar, de proprietatea sa. Totodată, organul vamal consideră că este inoportun de a confisca mijloacele băneşti ridicate de la Chiforiuc Valeriu, deoarece această măsură de siguranţă nu este proporţională cu gravitatea faptei comise.

Astfel, analizând acţiunile lui Chiforiuc Valeriu, se constată că acesta a comis contravenţia prevăzută de art. 287 alin. (10) din Codul Contravenţional introducerea sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, ori prin nedeclararea." (*f.d. 7*).

Drept urmare, potrivit procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. 8203/22, în privinţa lui Chiforiuc Valeriu, a fost emisă decizia de sancţionare din ***23.11.2022,*** - cu amendă, în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie 25 000 MDL (*f.d. 8*).

Potrivit prevederilor art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, (*în redacţia din 29.10.2021 - momentul comiterii faptei contravenţionale*) – Introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie: – *până la 2000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 100 la 500 de unităţi convenţionale; – de la 2000 până la 4000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 500 la 900 de unităţi convenţionale; – de la 4000 până la 8000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale*.

Totodată, potrivit art. 3^1 din Legea nr. 1569 din 20.12.2002, cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice – Persoanele fizice sînt obligate să declare în scris numerarul şi cecurile în moneda naţională a Republicii Moldova, precum şi numerarul şi cecurile de călătorie în valută străină, în următoarele cazuri: *a) la introducerea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, dacă suma lor depăşeşte 10000 euro (sau echivalentul lor) de persoană; b) la scoaterea acestora de pe teritoriul Republicii Moldova, dacă suma lor depăşeşte 10000 euro (sau echivalentul lor) de persoană; c) la solicitarea colaboratorului vamal*.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanţa de judecată reţine că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Aceeaşi concluzie se desprinde şi din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României),* în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării *(cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008).* Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat *(in dubio pro reo).*

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza atît a procesului-verbal cu privire la contravenţie, cît şi a deciziei asupra cazului de contravenţie vamală, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa petiţionarului, instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui Chiforiuc Valeriu este legal şi la întocmirea acestuia au fost respectate atât condiţiile legale de fond, cât şi de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.

Prin urmare, instanţa constată că procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. 8203/22 din 23.11.2022, întocmit de agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal, Furdui Alexandru, în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, cât şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. 8203/22 din 23.11.2022, emisă de agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal, Alexandrov Ruslan, în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, fac dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În consecinţă, instanţa constată că, acţiunile contravenientului Chiforiuc Valeriu, au fost calificate de agentul constatator corect şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional.

În acest sens, starea de fapt reţinută de agentul constatator, este probată prin:

- sesizare nr. 2245 din 08.12.2021 (*f.d. 9*).

- proces-verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal nr. 157 din 08 decembrie 2021 (*f.d. 10*);

- act de control fizic vamal nr. 157 din 08 decembrie 2021 (*f.d. 11*);

- copia paşaportului cetăţeanului Republicii Moldova Chiforiuc Valeriu şi a tichetului de îmbarcare pe numele lui Chiforiuc Valeriu (*f.d. 12*);

- explicaţie din 08 decembrie 2021 (*f.d. 13*);

acte de predare-primire a bunurilor reţinute din 08 decembrie 2021 (*f.d. 14-15*);

- plângere din 04 februarie 2022 asupra procesului verbal nr. 157 din 08 decembrie 2021 (*f.d. 16*);

- raport din 08 februarie 2022 (*f.d. 17*);

- procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 8203/22 din 06.04.20213 întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal, Furdui Alexandru, în privinţa lui Chiforiuc Valeriu în baza art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional (*f.d. 7*);

- decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 8203/22 din 23.11.2022, prin care Chiforiuc Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional (*f.d. 8*);

- procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale din 31.03.2023 (*f.d. 116*).

În sensul circumstanţelor de caz, instanţa va nota că, *obiectul juridic special* al contravenţiei prevăzute la art. 287 CC al RM, îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea vamală a Republicii Moldova. Obiectul material (imaterial) al contravenţiei prevăzute la art. 287 CC RM, urmează a fi examinat în funcţie de varianta concretă sub care se înfăţişează contrabanda.

Latura obiectivă a acestor contravenţii poate avea o structură diferită, astfel, în cazul contravenţiei prevăzute la art. 287 CC al RM, latura obiectivă include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de trecere a entităţilor, ce reprezintă obiectul material (imaterial) al acestor contravenţii, peste frontiera vamală a Republicii Moldova; 2) locul săvârşirii contravenţiei - frontiera vamală a Republicii Moldova; 3) metodele de săvârşire a contravenţii: a) eludarea controlului vamal; b) tăinuirea de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; c) folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare

vamală; d) nedeclararea; e) declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

Prin „nedeclarare” se înţelege neincluderea în declaraţia vamală a informaţiei despre mijloacele financiare deţinute care trebuiau declarate în mod obligatoriu.

Latura subiectivă a contravenţiei specificate se caracterizează prin intenţie directă. De cele mai dese ori, motivul contravenţiei prevăzute la art. 287 CC RM constă în interesul material. Totuşi, nu se exclude prezenţa altor motive: năzuinţa de a-şi asigura propriul consum de substanţe narcotice sau psihotrope; năzuinţa de a facilita săvârşirea altor infracţiuni (de exemplu, atunci când obiectul material al contravenţii îl reprezintă armamentul, dispozitivele explozive, muniţiile etc.). În aserţiunea circumstanţelor date, instanţa constată fără dubii fapta nedeclarării de către Chiforiuc Valeriu, 20 000 (douăzeci mii) dolari SUA.

De asemenea urmează a se reitera că, latura obiectivă a contravenţiei prevăzute la art. 287 CC al RM poate avea o structură diferită. Astfel, în cazul contravenţiei prevăzute la art. 287 Codul contravenţional, latura obiectivă include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de trecere a entităţilor, ce reprezintă obiectul material (imaterial) al acestor contravenţiei, peste frontiera vamală a Republicii Moldova; 2) locul săvârşirii contravenţiei - frontiera vamală a Republicii Moldova; 3) metodele de săvârşire a contravenţiei: a) eludarea controlului vamal; b) tăinuirea de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; c) folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; d) nedeclararea; e) declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravenţional, instanţa reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional.

Concomitent, instanţa reţine că, cet. Chiforiuc Valeriu a recunoscut vina în comiterea contravenţiei imputate şi a achitat amenda stabilită prin decizia de sancţionare (*f.d. 47*).

Mai mult ca atît, contestaţia depusă de cet. Chiforiuc Valeriu nu a fost motivată, ne fiind indicate motivele pentru care se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie, cît şi a deciziei asupra cazului de contravenţie vamală.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar petiţionarul Chiforiuc Valeriu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

În acest sens, instanţa de judecată conchide că cercetând probele anexate la materialele cauzei, vinovăţia lui Chiforiuc Valeriu în comiterea contravenţiei imputate a fost demonstrată pe deplin, urmând a fi respins şi argumentul că contravenţia imputată nu este probată.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 448, 462 Cod contravenţional a RM, instanţa

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către ***Chiforiuc Valeriu*** împotriva împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 8203/22 din 23.11.2022 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, al Serviciului Vamal al RM nr. 8203/22 din 23.11.2022 *(corectată prin procesul-verbal de corectarea erorilor materiale din 31.03.2023)*, prin care Chiforiuc Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de ***500 (cinci sute) u.c., ceea ce constituie 25 000 (douăzeci şi cinci mii lei) MDL.***

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco