Dosarul nr. 4-190/2026
4-26123530-48-4-30092026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 noiembrie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Botea Natali

examinând, în ședință publică materialul contravențional în privința lui Iachim Sergiu, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,-

A constatat:

La 29.09.2026, Inspectoratul de Poliție Strășeni din cadrul Inspectoratului General al Poliției, a înaintat în instanța de judecată materialul contravențional întocmit în privința lui Iachim Sergiu în baza art. 78[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07 *****din 25 septembrie 2026, Iachim Sergiu este învinuit de faptul că la 19 septembrie 2026 a avut conflict cu tatăl său Iachim Vladimir, numindu-l cu cuvinte necenzurate și agresîndu-l fizic .

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în instanța de judecată, ca autoritate competentă să soluționeze cauza contravențională întocmită în privința lui Iachim Sergiu în baza art. 78[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Cocarcea Dragoș, nu s-au prezentat.

Astfel, instanța conducându-se de prevederile art. 447[1] Cod contravențional care prevede că „Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei”, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces, ținînd cont că procedura citării legale a fost respectată.

Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, ținînd cont că procedura citării legale a fost respectată.

Partea vătămată Iachim Vladimir, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că Iachim Sergiu este fiul lui. Pînă la incident au locuit la el acasă. La 19.09.2026 erau toți acasă, el era în foișor. Conflictul a început de la un radio care cînta în drum. A venit nepoata Liuda în drum și a cerut să dea muzica mai încet, dar eu nu a ieșit în drum. A intrat nora Maria cu radioul și l-a aruncat la picioarele sale, radioul nu mai cînta și l-a luat la certat, cu cuvinte tare necenzurate. L-a apucat și a început să dea în el cu pumnii și picioarele și a poi a venit feciorul său Iachim Sergiu și i-a despărțit. Declară că fiul său în el nu a dat, doar nora. Mai adaugă că au relații rele cu nora, ei trăiesc la gazdă în s. Bucovăț. La Poliție cînd a oferit declarații, a spus că nora l-a bătut. F. d. 25

Persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, Iachim Sergiu, a declarat că partea vătămată este tatăl lui. Au locuit împreună pînă la incidentul dat. Acum sunt în relații normale. La 19.09.2026 era dimineața, era acasă în s. Bucovăț, cu soția și nepoțica, tata lucra în gospodărie. După masă a luat prînzul și a servit două pahare de vin fără tata. Vecina Scobici Ludmila a stricat un radio mic și a sărit la bătaie la soția sa și a numit-o. Tata a încercat

să o apere pe Ludmila Scobici și a sărit la soția lui, el i-a despărțit. Nu a căzut, nu l-a lovit, doar i-a despărțit. Nu l-a numit pe tatăl său cu cuvinte necenzurate. El susține că doar i-a despărțit pe tata și soția sa. F. d. 24

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată a ajuns la concluzia că procesul contravențional în privința lui Iachim Sergiu pornit în baza art. 78^1 Cod contravențional, urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (5) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul- verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul- verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Totodată, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni c. Franței, hotărârea din 07 septembrie 1999).*

În această ordine de idei, instanța remarcă că cet. Iachim Sergiu este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, pentru faptul că la 19 septembrie 2026 a avut un conflict cu tatăl său Iachim Vladimir, l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a agresat fizic.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța reține că agentul constatator Cocarcea Dragoș a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Iachim Sergiu pentru pretinsa comitere a faptei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, invocând violența în familie.

În susținerea celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07 *****din 25 septembrie 2026, agentul constatator a anexat următoarele înscrisuri:

- procesul-verbal cu privier la contravenție seria/nr. MAI 07 *****din 25.09.2026 f. d. 4
- informația precum că la SNUAU 112 a apelat cet. Iachim Vladimir, care a comunicat că are conflict la domiciliu cu fiul și a fost agresat de nora. F. d. 5
- process-verbal de consemnare a plîngerii, prin care cet. Iachim Vladimir solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri în privința nurorii și a cet. Iachim Sergiu care la 19.09.2026 l-a numic cu cuvinte necenzurate și l-a amenințat cu răfuiala fizică. F. d. 6
- procesul-verbal de audiere a victimei f. d. 7
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurilor de violență în familie f. d. 8-9
- raportul de constatare nr. *****din 22 septembrie 2026, Potrivit circumstanțelor cauzei, consemnate în raportul de constatare medico-legală, din conținutul îndreptării rezultă că cet. Iachim Vladimir a comunicat despre existența unui conflict cu fiul său, Iachim Sergiu, precum și despre faptul că ar fi fost agresat fizic de nora sa, Iachim Mariana. Totodată, potrivit relatărilor persoanei examinate, la data de 19 septembrie 2026, în jurul orei 14:00, Iachim Mariana i-ar fi aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste cap și în regiunea inghinală, după care l-ar fi insultat. În cadrul examinării medico-legale efectuate la 21 septembrie 2026, la ora 13:40, persoana examinată a acuzat dureri în regiunea temporală dreaptă, iar la

examinarea obiectivă s-a constatat prezența unei excoriații liniare în regiunea frontală dreaptă, cu dimensiunile de 0,4 × 0,1 cm, de culoare brun-roșietică, cu crustă la nivelul tegumentelor adiacente. Alte leziuni corporale vizibile nu au fost constatate. Conform concluziilor expertului judiciar Marin Hariton, leziunea constatată a fost produsă prin mecanisme de lovire/fricțiune cu un obiect contondent dur, cu suprafața limitată, putând data din perioada de timp indicată în îndreptare. Aceasta condiționează dereglarea sănătății pe o durată de cel mult 6 zile, fiind calificată drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. F. d. 10-11

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, f. d. 12

Analizând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele administrate atât individual, cât și în coroborare, sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității acestora, instanța de judecată constată că ansamblul probator administrat de agentul constatator nu este suficient pentru a demonstra, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția lui Iachim Sergiu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

În acest sens, instanța reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07 *****din 25 septembrie 2026, lui Iachim Sergiu i se impută faptul că, la 19 septembrie 2026, ar fi avut un conflict cu tatăl său, Iachim Vladimir, în cadrul căruia l-ar fi insultat, adresându-i cuvinte necenzurate, și l-ar fi agresat fizic.

Cu toate acestea, examinarea nemijlocită a probelor administrate în ședința de judecată relevă existența unor neconcordanțe esențiale între situația de fapt descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție și circumstanțele relatate de însăși partea vătămată, neconcordanțe care privesc nemijlocit identificarea persoanei care ar fi exercitat actele de violență fizică.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, Iachim Vladimir a confirmat existența unui conflict familial la data de 19 septembrie 2026, însă a precizat în mod expres că actele de agresiune fizică au fost exercitate de nora sa, Iachim Mariana, care i-ar fi aplicat lovituri cu pumnii și picioarele. Totodată, partea vătămată a declarat că fiul său, Iachim Sergiu, nu l-a lovit, ci, dimpotrivă, a intervenit pentru a-i despărți pe participanții la conflict.

Instanța apreciază că aceste declarații prezintă o relevanță probatorie deosebită, întrucât provin nemijlocit de la persoana care pretinde că a suportat consecințele agresiunii și care, în mod firesc, se afla în poziția de a percepe direct desfășurarea incidentului și acțiunile fiecărei persoane implicate.

Mai mult, instanța observă că partea vătămată nu s-a limitat la negarea aplicării loviturilor de către fiul său, ci a indicat expres o altă persoană drept autor al agresiunii fizice, precizând inclusiv că, la momentul depunerii declarațiilor în fața organelor de poliție, comunicase faptul că fusese agresat de nora sa.

În aceeași ordine de idei, instanța reține că declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Iachim Sergiu, sunt concordante, sub aspectul esențial al neaplicării loviturilor, cu cele ale părții vătămate. Acesta a negat că și-ar fi agresat fizic tatăl sau că i-ar fi adresat cuvinte necenzurate, susținând că intervenția sa s-a rezumat la despărțirea tatălui de soția sa, în scopul aplanării conflictului.

Deși declarațiile celor doi participanți nu coincid integral în privința împrejurărilor care au determinat izbucnirea conflictului, instanța constată că acestea sunt concordante asupra unui aspect determinant pentru soluționarea cauzei, și anume că Iachim Sergiu nu ar fi exercitat acte de violență fizică asupra tatălui său.

Totodată, instanța apreciază că simpla existență a unor relații conflictuale între membrii

aceleiași familii ori prezența unei persoane la locul desfășurării incidentului nu poate constitui, prin ea însăși, un temei suficient pentru angajarea răspunderii contravenționale a acesteia, în absența unor probe care să demonstreze săvârșirea personală a acțiunilor imputate.

Sub acest aspect, instanța acordă relevanță și informației privind apelul efectuat la Serviciul național unic pentru apelurile de urgență 112, din care rezultă că Iachim Vladimir a comunicat existența unui conflict la domiciliu cu fiul său, menționând, totodată, că fusese agresat de nora sa.

Prin urmare, instanța constată că inclusiv informația inițială comunicată organelor competente distinge între existența conflictului cu fiul și pretinsa agresiune fizică exercitată de noră, împrejurare care nu susține concluzia agentului constatator potrivit căreia anume Iachim Sergiu ar fi autorul violenței fizice.

Referitor la procesul-verbal de consemnare a plângerii depuse de Iachim Vladimir, instanța observă că acesta conține mențiuni privind adresarea unor cuvinte necenzurate și amenințări cu răfuiala fizică din partea lui Iachim Sergiu. Totuși, aceste susțineri urmează a fi apreciate în coroborare cu declarațiile ulterioare ale părții vătămate, oferite nemijlocit în ședința de judecată, precum și cu celelalte materiale probatorii.

Instanța subliniază că existența unei plângeri nu echivalează automat cu demonstrarea veridicității tuturor circumstanțelor expuse în aceasta, iar consemnarea unor afirmații referitoare la pretinse acțiuni ilicite nu dispensează agentul constatator de obligația de a administra probe suficiente pentru stabilirea faptelor imputate și a vinovăției persoanei.

În ceea ce privește raportul de constatare medico-legală nr. *****din 22 septembrie 2026, instanța reține că, în urma examinării lui Iachim Vladimir, a fost constatată o excoriație în regiunea frontală dreaptă, produsă printr-un mecanism de lovire sau fricțiune cu un obiect contondent dur, leziune calificată drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Cu toate acestea, instanța evidențiază că respectivul raport confirmă existența unei leziuni corporale și caracteristicile medico-legale ale acesteia, fără a stabili identitatea persoanei care a provocat-o.

Mai mult, din circumstanțele consemnate în cuprinsul raportului rezultă că Iachim Vladimir a relatat că, la 19 septembrie 2026, în jurul orei 14:00, ar fi fost lovit cu pumnii și picioarele de nora sa, Iachim Mariana. Această împrejurare este concordantă cu declarațiile oferite de partea vătămată în ședința de judecată și cu informația comunicată la serviciul 112.

În consecință, instanța consideră că raportul de constatare medico-legală, deși constituie un mijloc de probă pertinent pentru stabilirea existenței și gravității leziunii corporale, nu poate fi interpretat drept o probă care demonstrează exercitarea violenței fizice de către Iachim Sergiu.

Or, este necesar a se face distincție între demonstrarea existenței unei leziuni corporale și demonstrarea faptului că aceasta a fost provocată prin acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Stabilirea primei împrejurări nu conduce în mod automat la confirmarea celei de-a doua.

În ceea ce privește chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, instanța reține că acesta reprezintă un instrument destinat identificării și evaluării riscurilor, însă simpla sa întocmire nu poate substitui probele necesare pentru stabilirea autorului unei fapte contravenționale. În lipsa examinării răspunsurilor concrete consemnate în chestionar, acestuia nu i se poate atribui o valoare probatorie care să confirme vinovăția lui Iachim Sergiu.

Instanța mai relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție, deși constituie un mijloc de probă admisibil potrivit legislației contravenționale, nu beneficiază de o forță probantă absolută și nu poate prevala în mod automat asupra celorlalte probe administrate, în special atunci când împrejurările consemnate în acesta nu sunt confirmate prin declarațiile persoanei pretins vătămate și prin celelalte materiale ale cauzei.

În acest context, instanța constată că agentul constatator a reținut în sarcina lui Iachim Sergiu exercitarea violenței fizice asupra tatălui său, fără ca probele examinate să demonstreze în mod convingător că acesta ar fi aplicat personal loviturile respective.

În privința pretinselor insulte și amenințări, instanța reține că mențiunile din plângere trebuie examinate distinct, prin raportare la fapta concretă descrisă în procesul-verbal și la elementele constitutive ale contravenției imputate. Aceste afirmații nu pot suplini lipsa probelor privind agresiunea fizică și nici nu permit reținerea automată a unei alte modalități de săvârșire a contravenției, fără stabilirea tuturor elementelor cerute de norma contravențională.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că materialele administrate demonstrează existența unui conflict familial la data de 19 septembrie 2026 și existența unei leziuni corporale la Iachim Vladimir, însă *nu demonstrează, la nivelul probator necesar angajării răspunderii contravenționale, că Iachim Sergiu ar fi autorul acțiunilor de violență fizică imputate*.

Instanța subliniază că răspunderea contravențională are caracter personal, iar vinovăția unei persoane nu poate fi dedusă exclusiv din relațiile de rudenie dintre participanții la conflict, din prezența acesteia la locul incidentului sau din simpla consemnare a unei învinuiri în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, orice concluzie privind vinovăția lui Iachim Sergiu trebuie să se întemeieze pe probe concrete, pertinente și concludente, iar nu pe presupuneri ori pe interpretarea extensivă a circumstanțelor incidentului.

În lumina principiului prezumției nevinovăției, consacrat de art. 375 Cod contravențional și art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța reține că sarcina demonstrării vinovăției revine autorității care formulează acuzația contravențională, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate prin probe administrate legal urmează a fi interpretate în favoarea persoanei acuzate.

Astfel, instanța de judecată conchide că, în cauza examinată, agentul constatator nu a administrat un ansamblu probator suficient pentru a confirma că Iachim Sergiu a săvârșit fapta contravențională în modalitatea descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În aceste condiții, instanța apreciază că menținerea acuzației contravenționale ar presupune întemeierea unei concluzii de vinovăție pe presupuneri, ceea ce este incompatibil cu exigențele prezumției nevinovăției și cu principiul răspunderii contravenționale personale.

În consecință, instanța constată că nu a fost demonstrată săvârșirea de către Iachim Sergiu a faptei contravenționale imputate, motiv pentru care se impune încetarea procesului contravențional în privința acestuia, în baza temeiului legal corespunzător neconstatării faptei contravenționale în sarcina persoanei acuzate.

Într-un final, instanța de judecată reține că probatoriul administrat în cauză trebuia să permită stabilirea cu certitudine a acțiunilor concrete imputate lui Iachim Sergiu, a împrejurărilor în care acestea ar fi fost săvârșite, precum și a existenței unei legături de cauzalitate între comportamentul acestuia și leziunile corporale constatate la partea vătămată Iachim Vladimir.

Or, din analiza coroborată a materialelor cauzei rezultă că, deși existența conflictului familial și a leziunii corporale suportate de partea vătămată nu este pusă la îndoială, nu a fost

demonstrat că anume Iachim Sergiu ar fi exercitat actele de violență fizică imputate. Dimpotrivă, partea vătămată a indicat în mod expres că agresiunea fizică a fost exercitată de nora sa, Iachim Mariana, în timp ce fiul său a intervenit pentru a-i despărți, împrejurare care se coroborează cu declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și cu circumstanțele consemnate în raportul de constatare medico-legală.

Instanța subliniază că simpla existență a unui conflict între membrii familiei, precum și constatarea unor leziuni corporale la unul dintre participanți nu sunt suficiente pentru a reține răspunderea contravențională a unei anumite persoane, în lipsa unor probe care să demonstreze că aceasta a săvârșit personal acțiunile ilicite ce îi sunt imputate.

În circumstanțele date, potrivit regulii *actori incumbit probatio*, sarcina demonstrării acuzației revine celui care o formulează. Instanța constată că probele administrate de agentul constatator nu sunt suficiente pentru a demonstra comiterea de către Iachim Sergiu a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, în modalitatea descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar îndoielile referitoare la existența elementelor constitutive ale acesteia și la vinovăția persoanei nu pot fi interpretate în defavoarea sa.

Mai mult, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie, prin el însuși, o dovadă incontestabilă a vinovăției persoanei, iar constatările agentului constatator urmează a fi susținute prin probe pertinente, concludente și utile, administrate în condițiile legii. În lipsa unui asemenea suport probator, simpla consemnare a unei acuzații în procesul-verbal nu poate justifica aplicarea unei sancțiuni contravenționale.

Din cuprinsul art. 462 Cod contravențional rezultă că, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată urmează să pronunțe, după caz, o hotărâre privind încetarea procesului contravențional sau privind declararea vinovăției persoanei pentru săvârșirea contravenției imputate și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

Astfel, având în vedere că probele administrate nu confirmă săvârșirea de către Iachim Sergiu a faptei contravenționale în forma descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07 *****din 25 septembrie 2026, instanța de judecată concluzionează că nu există un temei probator suficient pentru angajarea răspunderii contravenționale a acestuia, motiv pentru care procesul contravențional pornit în privința lui Iachim Sergiu în baza art. 78[1] Cod contravențional urmează a fi încetat.

În temeiul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 460, art. 461 alin. (1), art. 462 și art. 465 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Iachim Serghei, în baza art. 78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenției imputate.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței
Judecător **(semnătura)** **Iana Talmaci**
Copia corespunde originalului