Dosarul nr. 2-13001/23
2-23092353-12-2-28062023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

25 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Andrei Dumitrașcu

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Premier Leasing" SRL către Toderici Oleg, SC „Regar Grup" SRL privind repararea prejudiciului, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 27 iunie 2023, reprezentantul OCN „Premier Leasing" SRL avocatul Rusu Serghei a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată către Toderici Oleg, SC „Regar Grup" SRL privind repararea prejudiciului, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-14).

În motivarea acțiunii civile partea reclamantă a menționat, că la 23 noiembrie 2020 între OCN „Premier Leasing" SRL și Toderici Oleg a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. 192, potrivit căruia locatorul se obligă să procure în proprietate automobilul de model „Ford Mondeo" cu n/î *****, numărul caroseriei ***** *****, anul fabricației 2008 și să-l transmită în folosință și posesie temporară locatarului.

Susține că la 15 iunie 2021, între OCN „Premier Leasing" SRL și Toderici Oleg a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. 209, potrivit căruia locatorul se obligă să procure în proprietate automobilul de model „Mercedes Sprinter 315 CDI" cu n/î *****, numărul caroseriei ***** și să-l transmită în folosință și posesie temporară locatarului.

Totodată la 29 iulie 2021, între OCN „Premier Leasing" SRL și Toderici Oleg a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. 215, potrivit căruia locatorul se obligă să procure în proprietate automobilul de model „AUDI Q7" cu n/î *****, nr. caroseriei ***** și să-l transmită în folosință și posesie temporară locatarului.

Reclamantul precizează că potrivit pct.5.4 al contractelor de leasing financiar, pentru folosința și posesia bunurilor menționate, locatarul urma să achite lunar următoarele sume: în baza contractului de leasing financiar nr. 192 din 23 noiembrie 2022 - 181,16 euro; în baza contractului de leasing financiar nr.209 din 15 iunie 2021 - 332, 75 euro, totodată pârâtul urma să asigure CASCO automobilul în baza contractului nr.215 din 29 iulie 2021 - 415, 94 euro.

Afirmă că la 20 mai 2022, între OCN „Premier Leasing" SRL și SC „Regar Grup" SRL

au fost încheiate contractele de fidejusiune nr. 192/1, 209/1 și 215/1, astfel fidejusorul garantând rambursarea ratelor de leasing.

Menționează că pe parcursul termenului de acțiune a contractului de leasing, de către pârât și fidejusor au fost încălcate repetat condițiile contractului ce se referă la termenul de achitare a ratelor de leasing, care reprezintă cota-parte din valoarea de intrare a bunului și dobânda de leasing financiar.

În vederea evitării unei adresări în instanța de judecată, reclamanta a remis în adresa pârâtului Toderici Oleg la 24 martie 2022 o notificare, prin care l-a informat pe ultimul despre restanțele acumulate în baza celor 3 contracte și despre necesitatea achitării acestora, notificarea fiind recepționată de către pârât la 28 martie 2022.

Reclamanta notează că la 05 mai 2022 a mai remis o somație prejudiciară pârâtului, prin care l-a informat despre datoria acumulată și necesitatea achitării acesteia, în caz contrar se indică despre necesitatea transmiterii benevole a automobilelor în cazul neachitării ratelor de leasing, iar pârâtul se obligă să restituie până la 16 mai 2022, toate datoriile acumulate.

OCN „Premier Leasing" SRL afirmă că la depunerea acțiunii, pârâtul Toderici Oleg sau fidejusorul, nu au stins datoriile rezultate din contractul de leasing financiar nr.192 din 23 noiembrie 2022 – 1102,21 euro; contractul de leasing financiar nr.209 din 15 iunie 2021 – 2338,67 euro, și 10326,04 lei în calitate de plată pentru asigurare CASCO și a sumei de 3097,81 în calitate de penalitate la asigurarea CASCO; datoria rezultată din contractul de leasing financiar nr.215 din 29 iulie 2021 în sumă de 3268,78 euro. Reclamantul evidențiază că, aceste sume chiar și în cazul rezoluțiunii contractelor urmează a fi încasate de la pârât pentru posesia și folosința bunurilor.

Reclamantul invocă prevederile art.774 alin.(1), art.775 alin.(1), art.858 alin.(1), (2), art.901 alin.(5), art.915, art.916, art.992 alin.(1), art.1314 alin.(1), (2), (5), art.1328 alin.(1) lit. c), art.1342 alin.(1) din Codul civil, precum și nerespectarea clauzele contractelor de leasing financiar nr.192, nr.209, nr.215, de la punctul 2.1.3; 3.2.12; 5.3; 7.5; 7.6; 7.9.

Relevă că, întrucât pe parcursul termenului de acțiune a contractului de leasing, de către pârât și fidejusor au fost încălcate repetat condițiile contractului în partea ce ține de termenul de achitare a ratelor de leasing, care reprezintă cota-parte din valoarea de intrare a bunului și dobânda de leasing financiar, solicită rezoluțiunea contractului și încasarea sumei datorate.

Subsecvent, reclamantul specifică că potrivit pct. 1 din contractele de fidejusiune nr.192/1, 209/1 și 215/1, fidejusorul SC „Regar Grup" SRL și-a asumat obligația să execute în mod solidar obligațiile de plată a locatarului Toderici Oleg privind rambursarea ratelor de leasing, precum și altor plăți, inclusiv sancțiunilor și cheltuielilor aferente, conform contractelor de leasing menționate. Prin urmare, obligațiile pârâtului SC „Regar Grup" SRL sunt reglementate de prevederile art.796, art.797, art. 1628 alin. (2) și art.1640 din Codul civil.

Reclamantul OCN „Premier Leasing" SRL, susține că potrivit art. 1328 din Codul civil, coroborate cu prevederile contractului de leasing și contractului de fidejusiune nr. 192/1, 209/1 și 215/1, se ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la Toderici Oleg și SC „Regar Grup" SRL suma de 6709,66 euro și 13423,85 lei, conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești. De altfel, prevederile art. 858 alin. (2) din Codul civil, indică expres că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

2. Reclamantul OCN „Premier Leasing” SRL solicită - rezoluțiunea contractului de leasing financiar nr.192 din 23 noiembrie 2020 și încasarea în mod solidar de la Toderici Oleg și SC „Regar Grup” SRL în beneficiul reclamantei a datoriei în baza contractului de leasing financiar în cuantum de 1102,21 euro; - rezoluțiunea contractului de leasing financiar nr.209 din 15 iunie 2021 și încasarea Toderici Oleg și SC „Regar Grup” SRL în beneficiul reclamantei a sumei de 2338,67 euro în calitate de datorie în baza contractului de leasing financiar, a sumei de 10326,04 lei în calitate de plată pentru asigurare CASCO și a sumei de 3097,81 în calitate de penalitate la asigurarea CASCO; - rezoluțiunea contractului de leasing financiar nr. 215 din 29 iulie 2021 și încasarea Toderici Oleg și SC „Regar Grup” SRL în beneficiul reclamantei a sumei de 3268,78 euro în calitate de datorie în baza contractului de leasing financiar; - compensarea în ordinea art.96 din Codul de procedură civilă, a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.
3. La 05 noiembrie 2024, în ședința de judecată reprezentantul reclamantei OCN „Premier Leasing” SRL, avocatul Rusu Serghei a depus *cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea civilă*.

Partea reclamantă a menționat după adresarea în instanța de judecată automobilele au fost ridicate de la Toderici Oleg, prin intermediul executorului judecătoresc și transmise companiei de leasing. Astfel, în privința automobilului „Ford Mondeo” cu n/î ZIQ964 2008 - obiect al contractului de leasing financiar nr.192 din 23 noiembrie 2020, obligațiile au fost stinse complet.

Reclamanta OCN „Premier Leasing” SRL prin cererea de concretizare:

- ✓ renunță la pretenția privind rezoluțiunea Contractului de leasing financiar nr.192 din 23 noiembrie 2020 încheiat între OCN „Premier Leasing” SRL și Toderici Oleg, restituirea automobilului de model „Ford Mondeo” cu n/î *****, numărul caroseriei ********** și încasarea în mod solidar de la Toderici Oleg și SC „Regar Grup” SRL în beneficiul reclamantei a datoriei în baza contractului de leasing financiar în cuantum de 1102,21 euro în legătură cu executarea pretenției;
- ✓ solicită, modificarea pretenției privind rezoluțiunea contractului de leasing financiar nr.209 din 15 iunie 2021 încheiat între OCN „Premier Leasing” SRL și Toderici Oleg, în privința automobilului de model „Mercedes Sprinter 315 CD1” cu n/î *****, numărul caroseriei *****, cu renunțarea la pretenția de restituire încât acesta a fost ridicat de către executor și încasarea de la Toderici Oleg și SC „Regar Grup” SRL în beneficiul reclamantei a sumei de 81102,39 lei, dintre care: 31686,07 lei - reprezintă comision de revendicare a bunului de către colectori; 4000 lei - reprezintă contract de comision pentru parcare; 4700 lei - reparație a autoturismului; 38879,96 lei - constituie diferența de prețul de vânzare a bunului;
- ✓ solicită modificarea pretenției privind rezoluțiunea contractului de leasing financiar, rezoluțiunea contractului de leasing financiar nr.215 din 29 iulie 2021 încheiat între OCN „Premier Leasing” SRL și Toderici Oleg, renunțarea la pretenția de restituire a automobilului de model AUDI Q7 cu n/î *****, nr. caroseriei ***** încât acesta a fost ridicat de către colectori și încasarea Toderici Oleg și SC „Regar Grup” SRL în beneficiul reclamantei a sumei de 7636,67 euro, dintre care: 2632,12 lei - reprezintă asigurarea CASCO; 39607,58 lei - reprezintă servicii colectori pentru revendicarea bunului; 1200 lei - reprezintă cheltuieli pentru expertiza tehnică auto; 950 lei - evaluarea automobilului;

629,64 - servicii de parcare a automobilului; 6212,08 euro - diferența din vânzare a bunului și cheltuieli;

- ✓ încasarea de la Toderici Oleg, SC „Regar Grup” SRL în baza art.96 din Codul de procedură civilă, a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.

4. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei OCN „Premier Leasing” SRL, avocatul Rusu Serghei a susținut cererea de concretizare a acțiunii civile, solicitând admiterea integrală a acesteia.

În dezbaterile judiciare, partea reclamantă a menționat că suma ce se solicită în baza contractului de leasing financiar nr.209 din 15 iunie 2021, pentru comision de revendicare a bunului de către colectori este de 31686,07 lei, în baza facturii fiscale seria/nr. AAM9782132 din 31 august 2022.

Factura fiscală seria/nr. AAM9782132 din 31 august 2022, este emisă pentru suma de 88544,95 lei, cuantumul căreia rezultă din faptul că Toderici Oleg a luat în leasing de la OCN „Premier Leasing” SRL, 3 automobile și în acțiunea de bază se făcea trimitere la contractele de leasing financiar nr. 192 din 23 noiembrie 2020, nr.209 din 15 iunie 2021 și nr.215 din 29 iulie 2021.

În privința contractului de leasing financiar nr. 192 din 23 noiembrie 2020, suma achitată către colectori a fost 14376,09 lei, însă acest contract a fost stins benevol de către Toderici Oleg, motiv din care reclamanta nu mai susține pretențiile invocate în baza acestui contract.

Referitor la contractul de leasing financiar nr.209 din 15 iunie 2021, suma achitată conform facturii fiscale seria/nr. AAM9782132 din 31 august 2022 pentru revendicare a bunului de către colectori este de 26405,06 lei + 20% TVA, în total suma solicitată de 31686,07 lei cu titlu de comision de revendicare a bunului pentru serviciile de colectori.

Următoarea solicitare are la bază contractul de comision parcare (Autolux) în mărime de 4000 lei. Or, după preluarea automobilului de la Toderici Oleg, OCN „Premier Leasing” SRL a încheiat contract cu „Autolux”, pentru păstrarea și punerea spre vânzare a automobilului „Mercedes Sprinter 315 CD1” cu n/î *****. Solicităm suma de 4000 lei, în baza facturii seria/nr. EAQ000488500 din 05 august 2024, potrivit căreia OCN „Premier Leasing” SRL a achitat către SRL „Atlantic Motors” suma de 4000 lei pentru servicii de intermediere vânzări auto.

Referitor la suma de 4700 lei – cheltuieli de reparație a autoturismului „Mercedes Sprinter 315 CD1” cu n/î *****, susține că această sumă a fost achitată de OCN „Premier Leasing” SRL către „Special Service” SRL în baza facturii fiscale seria/nr. EAI000234163 din 17 iulie 2023.

Menționează că după repararea autoturismului „Mercedes Sprinter 315 CD1” cu n/î *****, OCN „Premier Leasing” SRL a transmis în leasing bunul mobil către *****, potrivit contractului de leasing financiar nr.287 din 05 august 2024. Valoarea bunului autoturism „Mercedes Sprinter 315 CD1” cu n/î *****, după leasing este de 182867,97 lei și ***** a achitat această sumă.

Specifică că, din suma de 182867,97 lei s-au stins datoriile 143988 lei – cheltuielile suportate, după care conform contractului s-a stins dobânda și soldul creditului.

Referitor la suma de 38879,96 lei - constituie diferența de prețul de vânzare a bunului, adică diferența dintre suma plasată de către OCN „Premier Leasing” SRL la momentul când a fost luat autoturismul „Mercedes Sprinter 315 CD1” cu n/î ***** în leasing și ceea ce s-a

încasat nemijlocit de la Toderici Oleg, suma realizării contractului de leasing financiar. Dobânda a fost calculată până la data când automobilul a fost ridicat.

Cu privire la sumele solicitate în temeiul Contractului de leasing financiar nr.215 din 29 iulie 2021, partea reclamantă solicită încasarea sumei totale de 7636,67 euro (echivalentul sumei de 161824,78 lei).

Relevă că suma respectivă se compune din servicii colectori pentru revendicarea bunului în mărime de 39607,58 lei în temeiul aceleiași facturi fiscale seria/nr. AAM9782132 din 31 august 2022, în care este inclusă suma respectivă.

Suma de 2632,12 lei, reprezintă asigurarea CASCO din 28 iulie 2022 recalcul în baza pct.6 al facturii fiscale seria/nr. EAC000281297 din 05 august 2022. Asigurarea pentru anul 2022-2023 trebuia să fie achitată la începutul anului, deoarece ulterior automobilul de model AUDI Q7 cu n/î *****, a fost ridicat de la Toderici Oleg. Astfel la 28 iulie 2022, SA „Moldasig" și Toderici Oleg au încheiat acordul de rezoluțiune a contractului de asigurare a mijloacelor de transport CASCO nr. ACA/2022 -1481. Potrivit pct.3 se atestă că prima de asigurare a fost achitată pentru tot anul, însă având în vedere că automobilul de model AUDI Q7 cu n/î *****, a fost ridicat de la Toderici Oleg și vândut prin leasing, a fost stopată asigurarea. În pct.6 al facturii fiscale seria/nr. EAC000281297 din 05 august 2022 se face trimitere la suma de 15883,45 lei, care a fost achitată de OCN „Premier Leasing" SRL pentru acest automobil, din moment ce a fost plasat spre vânzare și a fost transmis către „Autolux", au restituit banii și s-a achitat suma de 2632,12 lei, care solicită a fi încasată de la pârâți.

După ridicarea automobilului de model AUDI Q7 cu n/î ***** de la Toderici Oleg, a fost efectuată expertiza tehnică la 19 octombrie 2022 de către „Global Automatic" SRL în mărime de 1200 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria/nr. EAD000431281.

Relevă că după efectuarea reparației, reclamanta a efectuat evaluarea automobilului de model AUDI Q7 cu n/î *****, astfel către „Total Expert" SRL la 21 octombrie 2022 a fost achitată suma în mărime de 950 lei, potrivit facturii fiscale seria/nr. EAD000495924.

Partea reclamantă afirmă că la 09 martie 2023, au fost achitate servicii de parcare a automobilului în mărime de 629,64 lei, potrivit contractului nr.368 din 11 august 2022 de acces și păstrare a mijlocului de transport pe teritoriul I.Radu 27, „Î.S. Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională". Potrivit facturii fiscale seria/nr.EAF000902530 din 09 martie 2023 / 28 februarie 2023, suma include serviciile pentru ambele automobile.

Suma solicitată de 6212,08 euro, constituie diferența din vânzare a bunului și cheltuieli.

De asemenea reclamanta solicită încasarea de la pârâți a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii.

5. Pârâtul Toderici Oleg, deși a fost citat public în Ziarul republican „Dreptul" la 16 februarie 2024 (f.d.108-110), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.
6. În ședința de judecată reprezentantul pârâtei SC „Regar Grup" SRL, fiind citat legal nu s-a prezentat, în conformitate cu art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d.113).

Aprecierea instanței de judecată.

7. Audiind reprezentantul reclamantului, examinând materialele anexate la dosar în raport cu

prevederile legale, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

8. În corespundere cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.
9. Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
10. Articolul 9 alin.(1), (2) lit. a) din Codul civil, stabilește că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.
11. În ședința de judecată s-a constatat că la 15 iunie 2021, OCN „Premier Leasing” SRL în calitate de locator și Toderici Oleg în calitate de locatar, au încheiat contractul de leasing financiar nr.209, potrivit căruia locatorul s-a obligat să procure în proprietate obiectul de leasing de la furnizor/producător indicat de locatar și să transmită, contra plată, în posesiune și folosință temporară locatarului, automobilul de model „Mercedes Sprinter 315 CD1” cu n/î *****, la prețul de 9000 euro (f.d.24-29). Locatarul s-a obligat să achite lunar locatorului 36 rate de leasing, a câte 332,75 euro în sumă totală de 11979 euro, comision 230 euro, asigurarea 575 euro, până la răscumpărarea integrală a bunului mobil (f.d.30).
12. Potrivit actului de primire-predare din 15 iunie 2021, locatorul a predat și locatarul a primit autoturismul de model „Mercedes Sprinter 315 CD1” cu n/î *****, anul fabricației 2008, numărul caroseriei ***** (f.d.31).
13. La 29 iulie 2021, OCN „Premier Leasing” SRL, în calitate de locator și Toderici Oleg în calitate de locatar, au încheiat contractul de leasing financiar nr.215, potrivit căruia locatorul s-a obligat să procure în proprietate obiectul de leasing de la furnizor/producător indicat de locatar și să transmită, contra plată, în posesiune și folosință temporară locatarului, automobilul de model „Audi Q7” cu n/î *****, la prețul de 11250 euro (f.d.24-29). Locatarul s-a obligat să achite lunar locatorului 36 rate de leasing, a câte 415,94 euro în sumă totală de 14973,75 euro, comision 300 euro, asigurarea 900 euro, până la răscumpărarea integrală a bunului mobil (f.d.38).
14. Conform actului de primire-predare din 29 iulie 2021, locatorul a predat și locatarul a primit autoturismul de model „Audi Q7” cu n/î *****, anul fabricației*****, numărul caroseriei *****, (f.d.39).
15. Astfel, reieșind din obiectul acțiunii, aplicabile prezentului litigiului sunt prevederile art.1314 alin.(1)-(3) din Codul civil, potrivit cărora prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă să asigure celeilalte părți (locatar), în decursul unui termen convenit care depășește 1 an (termenul de leasing), posesia și folosința unui bun cumpărat de locator, precum și să acorde locatarului opțiunea de a dobândi în proprietate bunul, de a

prelungi termenul de leasing ori de a restitui bunul la expirarea termenului de leasing, iar locatarul se obligă să efectueze plățile periodice convenite (rate de leasing). Rata de leasing reprezintă plata periodică compusă dintr-o cotă-parte din valoarea de intrare a bunului și dobânda de leasing. Valoarea de intrare a bunului este compusă din costul la care a fost cumpărat bunul de către locator, inclusiv taxele și impozitele prevăzute de lege (cu excepția celor care, conform legii, urmează a fi restituite locatorului), precum și, după caz, orice alte cheltuieli acoperite de locator aferente cumpărării, predării și punerii în funcțiune a bunului prevăzute de contractul de leasing.

16. Instanța relevă că la 20 mai 2022, OCN „Premier Leasing" SRL în calitate de creditor-locator și SC „Regar Grup" SRL în calitate de fidejusor au încheiat contractul de fidejusiune nr.209/1, potrivit căruia fidejusorul s-a obligat față de creditorul-locator să execute în mod solidar obligațiile de plată a locatarului Toderici Oleg privind rambursarea ratelor de leasing, precum și altor plăți, inclusiv sancțiunilor și cheltuielilor aferente, conform contractului de leasing financiar nr.209 din 15 iunie 2021, în mărimea existentă la data înaintării cererii de către creditorul-locator (f.d.42-43).
17. La aceeași dată, la 20 mai 2022, OCN „Premier Leasing" SRL în calitate de creditor-locator și SC „Regar Grup" SRL în calitate de fidejusor a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.215/1 potrivit căruia fidejusorul s-a obligat față de creditorul-locator să execute în mod solidar obligațiile de plată a locatarului Toderici Oleg privind rambursarea ratelor de leasing, precum și altor plăți, inclusiv sancțiunilor și cheltuielilor aferente, conform contractului de leasing financiar nr.215 din 29 iulie 2021, în mărimea existentă la data înaintării cererii de către creditorul-locator (f.d.44-45).
18. Se atestă că pe parcursul termenului de acțiune a contractelor de leasing, Toderici Oleg nu și-a executat corespunzător obligațiile stipulate în contractele de leasing financiar, din care considerente la 24 martie 2022 și la 05 mai 2022, OCN „Premier Leasing" SRL a expediat în adresa lui Toderici Oleg, notificare și somație prejudiciară prin care ultimul a fost informat despre necesitatea rambursării restanțelor acumulate și restituirea benevolă a autoturismelor (f.d.51-52; 53-54).
19. Potrivit art.901 alin.(1) lit. a) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.
20. Din materialele anexate instanța reține că la 11 august 2022, conform procesului-verbal întocmit de executorul judecătoresc Șapa Ludmila în procedura nr.085-2162/2022, de executare a documentului executoriu contractul de leasing financiar nr. 215 din 29 iulie 2021 emis de OCN „Premier Leasing" SRL, debitorul Toderici Oleg a transmis benevol mijlocul de transport „Audi Q7" cu n/î *****, a/f*****, nr. caroseriei *****, care a fost ridicat și transmis reprezentantului creditorului (f.d.68-69).
21. La fel, potrivit procesului-verbal din 19 august 2022, întocmit de executorul judecătoresc Șapa Ludmila în procedura nr.085-2163/2022, de executare a documentului executoriu contractul de leasing financiar nr. 209 din 15 iunie 2021 emis de OCN „Premier Leasing" SRL, Toderici Oleg a transmis benevol reprezentantului OCN „Premier Leasing", pe adresa or. Chișinău, str. I. Radu 27, obiectul de leasing - mijlocul de transport „Mercedes Sprinter 315 CD1" cu n/î *****, a/f 2008, nr. caroseriei ***** (f.d.64-65).
22. Astfel, la 21 noiembrie 2022, OCN „Premier Leasing" SRL a vândut autoturismul „Audi Q7" cu n/î *****, a/f*****, nr. caroseriei *****, cumpărătorului ***** la prețul de 9000

euro, fapt constatat prin contractul de vânzare-cumpărare nr.2 și actul de primire-predare din 22 noiembrie 2022 (f.d.126-128; 129).

23. La 22 noiembrie 2022, OCN „Premier Leasing” SRL a expediat către Toderici Oleg și SC „Regar Grup” SRL notificare privind vânzarea bunului de leasing „Audi Q7” cu n/î ***** la prețul de 9000 euro, și a comunicat ultimului că, bunul a fost realizat la un preț mai mic decât suma restantă conform contractului de leasing financiar nr. 215 din 29 iulie 2021, și a solicitat încasarea cheltuielilor pentru reparația, păstrarea și realizarea bunului (f.d.130).
24. Prin urmare, la 27 iunie 2023, OCN „Premier Leasing” SRL a depus în instanța de judecată prezenta acțiune civilă privind repararea prejudiciului, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-14).
25. Instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, reclamantul OCN „Premier Leasing” SRL a concretizat pretențiile înaintate în acțiunea civilă și a solicitat, în baza Contractului de leasing financiar nr.209 din 15 iunie 2021, încasarea de la Toderici Oleg și SC „Regar Grup” SRL a sumei de 81102,39 lei; în baza Contractului de leasing financiar nr.215 din 29 iulie 2021, încasarea Toderici Oleg și SC „Regar Grup” SRL în beneficiul reclamantei a sumei de 7636,67 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.
26. Dispozițiile art.774 alin.(1) în coroborare cu art.775 alin.(1) din Codul civil, stabilesc că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.
27. Articolul 858 alin.(1), (2) din Codul civil prevede, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
28. Articolul 1382 alin.(1) lit. c), d) din Codul civil, prevede că locatorul are dreptul, la alegerea sa, să ceară executarea imediată de către locatar a părții neachitate din valoarea totală sau să recurgă la rezoluțiunea leasingului dacă: o rată de leasing nu este plătită, măcar parțial, mai mult de 45 de zile de la scadență; pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate de leasing nu au fost plătite integral la scadență.
29. *Referitor la pretențiile reclamantului privind încasarea a sumei de 81102,39 lei, instanța le consideră ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente*.
30. Potrivit informației privind plățile efectuate de Toderici Oleg aferente Contractului de leasing financiar nr.209 din 15 iunie 2021, emisă în baza datelor din evidența contabilă a OCN „Premier Leasing” SRL datoria restantă la soldul creditului se pretinde a fi în mărime de 81102,40 lei (f.d.147).
31. Instanța relevă că, reclamantul a inclus cheltuielile suportate de 42 222,23 lei (servicii colectori-31686,07 lei; contract de comision parcare Autolux-4000 lei; parcare-1836,36 lei; reparația autotorismului-4700 lei); dobânda de 62680,16 lei și soldul creditului 81102,40 lei. Datoria restantă la soldul creditului 81102,40 lei (f.d.147).
32. Se atestă că cerința respectivă, este întemeiată potrivit Contractului de leasing financiar nr.209 din 15 iunie 2021, în privința automobilului de model „Mercedes Sprinter 315 CD1” cu n/î *****, potrivit căreia OCN „Premier Leasing” SRL solicită încasarea de la pârâți a sumei de 81102,39 lei, dintre care: 31686,07 lei - comision de revendicare a

bunului de către colectori; 4000 lei - comision pentru parcare; 4700 lei - reparația autoturismului; 38879,96 lei - diferența de prețul de vânzare a bunului.

33. Cu privire la comisionul de revendicare a bunului automobilul de model „Mercedes Sprinter 315 CD1" cu n/î *****, achitați colectorilor în sumă de 31686,07 lei, instanța relevă că reclamantul face trimitere la factura fiscală seria/nr. AAM9782132 din 31 august 2022 emisă pentru suma de 88544,95 lei (f.d.148).
34. Instanța atestă că factura fiscală seria/nr. AAM9782132 din 31 august 2022 este emisă de furnizorul „PfB Legal Consulting" SRL beneficiarului OCN „Premier Leasing" SRL pentru servicii de încasare a plăților debitoare, prețul unitar de 73787,46 lei + 20% TVA, în total 88544,95 lei (f.d.148).
35. Luând în considerare aceste aspecte, instanța constată că reclamantul nu a probat suportarea cheltuielilor cu titlu de comision achitați colectorilor în sumă de 31686,07 lei pentru revendicarea automobilului de model „Mercedes Sprinter 315 CD1" cu n/î *****,. Or, factura fiscală seria/nr. AAM9782132 din 31 august 2022 nu demonstrează că aceste cheltuieli au fost suportate de reclamantă anume pentru revendicarea acestui automobil, precum și cuantumul solicitat.
36. Cu privire la suma de 4000 lei cu titlu de comision pentru parcare, instanța relevă că reclamantul face trimitere la factura fiscală seria/nr. EAQ000488500 din 05 august 2024 (f.d.151), potrivit căreia SRL „Atlantic Motors" a prestat beneficiatului OCN „Premier Leasing" SRL servicii de intermediere vânzări auto în sumă de 4000 lei.
37. La caz, această factură nu confirmă cheltuielile de comision pentru parcare ci, prestare a serviciilor de „intermediere vânzări auto".
38. Mai mult, instanța nu poate pune în seama pârâtului Toderici Oleg aceste cheltuieli or, potrivit procesului-verbal din 19 august 2022, întocmit de executorul judecătoresc Șapa Ludmila în procedura de executare, Toderici Oleg a transmis benevol reprezentantului OCN „Premier Leasing", pe adresa or. Chișinău, str. I. Radu 27, mijlocul de transport „Mercedes Sprinter 315 CD1" cu n/î *****. Prin urmare, proba prezentată de reclamant nu confirmă că SRL „Atlantic Motors" a prestat servicii de intermediere vânzări-auto pentru mijlocul de transport „Mercedes Sprinter 315 CD1" cu n/î *****.
39. Referitor la suma solicitată de reclamant în mărime de 4700 lei cu titlu de cheltuieli pentru reparația autoturismului „Mercedes Sprinter 315 CD1" cu n/î *****, instanța atestă că se face trimitere la factura fiscală seria/nr. EAI000234163 din 17 iulie 2023.
40. Potrivit facturii fiscale seria/nr. EAI000234163 din 17 iulie 2023, SRL „Special Service" a prestat părții reclamante OCN „Premier Leasing" SRL servicii de reparație a autovehiculului „Mercedes Sprinter 315 CD1" cu n/î ***** în sumă de 4700 lei (f.d.153).
41. Având în vedere că automobilul de model „Mercedes Sprinter 315 CD1" cu n/î ***** a fost transmis benevol de pârâtul Toderici Oleg la 19 august 2022, instanța apreciază critic solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de reparație. Or, nu s-a constatat că la momentul ridicării automobilului, existau deteriorări. Mai mult, serviciile de reparație a autovehiculului „Mercedes Sprinter 315 CD1" cu n/î *****, au fost efectuate aproximativ peste un an, după ridicarea bunului.
42. Cu privire la pretenția de încasare a sumei de 38879,96 lei cu titlu de diferența de prețul de vânzare a bunului, instanța relevă următoarele.
43. Conform art. 1382 alin.(3) din Codul civil, în cazul rezoluțiunii leasingului de către

locator din cauza neexecutării obligațiilor locatarului, locatorul nu restituie ratele de leasing și alte sume primite în temeiul contractului de leasing. În acest caz, locatorul are dreptul la despăgubiri egale cu partea neachitată din valoarea totală, din care se va deduce dobânda de leasing pentru perioada dintre data plății efective a despăgubirii și data când trebuia să expire termenul de leasing. Dreptul locatorului la comisionul de plată anticipată prevăzut de contract sau la repararea unui alt prejudiciu rămâne neafectat. Aliniatul (4) prevede că, *după reintrare în posesia bunului*, locatorul este obligat să vândă bunul într-un termen rezonabil și *la preț comercial rezonabil*. Dispozițiile legale privind prețul comercial rezonabil în caz de vânzare a bunului gajat se aplică în mod corespunzător. Prețul astfel obținut va fi îndreptat la achitarea datoriei locatarului față de locator, după care diferența se va plăti locatarului. *Dacă prețul obținut din vânzarea bunului nu este suficient pentru stingerea obligației locatarului față de locator, locatarul va plăti diferența de preț, care urmează a se plăti locatorului în termenul stabilit de locator. Prețul este comercial rezonabil chiar dacă era posibilă vânzarea la preț mai mare, cu excepția cazului în care diferența de prețuri este substanțială*.

44. La 05 august 2024, OCN „Premier Leasing” SRL a transmis în leasing bunul mobil „Mercedes Sprinter 315 CD1” cu n/î *****, locatarului *****, potrivit contractului de leasing financiar nr.287, la prețul de 7500 euro (f.d.154-159), (curs BNM la 05 august 2024 – 143988 lei).
45. Instanța de judecată apreciază critic pretenția de încasare a sumei de 38879,96 lei, cu titlu de diferența de prețul de vânzare a bunului, or după reintrarea în posesia bunului „Mercedes Sprinter 315 CD1” cu n/î ***** reclamantul OCN „Premier Leasing” SRL urma să vândă bunul la un preț comercial rezonabil. La caz, locatorul OCN „Premier Leasing” SRL nu a probat că prețul obținut din vânzarea bunului în mărime de 7500 euro, nu a fost suficient pentru stingerea obligației locatarului față de locator. Or, prevederile legale citate stabilesc că locatorul are în obligație vânzarea bunului la un preț real avantajos.
46. *Referitor la pretențiile reclamantului privind încasarea a sumei de 7636,67 euro, instanța le consideră ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente*.
47. Potrivit informației privind plățile efectuate de Toderici Oleg aferente Contractului de leasing financiar nr.215 din 29 iulie 2021, emisă în baza datelor din evidența contabilă a OCN „Premier Leasing” SRL conform situației la data de 25 noiembrie 2024, datoria restantă la soldul creditului se pretinde a fi în mărime de 7636,67 euro (echivalentul sumei de 161824,78 lei), (f.d.162).
48. Instanța constată că, reclamantul a inclus cheltuielile ca fiind suportate de locator, în mărime de 45019,34 lei (servicii colectori, revendicare bunuri -39607,58 lei; asigurarea CASCO din 28 iulie 2022 cu recalcul -2632,12 lei; expertiza tehnică auto din 19 octombrie 2022 „Global Automatic”-1200 lei; evaluarea „Total Expert” din 21 octombrie 2022 – 950 lei; parcare-629,64 lei. (f.d.162).
49. Se atestă că cerința respectivă, rezultă din executarea necorespunzătoare a Contractului de leasing financiar nr.215 din 29 iulie 2021, în privința automobilului de model „AUDI Q7” cu n/î *****, potrivit căreia OCN „Premier Leasing” SRL solicită încasarea de la pârâți a sumei de 7636,67 euro, dintre care: 2632,12 lei pentru asigurarea CASCO; 39607,58 lei pentru serviciile colectorilor la revendicarea bunului; 1200 lei - cheltuieli

pentru expertiza tehnică auto; 950 lei pentru evaluarea automobilului; 629,64 pentru servicii de parcare a automobilului; 6212,08 euro - diferența din vânzare a bunului și cheltuieli.

50. Cu privire la cerința reclamantului de încasare a cheltuielilor suportate în mărime de 2632,12 lei, cu titlu de asigurare CASCO, instanța reține următoarele.
51. Potrivit pct.3.2.7. din Contractul de leasing financiar nr.215 din 29 iulie 2021, locatarul Toderici Oleg s-a obligat să achite în termen prima de asigurare (rata de asigurare ulterioară) și să încheie contractul de asigurare a Bunului pentru următoarea perioadă de asigurare, în cazul în care contractul de leasing este încheiat pe un termen mai mare de un an (f.d.34).
52. Reieșind din clauza contractuală citată, nu se justifică pretenția OCN „Premier Leasing" SRL de încasare de la pârâți a sumei de 2632,12 lei. Or, la 28 iulie 2022 SA „Moldasig" și Toderici Oleg au încheiat acordul de rezoluțiune a contractului de asigurare a mijloacelor de transport CASCO nr. ACA/2022-1481. Potrivit pct.2 din acordul de rezoluțiune, părțile au convenit că contractul de asigurare menționat, se consideră rezoluționat începând cu 13 septembrie 2022.
53. Totodată, pct.3 din acordul de rezoluțiune stabilește, că prima de asigurare nefolosită în mărime de 675 euro, ceea ce constituie 13251,33 lei la cursul BNM la ziua de 13 septembrie 2022, urmează să rămână în contul OCN „Premier Leasing" SRL, pentru următoarele contracte de asigurare CASCO (f.d.168).
54. Prin urmare, suma de 2632,12 lei cu titlu de asigurare CASCO este neîntemeiată. Argumentul reclamantului precum că, asigurarea pentru anul 2022-2023 trebuia să fie achitată la începutul anului, deoarece ulterior automobilul de model AUDI Q7 cu n/î *****, a fost ridicat de la Toderici Oleg, nu justifică achitarea aceste sume, conform pct.6 din factura fiscală seria/nr. EAC000281297 din 05 august 2022. Or, prezentarea facturii fiscale nu presupune că partea reclamantă a suportat aceste cheltuieli. (f.d.167).
55. Cu privire la pretenția reclamantului de încasarea sumei de 39607,58 lei cu titlu de servicii colectori pentru revendicarea bunului, instanța relevă următoarele.
56. Instanța reiterează că reclamantul invocă în susținerea cererii de încasarea sumei de 39607,58, factura fiscală seria/nr. AAM9782132 din 31 august 2022, emisă de furnizorul „PfB Legal Consulting" SRL beneficiarului OCN „Premier Leasing" SRL pentru servicii de încasare a plăților debitoare, prețul unitar de 73787,46 lei + 20% TVA, în total 88544,95 lei (f.d.163; 165).
57. La caz, nu au fost probate de către reclamantul OCN „Premier Leasing" SRL au fost suportate cheltuieli în cuantum de 39607,58 lei, cu titlu de servicii colectori pentru revendicarea bunului. Mai mult, după ridicarea bunului, la 11 august 2022 de către executorul judecătoresc, aceste cheltuieli nu pot fi puse în seama pârâtului.
58. Referitor la încasarea sumei de 1200 lei cu titlu de cheltuieli pentru expertiza tehnică auto, se atestă că la 19 octombrie 2022, „Global Automatic" SRL a prestat beneficiarului OCN „Premier Leasing" SRL servicii de reparație auto în mărime de 1200 lei, potrivit facturii fiscale seria/nr. EAD000431281 (f.d.169).
59. La caz, nu poate fi puse în seama pârâților încasarea sumei de 1200 lei cu titlu de cheltuieli pentru expertiza tehnică auto, or din materialele anexate nu rezultă că expertiza tehnică a fost efectuată pentru automobilul de model AUDI Q7 cu n/î *****. Mai mult, bunul a fost ridicat prin intermediul executorului judecătoresc și transmis benevol

reclamantului la 11 august 2022.

60. În legătură cu cerința OCN „Premier Leasing” SRL de încasare a sumei de 950 lei pentru evaluarea automobilului de model AUDI Q7 cu n/î *****, instanța atestă că reclamanta a făcut trimitere la factura fiscală seria/nr. EAD000495924 din 21 octombrie 2022 (f.d.170).
61. Totuși, reieșind din factura citată, rezultă doar faptul că „Total Expert” SRL la 24 octombrie 2022/ 21 octombrie 2022, a prestat beneficiarului OCN „Premier Leasing” SRL servicii de evaluare a bunurilor mobile în mărime de 950 lei, din care nu rezultă expres că evaluarea a fost efectuată pentru automobilului de model AUDI Q7 cu n/î *****. Mai mult, aceste cheltuieli nu pot fi puse pe seama pârâtului, având în vedere că bunul a fost ridicat la 11 august 2022.
62. Cu privire la pretenția reclamantului de încasare a sumei de 629,64 lei pentru servicii de parcare a automobilului, instanța notează următoarele.
63. Reclamantul a invocat precum la 09 martie 2023 au fost achitate servicii de parcare a automobilului în mărime de 629,64 lei, potrivit contractului nr.368 din 11 august 2022 de acces și păstrare a mijlocului de transport pe teritoriul I.Radu 27, „Î.S. Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională” (f.d.172-173).
64. Potrivit facturii fiscale seria/nr.EAF000902530 din 09 martie 2023 / 28 februarie 2023, Î.S. Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională” a prestat servicii de acces pe teritoriu OCN „Premier Leasing” SRL în mărime de 1166 lei (f.d.175).
65. Atât din materialele cauzei, cât și din explicațiile părții reclamante din ședința de judecată, instanța de judecată nu a constatat că cheltuielile solicitate în mărime de 1166 lei au fost suportate anume pentru parcarea automobilului de model AUDI Q7 cu n/î *****.
66. Referitor la suma solicitată de 6212,08 euro, cu titlu de diferența din vânzare a bunului și cheltuieli, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată.
67. Instanța reiterează că la 21 noiembrie 2022, OCN „Premier Leasing” SRL a vândut autoturismul „Audi Q7” cu n/î *****, a/f*****, nr. caroseriei *****, cumpărătorului ***** la prețul de 9000 euro, fapt constatat prin contractul de vânzare-cumpărare nr.2 și actul de primire-predare din 22 noiembrie 2022 (f.d.126-128; 129).
68. Instanța de judecată consideră neîntemeiată pretenția de încasare a sumei de 6212,08 euro, cu titlu de diferența de prețul de vânzare a bunului, or după ce reclamantul OCN „Premier Leasing” SRL a intrat în posesia bunului AUDI Q7 cu n/î *****, urma să vândă bunul la un preț comercial rezonabil.
69. La caz, locatorul OCN „Premier Leasing” SRL nu a probat că prețul obținut din vânzarea bunului în mărime de 9000 euro, nu a fost suficient pentru stingerea obligației locatarului față de locator. Or, prevederile legale de la art.1382 alin.(4) din Codul civil, stabilesc că locatorul are în obligație vânzarea bunului la un preț real avantajos.
70. Mai mult, reclamantul reieșind din calculul prezentat nu a probat diferența prețului de vânzare în vederea stingerii obligațiilor pârâtului or, potrivit informației privind plățile efectuate de Toderici Oleg aferente Contractului de leasing financiar nr.215 din 29 iulie 2021, emisă în baza datelor din evidența contabilă a OCN „Premier Leasing” SRL conform situației la data de 25 noiembrie 2024, nu rezultă diferența de preț solicitată.
71. Luând în considerare circumstanțele menționate, instanța de judecată consideră că reclamantul OCN „Premier Leasing” SRL nu a probat cerințele invocate în acțiunea

civilă concretizată, din care considerente urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

72. Conform prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
73. Prin urmare, luând în considerare că reclamantul a pierdut procesul, pârâtul nu poate fi obligat de a compensa reclamantului cheltuielile de judecată, iar în consecință cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.
74. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia respingerii ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de OCN „Premier Leasing" SRL către Toderici Oleg, SC „Regar Grup" SRL privind repararea prejudiciului, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.
75. În conformitate cu art. 94, art. 238-241 Cod de procedura civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Premier Leasing" SRL către Toderici Oleg, SC „Regar Grup" SRL privind repararea prejudiciului, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici