REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

29 noiembrie 2024

În cauza civilă nr. 2 – 1190/2024 *(nr. electronic – 2 – 24065996 – 51 – 2 – 18062024)*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 18 iunie 2024 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Cristina TURCULEȚ (reclamant)

împotriva

Dorel LAZU (pârât)

- *privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de asistență juridică;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul a depus referință la 8 august 2024, prin care a fost de acord să plătească o pensie lunară în mărime de 2.000 de lei;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică care s-a desfășurat oral în limba română la 27 noiembrie 2024, cu participarea:
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Alexandru ROTARI;

  în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *în special*:
  - Pârâtul Dorel LAZU și avocata acestuia au fost informați contra semnătură, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire, despre locul, data și ora ședinței de judecată, *însă* nu au comunicat motivul neprezentării și nu au solicitat amânarea ședinței de judecată;
- *a ascultat* argumentele avocatului asupra problemelor dezbătute; *a analizat* explicațiile scrise de reclamantă și pârât; *a luat cunoștință* de înscrisuri și *a pus în discuție* minimul de existență *semestrul I,* minori (1 – 6 ani), sate, *anul 2024* (2.339,5 lei) și salariul mediu brut prognozat pentru 2024 (13.700 de lei), salariul minim stabilit pentru anul 2024 (5.000 de lei);
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:

- art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76 din Codul familiei (încasarea pensiei, venituri neregulate);
- art. 98 alin. (2) și art. 99 alin. (1) din Codul familiei; și art. 87 alin. (1) lit. c), art. 96 alin. (1) și (1^1), art. 98 alin. (1); art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;

- a amânat deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 29 noiembrie 2024, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Cristina TURCULEȚ** (*****) împotriva ***pârâtului*** **Dorel LAZU** (*****).
2. *Hotărăște că pârâtul* Dorel LAZU este obligat să plătească, în fiecare lună, pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de **2.000 (două mii) de lei**, în folosul copilului minor *****, prin intermediul *reclamantului* Cristina TURCULEȚ, începând cu 18 iunie 2024 până la atingerea majoratului acestuia, care va fi indexată *anual* de reclamant sau, după caz, executorul judecătoresc, conform coeficientului de indexare stabilit prin hotărâre de Guvern, în baza art. 13 alin. (2) din Legea nr. 156/1998, până la reglementarea mecanismului de Parlament prin art. 108 din Codul familiei.
3. *Respinge* restul sumei cerute cu titlu de pensie, *deoarece (i)* reclamanta nu a prezentat un calcul concret care să pună sub semnul întrebării minimul de existență pentru copii stabilit de BNS și să demonstreze că nevoile financiare ale copilului sunt considerabil *mai mari decât* acest minim; *(ii)* pe de altă parte, pârâtul nu a prezentat acte ce confirmă veniturile lui globale și a recunoscut că este în stare să plătească circa 1.800 – 2.000 de lei pentru copil, *achitând* suma de 100 de EUR lunar până la depunerea cererii; *(iii)* deși părinții au obligații financiare egale, s-a acceptat faptul că pârâtul urmează să aibă o sarcină financiară mai mare, cât timp responsabilitatea zilnică față de copii cade exclusiv pe reclamantă și nu a fost stabilit un grafic permanent de întrevedere; *(iv)* mai mult, reclamanta nu a adus nicio dovadă care ar confirma venitul lunar global al pârâtului; *(v)* având în vedere lipsa unor alte probe și categoria de vârsta a copilului (1 – 6 ani), suma stabilită păstrează, pe cât e posibil, nivelul anterior și *actual* de asigurare materială al copilului minor; *(vi)* în plus, stabilirea graficului de întrevedere presupune ca pârâtul să suporte anumite cheltuieli suplimentare în funcție de vizitele realizate.
4. *Respinge* pretenția referitoare la cheltuielile de asistență juridică, *deoarece* au fost acceptate argumentele pârâtului referitor la mărimea pensiei de 2.000 de lei, ceea ce confirmă că acesta nu a pierdut procesul judiciar, așa cum cere art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
5. *Hotărăște că* pârâtul Dorel LAZU este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **1.009, 96 (una mie nouă, 96) de lei**, pentru taxa de stat calculată din suma totală a pensiei de întreținere pentru un an, potrivit formulei stabilite în Legea nr. 213/2023.
6. Pârâtul Dorel LAZU *este obligat* să execute hotărârea judecătorească, începând cu data pronunțării acesteia.
7. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____