dosarul nr. 2-1370/25
2-25170003-32-2-05122025

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

26 ianuarie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
în componenţa:
Judecătorul Natalia Doroftei

a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă la 05.12.2025 de avocata Iordachi Svetlana în interesele lui Stavilă Ion către Manic Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Avocata Iordachi Svetlana în interesele lui Stavilă Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Manic Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În susținerea cererii de chemare în judecată, a invocat că în fapt, la data de *****, Stavilă Ion, a acordat lui Manic Gheorghe cu titlu de împrumut, suma totală în mărime de 4 700,00 Euro, şi anume conform Recipisei de împrumut din ***** şi care devine scadentă la *****.

Se mai menționează că Manic Gheorghe nu a respectat termenul de achitare a sumei împrumutate conform Recipisei sus-menţionate. De nenumărate ori, Stavilă Ion a încercat sa soluţioneze conflictul în mod amiabil, pe cale extrajudiciară, însă nu a primit nici un răspuns din partea lui Manic Gheorghe.

La data de 22 octombrie 2025, pârâtului Manic Gheorghe, i-a fost expediată Notificarea prealabilă cu privire la achitarea datoriei înregistrate conform Recipisei sus menţionate în mărime de 4 700,00 Euro, într-un termen maxim de 7 zile din momentul primirii Notificării.

La fel, se mai menționează că, la data de 29 octombrie 2024, oficiul poştal a restituit Avizul de recepţie ca fiind recepţionată scrisoarea la data de 24.10.2025.

Având în vedere faptul că pârâtul nu a restituit în termen a împrumutul, reclamantul, în temeiul prevederilor Recipisei de împrumut, a calculat penalitate de întârziere, conform următorului calcul:

Scadenţa *****;

Numărul de zile întârziere 365 (calculat din ***** până la *****);

Mărimea penalităţii: 0,2% pe zi calculată din suma neachitată;

4700,00 EUR x 0,2% penalitate = 9,4 EUR (penalitate pe zi);

9,4 EUR (penalitate pe zi) x 365 (numărul de zile restanţă) = 3 431 EUR.

În drept, cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe prevederile art. 5, 7, 40, 166, 167, 168, 174, 175, 177 din Codul de procedură civilă şi articolelor 9, 776 din Codului civil.

Solicită reclamantul, încasarea din contul pârâtului Manic Gheorghe beneficiul reclamantului Stavilă Ion:

- a datoriei în mărime de 4 700,00 Euro, conform Recipisei de împrumut din *****, a dobânzii legale de întârziere în mărime de 1850,29 Euro, taxei de stat în mărime de 7456,08 lei și a cheltuielilor de asistență juridică;

- în temeiul art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, a încasa în beneficiul Stavilă Ion din contul Manic Gheorghe, suma achitată cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărimea sumei de 5 350,00 MDL şi a taxei de timbru în mărimea sumei de 200,00 MDL, conform ordinelor de plată ataşate;

- în temeiul art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă a încasa în beneficiul Stavilă Ion din contul Manie Gheorghe, suma de 10 000,00 MDL achitată ca cheltuieli de asistenţă juridică;

- în temeiul Recipisei de împrumut, a încasa în beneficiul Stavilă Ion din contul Manic Gheorghe, penalitatea de întârziere în sumă de 3 431,00 EURo;

- aplicarea sechestrului asupra bunurilor și conturilor bancare ale pârâtului în limita valorii acțiunii, până la finalizarea pricinii în fond.

3. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 11 decembrie 2025, s-a dispus acceptarea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, a cererii de chemare în judecată înaintată de avocata Iordachi Svetlana în interesele lui Stavilă Ion către Manic Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.16).

4. La data de 15 decembrie 2025, în adresa participanților la proces, a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâtului, cererea de chemare în judecată cu actele anexate la aceasta, fiind recepționată de pîrît la 19 decembrie 2025. (f.d.21).

5. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

6. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

7. Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

8. Examinând cererea de chemare în judecată înaintată de avocata Iordachi Svetlana în interesele lui Stavilă Ion către Manic Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

9. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

10. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

11. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

12. Din materialele dosarului rezultă că, conform recipisei din *****, Manic Gheorghe a luat cu împrumut de la Stăvilă Ion, suma de 4.700 Euro pe un termen de până la ***** (f.d.9, recipisa în original). În caz de întârziere ultimul s-a obligat să achite o penalitate de 0,2 % pentru fiecare zi de întârziere.

13. La data de 05.09.2025 în adresa lui Manic Gheorghe a fost expediată notificare de către Stăvilă Ion, prin care s-a solicitat în termen de 7 zile calendaristice să-i fie restituit împrumutul acordat. (f.d.10)

14. La data de 05.12.2025, avocat Iordachi Svetlana acționând în interesele lui Stăvilă Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Manic Gheorghe, privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată (f.d.2-4).

15. Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea datoriei de 4.700 Euro, judecătorul o consideră întemeiată, din următoarele considerente.

16. Conform prevederilor art.312 alin.(1) și (2) Cod civil, este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

17. Conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

18. Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

19. În conformitate cu art.901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

20. Astfel, judecătorul atestă că prestația datorată de pârâtul Manic Gheorghe succede din recipisa întocmită și semnată de către acesta, prin care recunoaște datoria în sumă de 4.700 Euro și s-a obligat să restituie suma nominalizată lui Stavilă Ion până la *****.

21. Prin urmare, se menționează că obligația lui Manic Gheorghe de a restitui banii datorați, nu a fost executată până în prezent.

22. La fel, judecătorul relevă că Manic Gheorghe este responsabil de obligația asumată prin recipisă, or, ultimul a întocmit recipisa, a semnat-o și s-a obligat la restituirea datoriei (f.d.9).

23. Codul civil nu conţine reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenţiei, adică prevederile art.210, 211 Cod civil, conform cărora actele juridice dintre persoanele juridice şi dintre persoanele fizice se încheie în formă scrisă dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei.

24. Judecătorul menționează că faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părţi, prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amînare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea de garanţie cu afirmaţia că împrumutul va fi restituit şi altele asemenea.

25. În cazul din speță, Manic Gheorghe a întocmit o recipisă prin care s-a obligat să achite lui Stăvilă Ion suma de 4.700 Euro, care este datoria contractată. Astfel, recipisa în cauză conţine informații atât despre părţile contractului de împrumut, cât şi despre suma concretă a împrumutului, precum și a fost recunoscută prin recipisa nominalizată obligația de achitare a sumei de bani 4.700 Euro.

26. Prin urmare, judecătorul concluzionează că recipisa scrisă și semnată de către Manic Gheorghe la ***** produce efecte, ultima obligându-se față de Stavilă Ion la achitarea datoriei în mărime de 4.700 Euro.

27. Astfel, judecătorul menționează că prin recipisa scrisă și asumată, Manic Gheorghe s-a obligat să restituie datoria față de Stavilă Ion și respectiv, urmează să restituie suma datorată în mărime de 4.700 Euro.

28. Din considerentele expuse, judecătorul va dispune încasarea datoriei de la Manic Gheorghe în beneficiul lui Stavilă Ion în sumă de 4.700 Euro.

29. Or, judecătorul constată că pârâtul nu a combătut faptele și argumentele invocate, iar cererea reclamantului fiind întemeiată și probată corespunzător.

30. Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea penalității de întîrziere în mărime de 3 431,00 euro, judecătorul o consideră întemeiată, din considerentele ce succed.

31. Conform art. 942 alin. (4) Cod civil, cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

32. În acord cu prevederile art. 947 alin. (1) și (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

33. Potrivit prevederilor art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

34. Conform art.1248 alin.(1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

35. Din materialele cauzei rezultă că reclamantul și-a executat obligația contractuală prin transmiterea sumei de bani către pârât, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar. Totodată, pârâtul nu și-a executat obligația de restituire a datoriei în termenul convenit, aflându-se în întârziere de la data de *****.

36. Judecătorul apreciază că clauza privind penalitatea a fost convenită liber de către părți, prin manifestarea liberă a voinței acestora, fiind acceptată și semnată de pârât fără rezerve sau obiecții. Or, conform principiului forței obligatorii a contractului, părțile sunt ținute să execute cu bună-credință obligațiile asumate.

37. Astfel, având în vedere faptul neexecutării obligației de restituire a împrumutului în termenul stabilit, judecătorul consideră întemeiată solicitarea reclamantului privind încasarea datoriei și a penalității contractuale.

38. Prin urmare, din calculul prezentat de reclamant referitor la penalitatea de întârziere, judecătorul atestă că reclamantul solicită suma de 3 431,00 Euro cu titlu de penalitate de întârziere pentru perioada de *****-*****.

39. Luând în considerare că pârâtul Manic Gheorghe urmează să ramburseze datoria de 4.700 Euro, urmează a fi încasată penalitatea de întârziere calculată, pe perioada *****-*****, care constituie suma de 3 431,00 Euro. În asemenea circumstanțe, judecătorul va dispune încasarea din contul pârâtului Manic Gheorghe în beneficiul reclamantului penalitatea de întârziere în mărime de 3 431,00 Euro.

40. Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul o consideră întemeiată, din următoarele considerente.

41. În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

42. Potrivit prevederilor art. 84 alin.(1) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.

43. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

44. Potrivit art.83 alin.(1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

45. Judecătorul denotă că prin ordinul de încasare a numerarului nr. *****din *****, a fost achitată taxa de stat în mărime de 5 350 lei, iar potrivit ordinul de încasare a numerarului nr. *****din ***** a fost achitată taxa de timbru în sumă de 200 lei. (f.d.5,6).

46. Respectiv, reieșind din cuantumul cheltuielilor suportate, judecătorul va dispune încasarea de la Manic Gheorghe în beneficiul lui Stavilă Ion suma taxei de stat în mărime de 5 550 lei.

47. Conform prevederilor art.90 lit.i), h) și l) Cod de procedura civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică, cheltuielile de executare a actelor judiciare și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

48. Totodată, judecătorul reține că de către Stavilă Ion se solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, cheltuieli ce se confirmă prin ordinul de plata seria/nr. DAA *****din *****.

49. În sensul art. 8 alin.(1) Cod de procedura civila, părțile, alţi participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului National pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

50. În conformitate cu art.96 alin.(1) și (11) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

51. Prin urmare, judecătorul constată că Stavilă Ion este în drept să solicite adjudecarea cheltuielilor de judecata cu titlu de asistență juridică, având în vedere că judecătorul a conchis asupra temeiniciei cererii de chemare în judecată.

52. Astfel, raportat la complexitatea cauzei, durata procesului, modul în care avocatul a asigurat apărarea reclamantului și activitatea desfășurată în acest sens, judecătorul apreciază că cheltuielile de asistență juridică în suma de 10 000 lei, nu vin în contradicție practicii CEDO și sunt rezonabile în raport de obiectul cauzei și de complexitatea procesului și va dispune admiterea cerinței, cu încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă 10 000 lei pentru examinarea cauzei în instanță, din contul pârâtului Manic Gheorghe.

53. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, judecătorul va admite cererea de chemare în judecată înaintată de înaintată de avocata Iordachi Svetlana în interesele lui Stavilă Ion către Manic Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din motivele expuse mai sus.

54. Prin Încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), nr.2-1370/25 din 11 decembrie 2025, a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii – sechestrul asupra bunurilor și conturile bancare ce aparțin pârâtului Manic Gheorghe, INDP *****, în cuantumul datoriei de bază în mărime de 4 700 (patru mii șapte sute) Euro, care se va menține până la executarea hotărârii judecătorești.

55. În conformitate cu art. 238-241 și 276^2 - 276^4 ale Codului de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de avocata Iordachi Svetlana în interesele lui Stavilă Ion către Manic Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se încasează de la Manic Gheorghe, a.n. *****, INDP *****, dom. r. *****, s. *****, în beneficiul lui Stavilă Ion, a.n. *****, INDP *****, dom. r. *****, s. *****, în temeiul recipisei din *****, datoria în sumă de 4 700 (patru mii șapte sute) Euro și penalitatea de întârziere în sumă de 3 431 (trei mii patru sute treizeci și unu) Euro, iar în total suma de 8 131 (opt mii o sută treizeci și unu) Euro.

Se încasează de la Manic Gheorghe în beneficiul lui Stavilă Ion, suma de 5 550 (cinci mii cinci sute cincizeci) lei, cu titlul de compensație a cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat și taxa de timbru achitate de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

Măsura de asigurare a acțiunii, sechestru, aplicat prin încheierea nr. 2-1370/25 din 11.12.2025, se menține pînă la intrarea în vigoare a prezentei hotărîri.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Judecătorul **Natalia Doroftei**