Prima instanţă: Judecătoria Orhei sediul central (judecător E.Ciubotaru)
Dosarul nr.25r-245/24 (2-24041898-03-25r-12122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

29 ianuarie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Stanislav Grosu, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Lilia Corolețcaia privind anunțarea în căutare a debitorului Patic Victor,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 17.04.2024,-

a constatat:

Poziţia instanţei:

La 16.04.2024 executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind anunțarea în căutare a debitorului Patic Victor.

În motivarea demersului executorul judecătoresc a invocat că în scopul executării documentului executoriu nr.4-2486/2019 din 27.06.2020, emis de Judecătoria Chișinău sediul Ciocana la 21.04.2021 a fost intentată procedura de executare nr.118s-1726/2021, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare și executare părților procedurii de executare, iar debitorului s-a explicat dreptul de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile.

Prin încheierea nr.118s-1726/2021 din 22.04.2021 au fost aplicate măsuri de asigurare a executării conform prevederilor art.63 din Codul de executare. Până la moment debitorul Victor Patic se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu privind încasarea în beneficiul statului a amenzii în sumă de 22 500 lei.

A menționat că Primăria comunei Echimăuți r-nul Rezina prin certificatul nr.72 din 04.04.2024 a confirmat că debitorul nu se află pe teritoriu. Dat fiind faptul, că locul aflării debitorului până la moment nu este cunoscut, precum și că acesta se eschivează de la executarea documentului executoriu, fapt ce face dificilă executarea de mai departe, executorul judecătoresc solicită anunțarea în căutare a debitorului Victor Patic.

În drept, demersul se întemeiază pe dispozițiile art.64, 72, 73 Cod de executare.

Solicită executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia anunțarea în căutare a debitorului Patic Victor Andrei a.n. *****, IDNP *****cu domiciliul în *****.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 17.04.2024 demersul executorului judecătoresc Lilia Coroleţcaia privind anunțarea în căutare a debitorului Patic Victor s-a respins ca neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

La 19.04.2024 executorul judecătoresc Lilia Coroleţcaia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 17.04.2024, solicitând casarea integrală a încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a invocat că în rezultatul investigaţiilor întreprinse întru executarea documentului executoriu sus-menţionat s-a constatat că debitorul nu este angajat în câmpul muncii, nu dispune de mijloace băneşti pe conturi. Din motiv, că locul aflării debitorului nu este cunoscut executorului judecătoresc, iar măsurile de asigurare a executării documentului executoriu nu s-au finalizat cu încasarea datoriei, a fost înaintat demersul privind anunţarea debitorului în căutare.

Astfel, în cadrul procedurii de executare unui document executoriu cu caracter pecuniar, executorul judecătoresc urmează să identifice posibilitatea executării documentului executoriu prin urmărirea bunurilor debitorului.

În scopul identificări bunurilor debitorului, executorul judecătoresc a accesat baze de date electronice ale organelor respective, precum şi a interpelat băncile comerciale. În urma măsurilor întreprinse s-a constatat cu certitudine că pe numele debitorului nu sunt înregistrate bunuri imobile sau mijloace de transport cu drept de proprietate, debitorul nu dispune de mijloacele financiare în conturile bancare deschise în RM, debitorul nu este încadrat în cîmpul muncii, ceea ce a fost menţionat în demersul înaintat instanţei cu anexarea extraselor din baze de date electronice respective.

În demersul înaintat instanţei este menţionat despre faptul, că debitorul nu a recepţionat scrisorile pe adresa indicată în documentul executoriu şi că debitorul nu mai locuieşte pe adresa ceia. Probe ce confirmă cele expuse mai sus au fost prezentate instanţei, însă ultima a stabilit că nu au fost aduse probe suficiente că locul de aflare debitorului nu este cunoscut.

Solicitând anunţarea debitorului, executorul judecătoresc urmăreşte scopul de a stabili locul real de aflare a debitorului, după ce va putea stabili dacă debitorul dispune de careva bunuri care pot fi urmărite pe adresa unde acesta se află.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de respingere cererea de recurs din considerentele ce succed.

În speță se contestă încheierea instanței de judecată prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului.

Potrivit art.72 alin.4 Cod procedură civilă, încheierea privind căutarea debitorului sau privind refuzul de a da debitorul în căutare poate fi contestată cu recurs.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanţa de recurs denotă că copia încheierii din 17.04.2024 a fost expediată executorului judecătoresc la 17.04.2024. Recursul a fost declarat la 19.04.2024, prin urmare, recursul este declarat în termenul legal stipulat la art.425 Cod procedură civilă.

Articolul 426 alin.3 Cod de procedură civilă prevede că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Materialele cauzei denotă faptul, că în procedura executorului judecătoresc Lilia Coroleţcaia se află spre executare documentul executoriu nr.4-2486/2019 din 27.06.2020, emis de Judecătoria Chișinău sediul Ciocana privind încasarea de la Patic Victor în beneficiul statului a amenzii în mărime de 450 unități convenționale, echivalentul a 22500 lei/f.d.9-11/.

Prin încheierea executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia nr.118s-1726/2021 din 21.04.2021 documentul executoriu a fost primit spre executare cu intentarea procedurii de executare /f.d.7/.

Prin încheierea executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia nr.118s-1726/2021 din 22.04.2021 s-au aplicat măsuri de asigurare a executării /f.d.5,6/.

Corespondența expediată de către executorul judecătoresc debitorului la 23.04.2021 a fost recepționată contra semnătură în avizul de recepție la 27.04.2021 /f.d.13/.

La interpelarea executorului judecătoresc din 02.04.2024, Primăria s.Echimăuți r.Rezina la 04.04.2024 a comunicat că cet.Patic Victor Andrei nu locuiește pe teritoriul *****; din informațiile obținute este plecat la muncă peste hotare; nu dețin informații despre ocuparea acestuia în câmpul muncii; în localitate locuiesc părinții lui/f.d.4/.

La 16.04.2024 executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind anunțarea în căutare a debitorului Patic Victor Andrei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 17.04.2024 demersul executorului judecătoresc Lilia Corolețcaia privind anunțarea în căutare a debitorului Patic Victor s-a respins ca neîntemeiat.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a conchis că executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar demonstra că a întreprins careva măsuri suplimentare de a căuta debitorul, judecătorul a considerat că măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului sunt insuficiente şi nu justifică concursul instanței de judecată, în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului cu aplicarea măsurii restrictive de anunțare în căutare a acestuia.

La 19.04.2024 executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 17.04.2024, solicitând casarea integrală a încheierii.

Articolul 1 al Codului de executare prevede că procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare în baza legii.

Potrivit art.2,3 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative. Modul şi condiţiile de punere în executare a documentelor executorii se extind asupra persoanelor cu funcţie de răspundere, persoanelor fizice, fără deosebire de rasă, de naţionalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenenţă politică, de avere sau de origine socială, şi asupra persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare.

Conform art.8 Cod de executare, cerinţele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcţie de răspundere şi persoanele fizice. Persoanele care nu execută cerinţele executorului judecătoresc sau care împiedică executarea lor poartă răspunderea prevăzută de lege.

Prin prisma prevederilor art.10 al Codului de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la

achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În conformitate cu prevederile art.21 alin.1 Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Totodată, în corespundere cu prevederile art.70 alin.2 al Codului de executare, executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărîrii judecătoreşti.

În acord cu prevederile art.72 alin.1,2 Cod de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

Colegiul notează că executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept garantat de articolele 20 și 120 din Constituție, dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești constituie o parte integrantă a dreptului la un proces echitabil. Potrivit articolului 120 din Constituție, respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești este obligatorie. Caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești se exprimă prin obligativitatea executării acestora.

Instanța de recurs remarcă faptul, că pentru efectuarea anumitor acțiuni de executare silită este necesară prezența nemijlocită a debitorului, de asemenea deseori este necesară stabilirea locului unde acesta domiciliază, din aceste considerente legiuitorul a prevăzut procedura de căutare a debitorului, care, deși nu este o modalitate de executare silită propriu-zisă, este utilizată drept un mijloc de a constrânge debitorul de a se prezenta personal la executorul judecătoresc, cât și de a identifica posibilele bunuri aflate la domiciliul/sediul său.

Înaintarea cererii de anunțare în căutare a debitorului este condiționată de câteva situații: prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege; prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de documentul executoriu; executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului, iar locul

de aflare a debitorului nu este cunoscut. Cererea/demersul de anunțare în căutare poate fi înaintat de către creditor sau de către executorul judecătoresc. Cererea sau demersul trebuie să fie motivate și să facă trimitere la cel puțin una din circumstanțele indicate supra și probată prin materiale anexate.

Colegiul civil ține să remarce rolul activ al executorului judecătoresc privind stabilirea locului de aflare a debitorului, care presupune realizarea tuturor măsurilor posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului, comunicarea actelor de procedură, cât şi întreprinderea altor măsuri de stabilire a locului aflării debitorului.

Modalităţile de comunicare a actelor executorului judecătoresc sunt stabilite la art.67 din Codul de executare, care la alin.1 prevede că actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate.

Alineatul 2 al art.67 Cod de executare stabilește că în cazul absenţei destinatarului persoană fizică, documentele menţionate la alin.(1) se înmînează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau preşedintelui asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntîrziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire.

Actele cauzei atestă că corespondența expediată de către executorul judecătoresc debitorului la data de 23.04.2021 a fost recepționată contra semnătură la 27.04.2021.

Raportând starea de fapt la dispozițiile art.67 Cod de executare, Colegiul civil denotă că executorul judecătoresc a citat debitorul o singură dată, citarea fiind recepționată sau de însuși debitor sau de un membru a familiei sale. În același timp, executorul judecătoresc n-a argumentat care este necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare impuse de lege sau de documentul executoriu sau că executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului și executarea documentului executoriu este imposibilă în lipsa acestuia.

Completul de judecată remarcă faptul, că executorul judecătoresc nu a anexat informație de la Poliția de Frontieră pentru a stabili dacă debitorul se află pe teritoriul RM, nu a prezentat probe că ar fi luat legătura cu părinții debitorului, dânsa având datele de contact a acestora, nici probe privind deținerea de către debitor a bunurilor mobile și

imobile înregistrate pe numele său, dacă este angajat în câmpul muncii și dacă deține mijloace financiare în instituțiile bancare.

Prin urmare, în contextul situației de fapt constatată și a normelor de drept citate, completul de judecată consideră întemeiat raționamentul primei instanțe cu privire la faptul, că nu au fost prezentate probe, care justifică totalmente circumstanțele invocate de executor în motivarea demersului.

Din considerentele menţionate, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia cu menținerea încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 17.04.2024.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, completul de judecată al Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia.

Menține încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 17.04.2024, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Lilia Coroleţcaia privind anunțarea în căutare a debitorului Patic Victor.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Stanislav Grosu** **Ivan Parii**