Dosarul nr. 2-277/2026
2-26025562-48-2-03032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 iunie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător – Tatiana Capaţina
grefier – Olga Cotovițchi

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cezar Ilieș împotriva lui Ion Ilieș privind încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă,

a c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:
Argumentele participanților la proces:

La data de 02 martie 2026, Cezar Ilieș a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva lui Ion Ilieș privind încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, din căsătoria dintre Ion Ilieș și Cristina Ilieș, au rezultat trei copii minori: *****. Din momentul în care tatăl său a părăsit domiciliul familial, iar ulterior căsătoria dintre părinți a fost desfăcută prin divorț, acesta nu a mai menținut legătura cu fiul său și nu a contribuit la întreținerea acestuia, cu excepția pensiei de întreținere, care a fost achitată doar parțial.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru din 03 august 2021, căsătoria dintre părți a fost desfăcută, fiind stabilit domiciliul copiilor minori împreună cu mama acestora. Totodată, instanța a dispus încasarea de la tată a pensiei de întreținere în cuantum de 1/2 din salariu și din alte venituri, în beneficiul celor trei copii minori. Ulterior, prin Hotărârea Judecătoriei Strășeni din 09 iulie 2024, cuantumul pensiei de întreținere datorate pentru ***** și ***** a fost modificat, fiind stabilită suma de 3.000 lei lunar pentru fiecare copil.

La data înaintării acțiunii, Ilieș Cezar este elev în clasa a XI-a „B” la Liceul Teoretic „Mihail Berezovschi”.

Pe parcursul căsătoriei, relațiile dintre părinți s-au deteriorat treptat, atmosfera familială devenind tensionată din cauza lipsei de comunicare și a diferențelor de abordare a problemelor specifice vieții de familie. Totodată, s-a susținut că încrederea

reciprocă dintre soți a dispărut treptat, fiind însoțită de manifestări de violență exercitate de tată atât asupra mamei, cât și asupra copiilor.

Reieșind din circumstanțele cauzei și din motivele invocate în cererea de chemare în judecată, cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul major inapt de muncă pretinsă este una justificată.

Pe lângă studiile liceale, reclamantul frecventează și cursurile extracurriculare de „Oratorică", costul acestora fiind de 4.990 lei pentru fiecare curs și de 600 lei pentru manualele aferente fiecărui ciclu. La momentul depunerii acțiunii, acesta urmează cursul II, pe care urmează să îl finalizeze la data de 05 martie 2026. Ulterior, reclamantul intenționează să susțină examenul Cambridge, pregătirea și susținerea acestuia implicând, de asemenea, cheltuieli ce urmează a fi suportate.

Până în prezent, întreținerea sa și a fraților săi a fost asigurată exclusiv de către mama acestora, iar solicitările adresate pârâtului în vederea acordării unui sprijin financiar suplimentar au fost refuzate de fiecare dată. În aceste circumstanțe, reclamantul consideră că stabilirea unei pensii de întreținere în cuantum de 5.000 lei lunar este echitabilă și justificată. Totodată, pârâtul, Ilieș Ion, înregistrează în mod constant restanțe la achitarea pensiei de întreținere, aspect confirmat prin actele prezentate de executorul judecătoresc Oxana Burlacu.

În drept acțiunea este întemeiată în baza art.art. 74, 75 din Codul familiei, art. 6, 8, 9, 16, 17, 18 din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, art. 3, 8, 9 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989.

Reclamantul Ilieș Cezar a solicitat încasarea de la pârâtul Ilieș Ion a pensiei de întreținere în calitate de copil major inapt de muncă, în sumă fixă de 5.000 (cinci mii) lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată și până la finalizarea studiilor universitare, cât și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-4).

În ședința de judecată reclamantul Ilieș Cezar a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și drept indicate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

A menționat că cunoaște că pârâtul lucrează peste hotarele Republicii Moldova, în Germania, însă acesta afirmă în mod constant că realizează venituri reduse. Pârâtul a achitat doar parțial pensia de întreținere, totodată acesta nu a contribuit în mod efectiv la întreținerea sa. Totodată, după împlinirea vârstei de 18 ani, nu menține legătura cu pârâtul, ultimul neacordând sprijin material pentru întreținerea sa.

A relatat că suportă cheltuieli pentru cursurile de limba engleză în cuantum de aproximativ 5.000 lei, iar mama sa suportă cheltuieli lunar circa 6.000 lei pentru întreținerea sa, inclusiv pentru alimentație, îmbrăcăminte și alte necesități curente. La moment însă starea sănătății mamei este precară, dânsa reieșind din diagnosticul stabilit suportă cheltuieli enorme pentru tratament, pentru reabilitare, pentru deplasările peste hotare, din care motiv îi este complicat de una singură să facă față cheltuielilor.

A precizat că nu are stabilit un grad de dizabilitate și că, având un program de studii solicitant, nu are posibilitatea de a desfășura o activitate remunerată care să îi asigure întreținerea.

A solicitat obligarea pârâtului la restituirea taxei de timbru achitată și a cheltuielilor de transport ocazionate de prezentarea în instanță, însă nu deține bonuri sau alte înscrisuri justificative privind cheltuielile de transport și nici dovezi privind cheltuielile pentru combustibilul utilizat pentru deplasarea în instanță.

Pârâtul Ilieș Ion în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. A declarat că, din luna februarie a.2026, nu mai activează în Germania, întrucât a suferit un accident de muncă, în prezent face tratament, aflându-se în concediu medical, motiv pentru care nu poate reveni în Germania pentru a-și relua activitatea profesională. Când a revenit din Germania a adus feciorului haine, încălțăminte și dulciuri, însă acesta a refuzat să discute cu el și să primească coletul. Totodată a achitat în întregime pensia alimentară pentru fecior în sumă de 30.000 lei, la moment achită doar pensia alimentară pentru fiica minoră, sora reclamantului. După împlinirea vârstei de 18 ani nu a contribuit material la întreținerea feciorului, deoarece reclamantul nu dorește să comunice cu el. Dacă reclamantul i-ar fi solicitat sprijin financiar, dânsul i-ar fi acordat ajutor, însă comunicare între ei nu există, relațiile sunt tensionate, la moment având emisă și ordonanță de protecție.

A menționat că când a plecat din familie, dânsul nu a luat niciun bun din locuință, a părăsit locuința fără bunuri, lăsând și autoturismele fostei soții.

Referitor la situația sa materială actuală, pârâtul a declarat că nu este încadrat în câmpul muncii și nu dispune de mijloace financiare pentru a achita suma solicitată de reclamant.

Partea motivată:

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicaţiile părților la proces, apreciind argumentele invocate întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acţiunii înaintate, în raport cu specificul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea reclamantului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În motivarea concluziei expuse, instanţa de judecată reţine următoarele.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

Astfel, probatoriul cauzei atestă prin certificatul de naştere Seria ***** din *****, eliberat de ***** că pârâtul Ilieș Ion și Stati Cristina sunt părinţii lui Ilieș Cezar, născut la ***** (f.d. 7), care la data de ***** a împlinit vârsta majoratului.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni din 03 august 2021 s-a dispus desfacerea căsătoriei dintre Ilieș Ion și Ilieș Cristina, s-a stabilit domiciliul copiilor minori ***** împreună cu mama acestora, Ilieș Cristina și s-a dispus încasarea de la Ilieș Ion a pensiei de întreținere în beneficiul copiilor minori I*****, în cuantum de 1/2 din salariu și din alte venituri, lunar, începând cu data de 27 octombrie 2020 și până la atingerea vârstei majoratului de către Ilieș Andrieș. Ulterior, pensia de întreținere urma să fie în cuantum de 1/3 din salariu și din alte venituri, lunar, până la atingerea vârstei majoratului de către Ilieș Cezar, iar după aceasta, în cuantum de 1/4 din salariu și din alte venituri, lunar, până la atingerea vârstei majoratului de către Ilieș Ilinca (f.d. 8).

Conform certificatului de divorț seria *****eliberat la ***** de *****, Ilieș Ion și Ilieș Cristina au desfăcut căsătoria la ***** (f.d. 9).

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 09 iulie 2024, a fost modificat cuantumul pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni, din 03 august 2021, în privința copiilor minori *****, stabilind pensia de întreținere în sumă bănească fixă de 3.000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 21 februarie 2024 și până la atingerea vârstei majoratului de către aceștia (f.d. 10).

Potrivit confirmării nr. 02-06/06 din 14.01.2026 se confirmă că Ilieș Cezar, este elev în clasa 11B a Instituției Publice Liceul Teoretic cu Profil de Arte „Mihail Berezovschi", profil uman (f.d. 11).

Conform contractelor de prestare a serviciilor de instruire nr. 1 din 08 noiembrie 2022 și nr. 2 din 01 martie 2025, se confirmă că între AO „Moldova Education Hub" și Ilieș Cristina au fost încheiate contracte ce ține de activitățile de instruire a beneficiarului Ilieș Cezar în cadrul cursului de limbă engleză (f.d. 12-15), reclamantul obținând certificatul pentru nivelul C1.1 english (f.d. 16).

Prin încheierea executorului judecătoresc Oxana Burlac nr. 177pa-43/21 din 08 august 2024 privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere, s-a dispus stabilirea și încasarea restanței la plata pensiei de întreținere de la debitorul Ilieș Ion în beneficiul creditoarei Stati (Ilieș) Cristina, pentru perioada noiembrie 2023 – iulie 2024, în cuantum total de 43.543,03 lei (f.d. 19).

Prin încheierea executorului judecătoresc Oxana Burlac nr. 177pa-43/21 din 09 iulie 2025 privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere, s-a dispus stabilirea și încasarea restanței la plata pensiei de întreținere de la debitorul Ilieș Ion în beneficiul creditoarei Stati (Ilieș) Cristina pentru perioada decembrie 2024 – iulie 2025, în cuantum total de 31.000 lei (f.d. 22), fiind somat să achite datoria în termen de 10 zile (f.d. 23).

Potrivit adeverinței nr. 09 din 14.01.2026 eliberată de Primăria comunei Tohatin ***** Ilieș Cristina este locuitoare a ***** și are următoarea componență a familiei: I***** (f.d. 27), iar potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr.***** din *****, mama reclamantului Stati Cristina, este încadrată în grad de dizabilitate *****(f.d. 25).

La data de 02 martie 2026 Ilieș Cezar, a înaintat în instanţa de judecată acţiune împotriva lui Ilieș Ion cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă în sumă de 5.000 lei lunar, începând cu data înaintării acțiunii și până la finisarea studiilor universitare, inclusiv, în baza art. 74, 76, 78 din Codul familiei.

Astfel, potrivit prevederilor art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În conformitate cu art. 74 din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi

părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Art. 78 din Codul familiei, prescrie că părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. În caz de litigii privind achitarea pensiei de întreţinere, instanţa judecătorească stabileşte cuantumul acesteia pentru copiii majori inapţi de muncă într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ţinându-se cont de starea materială şi familială, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art. 108.

Deci, întreţinerea pentru copii minori se achită din momentul naşterii copilului şi pînă la atingerea majoratului de către acesta, adică până la vîrsta de 18 ani. Chiar dacă copiii îşi continuă studiile după această vârstă, pensia de întreţinere nu poate fi încasată. Obligaţia de întreţinere a părinţilor faţă de copiii minori se stinge odată cu împlinirea de către copil a vârstei de 18 ani.

În prezenţa unor condiţii, dreptul de a primi întreţinerea de la părinţi o au şi copiii majori care au împlinit vârsta de 18 ani, și anume copilul major urmează să fie inapt de muncă și să necesite sprijin material.

Astfel, inapt de muncă sunt persoanele care, din motive de sănătate sunt în incapacitate de a munci.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 357 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilităţii, competența de a stabili posibilitatea, capacitatea persoanelor de a munci revine medicilor, în cazul incapacității temporare de a munci și, respectiv Consiliului Naţional pentru Determinarea Dizabilităţii şi Capacităţii de Muncă, care este instituţie publică, subordonată Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, unica abilitată cu funcţii în domeniul determinării gradului de dizabilitate.

Or, se consideră inapt de muncă copilul major care şi-a pierdut capacitatea de muncă, fiind încadrat în unul dintre gradele de invaliditate stabilite de lege (gradul I, II sau III). Iar potrivit condițiilor stipulate la pct. 22 și alin. 6 din pct. 23 din Instrucțiunea privind determinarea gradului de dizabilitate, la determinarea gradului de dizabilitate se ţine cont de factorii medicali, sociali, psihopedagogici, habituali, profesionali şi personali, iar unul din criteriile de bază pentru determinarea gradului de dizabilitate sînt capacitatea de muncă păstrată şi capacitatea vitală a organismului.

Instanța remarcă, că în cadrul examinării cauzei instanței nu i-au fost prezentate careva înscrisuri, care ar confirma că reclamantul Cezar Ilieș este încadrat în unul din cele trei grade de dizabilitate, sau starea sa de sănătate corespunde unor din factori sau criterii de bază pentru determinarea gradului de dizabilitate, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, or la stabilirea gradului de dizabilitate persoanei i se eliberează certificatul de încadrare în grad de dizabilitate – document de strictă evidență, şi programul individual de reabilitare şi incluziune socială.

Totodată reclamantul în ședința de judecată a confirmat că nu are stabilit grad de dizabilitate, nu deține careva acte ce ar confirma incapacitatea de muncă, însă necesită

ajutor material pentru cheltuielile ce țin de studiile liceale, pentru activitățile extracurriculare, până la finisarea studiilor universitare inclusiv, or programul de studii nu îi permite să își câștige careva venituri.

În context, reclamantul, fiind major și neîncadrat într-un grad de dizabilitate, nu a demonstrat incapacitatea de muncă care ar justifica obligația de întreținere. În lipsa unei asemenea stări, sprijinul material acordat copilului major rămâne la latitudinea părintelui și are caracter voluntar, derivând din relațiile de familie, iar nu dintr-o obligație juridică susceptibilă de a fi impusă pe cale judecătorească.

Astfel, se constată, că potrivit celor stabilite în cadrul examinării cauzei reclamantul Cezar Ilieș a atins majoratul, nu este încadrat în grad de dizabilitate, și ca urmare este apt de muncă și în afara orelor de studii nu este lipsit de posibilitatea de a munci pentru a-și asigura nivelul de trai dorit. Reclamantul își face studiile la Instituția Publică Liceul Teoretic cu Profil de Arte „Mihail Berezovschi”, acesta însă are posibilitatea de a munci, în vederea acoperirii cheltuielilor suplimentare, în condițiile în care a optat pentru studii cu plată. Înscrierea reclamantului la cursuri cu plată ar fi o alegere din partea acestuia, or, statul oferă alternativă în acest sens și anume oportunități de efectuare a studiilor care pot fi achitate din bugetul de stat.

În raport cu considerentele relevate, instanța apreciază cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Cezar Ilieș împotriva lui Ion Ilieș privind încasarea pensiei de întreținere, ca fiind neîntemeiată și pasibilă a fi respinsă.

Ca urmare, constatând neîntrunite la caz condițiile necesare pentru încasarea pensiei de întreținere copilului major și având în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, precum și analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Cezar Ilieș împotriva lui Ion Ilieș privind încasarea pensiei de întreținere până la finisarea studiilor universitare.

În conformitate cu prevederile art.art. 236-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Cezar Ilieș împotriva lui Ion Ilieș privind încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Capațina