DOSAR NR. 4-25103184-18-5r-21072025 (5r-127/2025)
- PLOTNIC Mihail - art.47/1 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

21 octombrie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia, RENCHEZ Natalia

în lipsa:
- Contestatarului - PLOTNIC Mihail
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP – ZALEVSCHI Victor

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

PLOTNIC Mihail, născut la *****, IDNP *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 328857 din 09.07.2025, întocmite în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, ZALEVSCHI Victor,

a c o n s t a t a t :

1. La 09.07.2025, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 328857, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, ZALEVSCHI Victor, PLOTNIC Mihail a fost sancționat contravențional conform art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, pe motiv că în lunile iunie – decembrie 2024, a primit prin aplicația ”PSB” transferuri bănești în scopul susținerii unui partid politic.
2. La 11.07.2025, contestatarul PLOTNIC Mihail a înregistrat la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General de Poliție, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 328857 din 09.07.2025, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).
3. La 21 iulie 2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), fiind repartizată la 21.07.2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei.
4. Potrivit conținutului contestației, se atestă că PLOTNIC Mihail nu este de acord cu decizia de sancționare, considerând că la data de 09.07.2025, în localitatea s. ***** r. Anenii

Noi, agentul constatator ar fi stabilit precum că el ar fi fost implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că, ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Cu procesul verbal a făcut cunoștință la data de 09.07.2025. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Menționează că, agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme şi mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat atât pe el cât și întreaga familie. În așa mod, el a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional, temeiurile de încetare a procesului contravențional. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunţate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Menționează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conţinut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârşirii faptei contravenţionale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contraventionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta si pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientei. La decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47/1 Cod contravențional. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanţele cazului dat. Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestaţii.

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contestatarului PLOTNIC Mihail*, grefiera a expediat o citație pe adresa contestatarului indicată în contestație și în actul constatator, și anume pe adresa *****, pentru a fi înștiințat despre data ședinței de judecată din 20.08.2025, fiind returnat instanței de judecată avizul cu mențiunea ”nereclamat”. La data de 20.08.2025, PLOTNIC Mihail a fost citat telefonic pentru a fi înștiințat despre ședința de judecată din 11.09.2025 însă indiferent de acest fapt contestatarul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, dar a înregistrat în cadrul instanței la data de 10.09.2025, o cerere de amânare a examinării cauzei întru posibilitatea angajării unui avocat, cererea fiind admisă de instanță, ședința fiind amânată pentru data de 26.09.2025, cu citarea repetată a participanților la proces. Astfel, PLOTNIC Mihail a fost citat repetat telefonic la data de 11.09.2025 pentru ședința de judecată din 26.09.2025, însă indiferent de acest fapt contestatarul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, dar avocatul MARCO Dumitru a înregistrat în cadrul instanței la data de 26.09.2025, o cerere de amânare a examinării cauzei pe motiv de boală, ședința fiind amânată pentru data de 06.10.2025 cu citarea apărătorului pe poșta electronică indicată în cererea de amânare, precum și cu citarea telefonică a contestatarului, conform notei telefonice anexate la materialele cauzei contravenționale. În ședința de judecată din 06.10.2025, contestatarul nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei contravenționale sau examinarea cauzei în lipsa sa, precum și nu a prezentat instanței înscrisuri întru atestarea imposibilității prezentării. Respectiv, întru neadmiterea tergiversării examinării cauzei contravenționale din speță, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator ZALEVSCHI Victor*, grefiera a expediat la adresa de e-mail a instituției din care acesta face parte patru citații, fapt ce se confirmă prin extrasele anexate la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

7. În art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

8. Instanța de judecată reține că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 328857, au fost întocmite la 09.07.2025, iar contestatarul PLOTNIC Mihail a înregistrat contestația la 11.07.2025 în cadrul IP Anenii Noi al IGP, împotriva actelor constatatoare adoptate în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, ZALEVSCHI Victor.

9. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

10. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

14. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

15. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

16. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

17. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a

format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

18. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

20. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

21. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

22. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

23. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor

soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

24. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

25. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

26. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 328857 din 09.07.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, ZALEVSCHI Victor, PLOTNIC Mihail a fost sancționat contravențional conform art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, pe motiv că în lunile iunie – decembrie 2024, a primit prin aplicația ”PSB” transferuri bănești în scopul susținerii unui partid politic.

27. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal contravențional într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea actului constatator prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

28. Instanța de judecată reține că actele constatatoare au fost întocmite și perfectate în prezența contestatarului PLOTNIC Mihail, acesta exprimându-și dezacordul față de procesul verbal cu privire la contravenție.

29. Din punct de vedere al actelor constatatoare, instanța constată că acestea au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente, însă nu cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 și art. art. 445 din Codul contravențional, existând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

30. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

31. Astfel, instanța remarcă că contestatarul PLOTNIC Mihail a fost sancționat în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă”, în vigoare în perioada

săvârșirii faptei imputate și întocmirii actului constatator, care stabilește sancțiune pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

32. Instanța de judecată reține că, potrivit pct. 310 al deciziei de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul contravențional nr.1 din 21.01.2025, referitor la la sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea a menționat că articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea a considerat că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, Curtea constatând că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

33. Instanța de judecată atestă că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

34. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

35. Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

36. Art. 38 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova prevede că, voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

37. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

38. La fel, instanţa de judecată menţionează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

39. În conformitate cu prevederile art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

40. Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, **neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind** numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi **încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

41. Asfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. Acesta trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalentă cu lipsa unei descrieri, întrucât o asemenea întocmire a procesului-verbal contravențional duce la anularea lui.

42. Instanța de judecată relevă că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitoare și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise.

43. Astfel, încadrarea juridică are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

44. În speță, agentul constatator a consemnat în procesul-verbal, precum că făptuitorul PLOTNIC Mihail a săvârșit contravenția prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținută fapta contravențională precum că: ”*în lunile iunie – decembrie 2024, a primit prin aplicația ”PSB” transferuri bănești în scopul susținerii unui partid politic”*.

45. Norma imputată făptuitorului PLOTNIC Mihail, și prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, prevede sancționarea pentru *Coruperea electorală pasivă, și anume pretinderea,* acceptarea *sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

46. În speță, instanța de judecată atestă că învinuirea adusă lui PLOTNIC Mihail, prin fapta reținută nu se conformează încadrării juridice stabilite de către agentul constatator, adică ultimul a consemnat o descriere insuficientă a faptei contravenționale, ce ar fi incidentă calificării art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, or, deși lui PLOTNIC Mihail, i se impută faptul că, în lunile iunie – decembrie 2024, a primit prin aplicația ”PSB” transferuri bănești în scopul susținerii unui partid politic, agentul constatator nu a indicat care au fost acțiunile concrete întreprinse de PLOTNIC Mihail ce ar atesta faptul comiterii coruperii electorale pasive în speță, indicând generic că ultimul a primit transferuri bănești în scopul susținerii unui partid politic.

47. Cu alte cuvinte, de către agentul constatator nu au fost elucidate aspectele privind faptul dacă PLOTNIC Mihail a pretins, a acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor, careva bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, care nu i se cuvin, sau a acceptat promisiunea ori a oferta

acestora, precum și nu a fost elucidat scopul pretinderii/acceptării/primirii acestor bunuri/servicii/privilegii/avantaje pretins a fi ilicite, și anume acestea au fost transmise contestatarului în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale/regionale/locale, sau al neexercitării acestor drepturi electorale, sau a existat alt scop terț.

48. Mai mult ca atât, din descrierea faptei imputate contestatarului, se atestă că acestuia i se impută primirea surselor financiare pentru a participa la susține un anumit partid politic, deși norma legală imputată acestuia prevede expres că acceptarea surselor financiare urmează să fie efectuate în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.

49. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține informații complete despre acțiuni din cele enumerate la art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite.

50. Altfel spus, agentul constatator a omis să indice în actele constatatoare împrejurările exacte cu privire la contravenție, ce ar indica anume la încadrarea exactă a acțiunilor pretins a fi ilegale în baza art.47/1 alin. (1) Cod contravențional.

51. Insuficienta descriere a faptei reținute lipsește instanța de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancționării contestatarului. Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele și posibilitatea efectivă a instanței de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenționale.

52. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. Romînia, 15 februarie 2007, § 30*).

53. Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „*in dubio pro reo*”, care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

54. Potrivit art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

55. Având în vedere dispozițiile art.445 alin.(1) coroborat cu 443 alin.(1) lit. e) și art.461 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată apreciază necesar de a admite din alte motive contestația, şi să anuleze Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 328857 din 09.07.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, ZALEVSCHI Victor, prin care PLOTNIC Mihail a

fost sancționat în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

56. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.460-463 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite din alte motive contestația înaintată de către PLOTNIC Mihail, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 328857 din 09.07.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, ZALEVSCHI Victor.

Se declară nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 328857 din 09.07.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, ZALEVSCHI Victor, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 21 octombrie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**