REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

3 mai 2023

În cauza civilă nr. 2-2922/2021 *(nr. electronic -2-21141437-51-2-24092021-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 22 septembrie 2021, care privește pe

Banca Comercială „ EXIMBANK" S.A (reclamant)

împotriva

Nicolae PREPELIȚĂ (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, pârâtul Nicolae PREPELIȚĂ este *„plecat"* de la domiciliul indicat personal în contractul de împrumut și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20" anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; *inclusiv* nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „DREPTUL" nr.42, din 11 noiembrie 2022, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a analizat* argumentele reclamantului pentru admiterea cererii și *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil,
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în *anii 2019 (dec.) - 2022* – ***3 052,*** iar cauze examinate - ***1 772***; cereri repartizate în *2023* – 333) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- zilele lucrătoare în anul 2021 – 180 din 253, indicând o sarcină de lucru exagerată pe zi – de 5,916 cereri (1065 / 180), precum și regimul de lucru special, *limitat*, de activitate în urma declarării stării de urgență (1 aprilie – 14 mai 2021);
- zilele lucrătoare în anul 2022 – 197 din 254, ceea ce arată sarcina de lucru exagerată pe zi – de 5,11 cereri (1007 / 197);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 3 mai 2023; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Banca Comercială „ EXIMBANK" S.A** (INDO: 1002600010273, cu sediul în mun. CHIȘINĂU, bd. ȘTEFAN CEL MARE ȘI SFÎNT, nr.171/1) împotriva ***pârâtului*** **Nicolae PREPELIȚĂ** (*****).

2. *Constată* că este lovită de nulitatea absolută (din oficiu) – clauza nr. 4.5 din contractul de credit nr. 24089 din 30 decembrie 2019, deoarece clauza prevede că dobânda majorată se calculează asupra soldului creditului neachitate, ceea ce include dobânda contractuală și comisionul de administrare, fiind interzis și sancționat cu nulitate absolută în baza art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil.

3. *Hotărăște că pârâtul* Nicolae PREPELIȚĂ trebuie să plătească *reclamantului* Banca Comercială „ EXIMBANK" S.A. suma bănească în mărime de **35 526,62 (treizeci și cinci mii cinci sute douăzeci și șase, 62) de lei**, în baza contractului de credit nr. 24089 din 30 decembrie 2019, având următoarele componente:

- *(i) sold credit- 30 000,00 lei;*
- *(ii) dobânda restantă- 2 526,62 lei;*
- *(iii) comision de administrare – 3 000,00 lei;*

4. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant, ca efect al punctului 2 din dispozitiv.

5. *Hotărăște că pârâtul* Nicolae PREPELIȚĂ trebuie să plătească *reclamantului* Banca Comercială „ EXIMBANK"S.A. suma bănească în mărime **1 250, 79 (una mie două sute cincizeci, 79) de lei,** cu titlu de taxă de stat calculată proporțional cu mărimea pretențiilor admise și cheltuielile pentru citarea publică. Astfel, restul sumelor *se resping.*

6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – ,,https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător