C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-564/26 Judecătoria Drochia sediul Central
4-25095862-03-4r-05022026 Judecător Vladimir Craveț

D E C I Z I E
în numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele completului: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Nastîci Romeo declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 09.12.2026 privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuită în comiterea contravenției prevăzute în baza art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 487700 din 17.06.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Fotachi Cătălin în privința lui Nastîci Romeo a constatat că, la 08.01.2024 în s. Plop Dondușeni, se anexează anexa.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată 17.06.2025, Nastîci Romeo a fost sancționat în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional contravențional cu amendă în mărime de 500.c., ce constituie 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, Nastîci Romeo a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 09.12.2025 contestația depusă de către contravenineul Nastîci Romeo a fost respinsă.

A fost recunoscut ca fiind legal procesul-verbal nr.972 din 17 iunie 2025 ora 10-50 cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privința lui Nastîci Romeo și s-a menținut decizia agentului constatator– agentului IP Dondușeni Cătălin Fotachi din 17 iunie 2025 privind sancționarea lui Nastîci Romeo în baza prevederilor art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova cu amenda în mărime de

500 unități convenționale ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii lei 00 bani) lei.

La 26.12.2025, împotriva acestei hotărâri contravenientul Nastîci Romeo, a declarat recurs, în termen prin care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 09.12.2026, cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației.

În motivarea recursului se invocă că hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 09.12.2025, este neîntemeiată și urmează a fi casată, întrucât instanța de fond a admis o interpretare eronată a materialului probator și a aplicat în mod formal dispozițiile legale, fără a examina cauza sub toate aspectele relevante. Recurentul susține că instanța de fond a calificat în mod greșit procesul-verbal contravențional ca fiind probă suficientă pentru stabilirea vinovăției, deși acesta reprezintă doar o consemnare unilaterală a agentului constatator și nu este susținut de un probatoriu complet, obiectiv și concludent. În acest sens, se invocă faptul că nu au fost administrate probe independente care să confirme elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional, în special în ceea ce privește pretinsa primire de mijloace financiare în scop electoral, lipsind date concrete privind sursa banilor, modalitatea de transmitere, existența efectivă a transferului sau legătura directă cu recurentul. Totodată, recurentul afirmă că instanța de fond a încălcat principiul prezumției de nevinovăție consacrat de art. 375 Cod contravențional și art. 21 din Constituție, prin faptul că a transferat sarcina probei asupra persoanei sancționate, apreciind în mod eronat că simpla negare a faptei nu este suficientă pentru răsturnarea acuzației. Or, potrivit legii, sarcina dovedirii vinovăției revine exclusiv agentului constatator, iar orice dubiu trebuie interpretat în favoarea persoanei vizate de procesul contravențional.

Recurentul mai invocă lipsa unei analize reale a elementelor constitutive ale contravenției, instanța neexaminând latura obiectivă și subiectivă a faptei, respectiv inexistența unor probe care să demonstreze primirea, acceptarea sau condiționarea unor foloase în scop de influențare a exercitării dreptului electoral. Se susține că fapta a fost reținută pe baza unor presupuneri și deducții ale agentului constatator, fără coroborarea acestora cu alte mijloace de probă prevăzute de art. 425 Cod contravențional. De asemenea, recurentul afirmă că instanța de fond nu a verificat în mod efectiv proporționalitatea sancțiunii aplicate și nici legalitatea întregului proces de constatare, limitându-se la preluarea concluziilor autorității constatatoare, fără o motivare proprie, completă și independentă, ceea ce contravine exigențelor unui proces echitabil garantat de art. 6 CEDO și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa*

de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate, ceea ce nu împiedică examinarea recursului.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea integrală a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de declarare nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 487700 din 17.06.2025, cu încetarea procesului contravențional pe motivul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional.

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului*.

Pentru a-și argumenta soluția luată, Colegiul penal menționează, că temei pentru casarea hotărârii judiciare a servit faptul, că până a purcede la examinarea cauzei în fond, instanța de judecată nu a verificat obiectiv/întocmai corespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.06.2025 întocmit în privința lui Nastîci Romeo în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu rigorile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional în raport cu cele de la alin.(1) art.445 Cod contravențional.

Urmează de notat, că instanța de judecată pripit și superficial s-a expus asupra legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând formal că, citez: *„...Constatîndu-se lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenţionale, or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanţă cu norma art.443 Cod contravenţional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situaţie de fapt decât cea reţinută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat... se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual,pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravenţional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, copia cărui ia fost înmânată contravenientului sub semnătura, contrasemnând şi la rubrica ce prevede recunoaşterea săvârşirii contravenţiei...”*, cu desăvârșire neanalizând corespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.06.2025 cu

rigorile prevăzute la art.443 Cod contravențional.

Având în vedere, că eroarea admisă de către instanța de fond este pasibilă corectării în instanța de recurs, nefiind necesară administrarea în acest sens a probelor suplimentare, Colegiul penal consideră necesar de a supune verificării legalitatea întocmirii la 17.06.2025 în privința lui Nastîci Romeo a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, urmare a vizualizării originalului procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d.14), se constată, că actul în cauză a fost întocmit la data de 17.06.2025 de către agentul constatator, din cadrul IP Dondușeni, Fotachi Cătălin, în prezența contravenientului Nastîci Romeo.

Potrivit procesului-verbal lui Nastîci Romeo i s-a imputat comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod penal, la rubrica *”fapta contravențională,,* fiind menționat *” se anexează anexa”*.

Este de notat, că judecând cauza, instanța de fond nu a analizat constatările agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție, ci cele incluse în anexa la procesul-verbal cu privire la contravenție, ceia ce contravine normelor contravenționale.

Fără o descriere clară și detaliată a faptei contravenționale în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, Nastîci Romeo nu a avut posibilitatea de a înțelege exact acuzațiile aduse și, implicit, de a-și exercita în mod eficient dreptul la apărare.

Or, potrivit art.374 alin.(2) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligați, <u>având ca scop constatarea contravenției</u>, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției*. De rând cu aceasta dispozițiile art.442 alin.(1) Cod contravențional stabilesc, că *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care <u>se individualizează fapta ilicită</u> și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

La caz, instanța de judecată a lăsat fără o argumentare temeinică respectarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Colegiul penal constată expunerea defectuoasă a instanței de fond asupra învinuirii adusă lui Nastîci Romeo în conținutul procesului-verbal cu privire contravenție, soluția instanței fiind apreciată ca pripită, or, la emiterea hotărârii instanța de fond a derogat de la prevederile art.394 alin.(4) Cod contravențional, potrivit căruia, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată*

cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, cât și de la prevederile art.381 alin.(2) Cod contravențional, potrivit cărora, *orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod,* or, pentru existența unui proces echitabil, instanțele judecătorești sunt obligate de a motiva hotărârile adoptate. În sensul art.6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului, având posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: ... fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, /.../.*

Rezultând din prevederile citate, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție se face cu indicarea circumstanțelor comiterii contravenției care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice. Însă, rezultând din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, la descrierea faptei contravenționale nu sunt indicate aceste aspecte, fapt ce creează incertitudine cu privire la obiectul contravenției.

Potrivit art.445 alin.(1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind /.../ circumstanţelor comiterii /.../ a faptei contravenţionale săvârşite /.../, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

Totodată, potrivit art.461 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*.

Având în vedere prevederile legale menționate în raport cu circumstanțele stabilite, Colegiul penal constată incidența la caz a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Nastîci Romeo la 17.06.2025 în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, fapt ce determină declararea nulă a acestuia, cu încetarea procesului contravențional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientului Nastîci Romeo declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din data de 09.12.2025 privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se admite din alte motive, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

În temeiul art.445 alin.(1) Cod contravențional, se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 487700 din 17.06.2025 întocmit de către agentul constatator, din cadrul IP Dondușeni Fotachi Cătălin, în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui Nastîci Romeo.

În temeiul art.461 alin.(1) Cod contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Nastîci Romeo, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 487700 din 17.06.2025 a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător: