Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în cadrul ședinței de judecată din 03 februarie 2025
Cererea reprezentantului reclamantului, avocatul Virgiliu Rusu privind întocmirea hotărârii integrală a fost depusă la data de 04 februarie 2025
Hotărârea redactată integral a fost întocmită la data de 05 februarie 2025 în conformitate cu art. 236 alin. (6) Cod de Procedură Civilă

Dosar nr. 2-1435/2024
(PIGD: 2-24128422-26-2-12112024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 februarie 2025 orașul Drochia
Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea
Reprezentantului reclamantului – avocatul Virgiliu Rusu *(împuternicit în baza mandatului cu seria MA, nr. 1838869 din 07 noiembrie 2024)*
În lipsa
Reclamantului – Postolachi Valerii *(citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*
Pârâtei – Postolachi Elizaveta *(citată în conformitate cu prevederile art. 108 Cod de Procedură Civilă)*

A examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Postolachi Valerii, avocatul Virgiliu Rusu către Postolachi Elizaveta privind desfacerea căsătoriei, și –

c o n s t a t ă:

I. Argumentele și solicitările reclamantului Postolachi Valerii

La data de 11 noiembrie 2024 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Postolachi Valerii, avocatul Virgiliu Rusu către Postolachi Elizaveta privind desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, *în fapt,* la data de 17 august 2007 reclamantul a încheiat căsătoria cu pârâta, căsătoria fiind oficializată în incinta Primăriei satului *****, *****și trecută în Registrul actelor de stare civilă nr. 21. Această căsătorie este repetată pentru reclamant.

În cadrul căsătoriei părților copii nu au rezultat.

Reclamantul a fost pătruns de sentimente de afecțiune și a tratat-o pe pârâtă cu respectul și devotamentul necesar. Odată cu edificarea unei noi familii, reclamantul a perceput noua familie drept un sprijin, iar rudele soției le-a primit ca pe rudele proprii de sânge.

La data de 07.07.2017 prin contractul de donație nr. 5138 reclamantul i-a donat nepotului minor al soției (copilului fiicei acesteia), *****, unica sa locuință în proprietate – casa de locuit localizată pe terenul cu nr. cadastral *****, localizat în satului *****, iar prin contractul nr. 2139 din aceiași zi reclamantul i-a donat aceluiași donator terenul grădini cu nr. cadastral *****, localizat la fel în satul *****.

Donând toată averea sa imobiliară reclamantul – donator era ghidat de sentimentul ratificării unor persoane care i-au devenit membri familiei și în care poate avea un sprijin moral și, desigur, material.

Însă, comportamentul pârâtei nu a dat dovadă de un respect și stimă reciprocă. Atitudinea pe care o manifestă față de reclamant ca soț denotă că relațiile de familiei nu pot fi restabilite.

La caz, relațiile de familie au luat sfârșit în luna august 2024, când pârâta l-a abandonat pe reclamant și a plecat de la acesta, fără a păstra cu el vreun contact.

Reclamantul constată că, pârâta duce un mod de viață privat și străin de grijile familiale, în mod continuu, aflându-se în altă locație decât locația reclamantului.

Reclamantul nu mai tolerează situația în care familia lor cu pârâta există doar în actul oficial, astfel încât, consideră că, este necesar de clarificat divorțul între soți și clarificarea imediată a tuturor aspectelor patrimoniale între ei, pe care, a încercat să le clarifice pe cale extrajudiciară încercând câteva tentative, fără careva succes în schimb.

Intenția de a divorța este fermă și precisă.

Astfel, s-a solicitat desfacerea căsătoriei încheiat la 17.08.2007 între Postolachi Valerii și Postolachi (Tiron) Elizaveta.

În drept, cererea de chemare în judecată este înaintată în baza art. 37 Codul Familiei al RM.

II. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului Postolachi Valerii, avocatul Virgiliu Rusu *(împuternicit în baza mandatului cu seria MA nr. 1838869 din 07 noiembrie 2024, anexat la materialele cauzei, f.d. 8)* a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Reclamantul Postolachi Valerii s-a prezentat la ședința de judecată din 16 decembrie 2024, ulterior la ședințele de judecată fixate ulterior nu s-a prezentat,

cauza civilă fiind examinată cu participarea reprezentantului acestuia, avocatul Virgiliu Rusu.

În cadrul ședinței de judecată, pârâta Postolachi Elizaveta, fiind citată la adresa de domiciliu cunoscută instanței de judecată – *****, satul *****, nu a recepționată corespondența, aceasta a fost remisă în adresa instanței de judecată, cu adeverința poștală „nereclamat".

În cadrul ședinței de judecată din 16 decembrie 2024 fiind pusă în discuție modalitatea de citare a pârâtei pentru ședința de judecată și audiind poziția părții reclamante, instanța de judecată a dispus citarea publică a pârâtei Postolachi Elizaveta în conformitate cu art. 108 Cod de Procedură Civilă.

În cadrul ședinței de judecată din 03 februarie 2025 reprezentantul reclamantului Postolachi Valerii, avocatul Virgiliu Rusu a prezentat extrasul din ziarul „Dreptul" ediția din 20 decembrie 2024 prin care se confirmă publicarea avizului public despre citarea pârâtei Postolachi Elizaveta pentru ședința de judecată din 23 ianuarie 2025, în calitate de pârât, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Postolachi Valerii către Postolachi Elizaveta privind desfacerea căsătoriei.

Pârâta Postolachi Elizaveta fiind citată legal în conformitate cu art. 108 Cod de Procedură Civilă, la ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, nu a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa sa, iar în conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acesteia.

III. Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanţilor la proces prezenți, studiind actele şi materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar *de a admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Postolachi Valerii, avocatul Virgiliu Rusu către Postolachi Elizaveta privind desfacerea căsătoriei integral,* din următoarele considerente.

În drept, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În corespundere cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În acord cu prevederile art. 131 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. *(3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

În conformitate cu art. 33 alin. (2) Codul Familiei, (2) Căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Potrivit art. 35 Codul Familiei, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(4) şi (5) şi la art.37 – pe cale judecătorească, iar în condiţiile prevăzute la art.41 şi 42 din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială – de către notar.

Conform art. 37 Codul Familiei, (1) Dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile. (4) Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de

divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe. (5) Dacă măsurile de împăcare nu au dat efecte şi soţii continuă să insiste asupra divorţului, instanţa judecătorească va satisface cererea respectivă.

IV. Din probele pertinente și concludente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt.

La data de 17 august 2007 între Postolachi Valerii și Tiron (Postolachi) Elizaveta a fost încheiată căsătoria, fapt atestat și prin certificatul de căsătorie nr. 21 din 17 august 2007 înregistrat la Primăria satului *****, *****.

În contextul circumstanțelor menționate supra, instanța de judecată a stabilit că, reclamantul Postolachi Valerii s-a căsătorit cu pârâta Postolachi Elizaveta la data de 17 august 2007, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă nr. 21 din 17 august 2007 de Primăria satului *****, *****.

Conform art. 11 alin. (1) Codul Familiei, (1) Pentru încheierea căsătoriei este necesar consimţământul reciproc, neviciat, exprimat personal şi necondiţionat, al bărbatului şi femeii care se căsătoresc, precum şi atingerea de către ei a vîrstei matrimoniale.

Pe cale de consecință, lipsind consimțământul unui membru al familiei, în cazul de față a reclamantului Postolachi Valerii de menținere a căsătoriei, dimpotrivă, fiind constatată deteriorarea relațiilor de familie, conform art. 37 Codul Familiei, se atestă necesitatea *desfacerii căsătoriei.*

În consecință, se impune necesitatea admiterii acțiunii ca întemeiată cu privire la desfacerea căsătoriei și a dispune desfacerea căsătoriei încheiată la data de 17 august 2007 la Primăria satului *****, *****, între Postolachi Valerii și Postolachi (până la căsătorie Tiron) Elizaveta, act de căsătorie nr. 21 din 17 august 2007, înregistrat de Primăria satului *****, *****.

Totodată, în lipsa abordării de către părțile în proces, a aspectului ce ține de vina părților în proces de deteriorare a relațiilor de familie, adică vina în desfacerea căsătoriei, nefiind invocate argumente și probe în acest sens, instanța de judecată prezumă vina comună a părților, astfel se va încasa din contul lui Postolachi Valerii și Postolachi Elizaveta, taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorţ în cuantum de 500%, adică suma de 250 lei, anume câte 125 (una sută douăzeci și cinci) lei de la fiecare, adică în părți egale.

V. În conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial,

acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acest sens, instanța de judecată reține că, reclamantul Postolachi Valerii nu a formulat pretenția și nu a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, din care considerente, instanța de judecată nu va soluționa chestiunea ce ține de cheltuielile de judecată.

VI. În conformitate cu art. art. 33 alin. (2), 35, 37 Codul Familiei al RM, art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată:

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Postolachi Valerii, avocatul Virgiliu Rusu către Postolachi Elizaveta privind desfacerea căsătoriei se admite *integral*.

Căsătoria încheiată la data de 17 august 2007 la Primăria satului *****, *****, între Postolachi Valerii și Postolachi (până la căsătorie Tiron) Elizaveta, act de căsătorie nr. 21 din 17 august 2007, înregistrat de Primăria satului *****, *****, *se desface.*

Se încasează de la reclamantul Postolachi Valerii, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, satul ***** și pârâta Postolachi Elizaveta, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în *****, satul ***** taxa de stat la eliberarea certificatelor de divorț în mărime de 500 % din unitatea convențională (echivalent cu 250 lei) în cote-părți egale, a câte 250 % din unitatea convențională, adică suma de 125 (una sută douăzeci și cinci) lei, de la fiecare.

În termen de 3 zile de la data când hotărârea privind desfacerea căsătoriei a rămas definitivă, o copie a acesteia urmează a fi transmisă Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, în vederea înregistrării divorțului în registrul de stare civilă.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 03 februarie 2025.

Președintele ședinței,

Judecător: **Corina Tăbăcaru**