dosar nr. 4-25146259-05-4r-11062026 Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
judecător L. Camerzan-Rotaru

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

02 iulie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Edlicica Vladimir, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 27 aprilie 2026, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Cerneva Maria, născută la *****, domiciliată în *****, cetățeancă a R. Moldova,

acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, –

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 28 septembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Edlicica Vladimir, a întocmit în privința lui Cerneva Maria procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, dânsa, în perioada anului 2024 și-a dat acordul să primească și a primit bunuri sub formă de bani, care nu i se cuvin, primite la contul bancar ”Promsveazibanc”, atașat de numărul de telefon *****, prin intermediul aplicației PSB, utilizată de partidul politic Șor, declarat interzis în RM, pentru realizarea drepturilor de vot la alegerile în anul 2024.

Fapta imputată lui Cerneva Maria a fost calificată de agentul constatator pe art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 28 septembrie 2025, faţă de Cerneva Maria a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25.000 lei).

La 03 octombrie 2025 contravenienta Cerneva Maria a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 28 septembrie 2025, și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

În argumentarea contestației s-a invocat că, agentul constatator a examinat în mod exhaustiv, incomplet și neobiectiv, circumstanțele obiective și documentele cazului, iar decizia se bazează pe concluzii eronate, fără respectarea principiului imparțialității și echității. Agentul constatator nu a ținut cont că în acțiunile ei lipsește fapta contravențională, nu a dovedit circumstanțele care sunt recunoscute ca fiind stabilite, concluziile agentului constatator contrazic

circumstanțele reale și obiective ale cazului. Concluziile agentului se bazează numai pe procesul-verbal de audiere a contravenientului. În cazul dat nu a fost prezentat nici o dovadă că a pretins acceptarea (luarea) de bunuri, servicii, în calitate de alegător, a unor privilegii sau avantaje în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cursul alegerilor sau al referendumului constituțional. Nu există nici o legătură între sprijinul financiar/ajutorul caritabil acordat pensionarilor de către autoritatea publică și vreo campanie electorală, alegeri sau referendum. Susține că, agentul constatator nu a luat în considerare faptul că acordarea de sprijin financiar/ajutor caritabil pensionarilor s-a realizat de către organizația autonomă non-comercială „Promovarea dezvoltării cooperării internaționale «Evrazia» prin intermediul ”Promsviasbank" pe baza Acordului „Cu privire la cooperarea umanitară în domeniul financiarbancar”, încheiat la 9 aprilie 2024 între instituția bancară menționată și Comitetul Executiv al Găgăuziei, a hotărârii Comitetului Executiv al Găgăuziei „Cu privire la sprijinul financiar / ajutorul caritabil acordat anumitor categorii de populație din Găgăuzia” nr.14/1 din 15 aprilie 2024 și a Hotărârii Adunării Populare Găgăuziei nr.327 din 3 mai 2024. Consideră că, agentul constatator a încălcat, interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural și a evaluat în mod eronat circumstanțele, declarațiile, documentele scrise și probele din dosarul contravențional, a ignorat în mod nejustificat toate explicațiile și argumentele ei, fără să dea importanță tuturor acestor circumstanțe și nu a dat o evaluare juridică corectă. Agentul constatator nu a obținut probe care să confirme că ea a comis fapta prevăzută la art.47[1] Cod contravențional. Ea nu a primit și nu a utilizat nici un fel de fonduri în perioada campaniilor electorale și a desfășurării referendumului. Agentul constatator a încălcat grav cerințele privind citarea persoanei în conformitate cu procedura prevăzută de lege, și anume către ea nu a fost expediat sau înmânată o citație, drept urmare a fost privată de posibilitatea de a solicita asistență juridică a unui avocat. Consideră că i s-a încălcat dreptul la apărare și la un traducător. De către agentului constatator, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicat evenimentul contravenției, locul și timpul comiterii acesteia, stabilirea faptelor și a consecințelor juridice, evaluarea eventualului prejudiciu cauzat prin contravenție, la fel nu a fost corect determinată încadrarea juridică a faptei, norma materială a contravenției și calificarea trăsăturilor componenței (elementelor) contravenției. Nu au fost descrise mijloacele materiale de probă, care să permită individualizarea acestora și în baza cărora i se incriminează fapta de corupere electorală pasivă. A mai specificat că a primit procesul-verbal cu privire la contravenție, care însă era neciteț și în care nu era indicat termenul de contestare.

Poziția instanței de fond.

La 27 aprilie 2026 prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești a fost admisă contestația depusă de contravenienta Cerneva Maria, și s-a decis anularea deciziei agentului constatator din 28 septembrie 2025, prin care Cerneva Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) CC, și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional în temeiul lipsei faptului contravenției.

Solicitarea recurentului.

La 11 mai 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Edlicica Vladimir, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul,

sediul Vulcănești din 27 aprilie 2026, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în alt complet de judecată, în aceiași instanță.

În motivarea recursului agentul constatator a indicat, că acțiunile contravenientului sunt confirmate prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: raport privind înregistrarea contravenției nr.2025080032 din 09.04.2025, procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.09.2025; extras din fișierul „Excel" cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații. Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile contravenientului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară* ***în termen de 15 zile*** *de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau,* ***pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale****, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești a fost pronunțată la 27 aprilie 2026, în lipsa agentului constatator. La 05 mai 2026 hotărârea instanței de fond a fost expediată în adresa agentului constatator și recepționată de ultimul la 08 mai 2026. Fiind depusă cererea de recurs la 11 mai 2026, agentul constatator a respectat termenul de recurs specificat la art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura în fața instanței de recurs.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței".*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

La 24 iunie 2026 contravenienta Cerneva Maria a depus referință, solicitând respingerea recursului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de

Poliție Vulcănești, Edlicica Vladimir, casării hotărârii primei instanţe și restituirii cauzei spre rejudecare în aceiași instanţă de judecată, în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Așadar, art. 471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*".

În conformitate cu art. 466 lit. d) Cod contravenţional „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*".

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță a examinat superficial cauza contravențională intentată în privința contravenientei Cerneva Maria, și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 374 alin. (2) Cod contravențional, „*procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției*".

În acord cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante".*

Lui Cerneva Maria îi este imputată comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, „*dânsa, în perioada anului 2024 și-a dat acordul să primească și a primit bunuri sub formă de bani, care nu i se cuvin, primite la contul bancar "Promsveazibanc", atașat de numărul de telefon *****, prin intermediul aplicației PSB, utilizată de partidul politic Șor, declarat interzis în RM, pentru realizarea drepturilor de vot la alegerile în anul 2024".*

Este de menționat că, instanța de fond nu a dat apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de fond, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cerneva Maria sub aspectul temeiniciei acestuia prin raportare la materialul probator administrat și al principiului prezumției de nevinovăție de care se bucură făptuitorul, a constatat lipsa probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate lui Cerneva Maria.

În cadrul procesului contravențional agentul constatator a acumulat următoarele probe: *procesul-verbal cu privire la contravenție* din 28.09.2025 întocmit în lipsa contravenientului; *copia raportului din 09.04.2025* întocmit de comisar IP Vulcănești, Gulevici Tatiana, potrivit

căruia se aduce la cunoștință că la 09.04.2025 au fost petrecute acțiuni în orașul Vulcănești, și în urma discuțiilor cu locuitorii i-a devenit cunoscut faptul că o parte din locuitorii raionului Vulcănești sunt implicați în acțiuni care conțin semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional, coruperea electorală pasivă; *informația despre abonatul de telefonie mobilă* cu nr. ***** și lista mesajelor de intrare de tip SMS parvenită pe numărul de telefon al contravenientei Cerneva Maria la data de 24.05.2024, 26.05.2024, 30.05.2024,17.06.2024, 28.06.2024, 29.06.2024, 31.07.2024, 04.09.2024, 07.10.2024, 09.10.2024 (total 19 mesaje); *copia scrisorii din 09.04.2025*, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratelor de poliție ale Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia, materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art. 47[1] CC; *ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații* din 19.11.2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Orange”; *ordonanța privind aprecierea pertinenței* rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurilor special de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA “Orange privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (74279 numere); *ordonanța privind aprecierea pertinenței* rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurilor special de investigație colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronic privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA „Orange”; *încheierea judecătorului de instrucție* din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22.10.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată efectuarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – „Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024; *încheierea judecătorului de instrucție* din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; *ordonanța privind formarea grupului de lucru* pe procedura contravențională nr.32 din 09.04.2025, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art. 47[1] din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul IP Vulcănești.

În ședința instanței de fond contravenienta Cerneva Maria nu a recunoscut vinovăția, explicând că, a depus cererea la Administrația raionului Vulcănești pentru a primi un ajutor pentru vremea rece, nu face parte din careva partide politice, niciun ajutor material nu a primit. Numărul indicat în proces-verbal este numărul ei. Nu a avut aplicația PSB instalată în telefonul său. SMS-uri primește multe, dar dacă vin mesaje de la numere necunoscute, dânsa nu le citește. Acest ajutor material nu urma să primească prin PSB banc. SMS-uri de la PSB banc nu a primit. Nu are cont în banca PSB.

Prima instanță a reținut, că agentul constatator nu a anexat la materialul contravențional nici o probă pertinentă și concludentă ce ar confirma faptul comiterii contravenției imputate

contravenientului, nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Examinând motivarea din hotărârea instanței de fond, Completul de judecată constată că judecătorul instanței de fond nu a procedat la o analiză efectivă a probelor prezentate de agentul constatator, ceia ce se poate observa din parcurgerea considerentelor hotărârii judecătorești. Astfel, instanța de fond a enumerat în motivarea hotărârii sale probele prezentate de agentul constatator, fără a le aprecia din punct de vedere al admisibilității lor, precum o prevede art. 425 alin. (5) Cod contravențional: sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, instanța de judecată s-a limitat la expuneri cu caracter general precum „*agentul constatator nu a administrat probe pertinente și concludente care ar demonstra comiterea contravenției*", fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

Completul de judecată menționează că, instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând faptul că potrivit actelor cauzei se constată că, agentul constatator la materialele dosarului a anexat probe ce demonstrează comiterea contravenției imputate. În special, conținutul extrasului din lista furnizorilor de servicii de comunicații electronice, potrivit căruia rezultă că Cerneva Maria a recepționat 19 mesaje SMS de la Banca comercială „Promsvyazibank" din Federația Rusă. (f.d. 48) Ceea din urmă probă confirmă faptul că contravenienta a acceptat primirea mijloacelor bănești prin intermediul acestei bănci.

Constatările instanței de fond precum că „*…în referința depusă agentul constatator susține că, petiționarul prin acțiunea de instalare a aplicației bancare confirmă intenția spre realizarea faptei imputate, or, materialele dosarului nu relevă existența în telefonul acestuia a aplicației la care se face referire, așa cum lipsesc înscrisuri care să confirme că telefonul petiționarului a fost examinat și s-a stabilit o atare aplicație. După cum s-a indicat în context, acele extrase prezentate la dosar nu reflect conținutul sms-lor și nici legătura de cauzalitate între aceste sms și intenția petiționarului de a primi o remunerație ilicită",* vin în contradicție cu probele administrate de agentul constatator, din care se atestă recepționarea mai multor mesaje la numărul de telefon ce aparține lui Cerneva Maria de la aplicația „PSB" în data de 24.05.2024, 26.05.2024, 30.05.2024,17.06.2024, 28.06.2024, 29.06.2024, 31.07.2024, 04.09.2024, 07.10.2024, 09.10.2024.

Aici Completul de judecată remarcă că agentul constatator a admis o carență la formularea textului învinuirii, în special a extins în timp fapta contravenientei Cerneva Maria în perioada anului 2024, însă faptul dat nu afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și nici examinarea în fond a cauzei contravenționale, atât timp cât *instanța de judecată poate să stabilească exact momentul comiterii contravenției din probele administrate, și să excludă perioadele în care fapta nu era prevăzută ca fiind contravenție, sau, după caz, să excludă perioadele în care nu se confirmă săvârșirea acțiunilor imputate*.

De asemenea, Completul de judecată remarcă că, instanța de fond nu a dat apreciere probelor prezentate de contravenient și anume înscrisurilor: Acordul „Cu privire la cooperarea umanitară în domeniul financiar-bancar", încheiat la 9 aprilie 2024 între instituția bancară "Promsviasbank" și Comitetul Executiv al Găgăuziei, Hotărârea Comitetului Executiv al Găgăuziei „Cu privire la sprijinul financiar/ajutorul caritabil acordat anumitor categorii de populație din Găgăuzia" nr.14/1 din 15 aprilie 2024 și Hotărârea Adunării Populare Găgăuziei nr.327 din 3 mai 2024, care atestă acordarea sprijinului financiar/ajutor caritabil pensionarilor de către organizația autonomă non-comercială „Promovarea dezvoltării cooperării internaționale

«Evrazia» prin intermediul „Promsviasbank”; în vederea stabilirii dacă există sa nu legătura între sprijinul financiar/ajutorul caritabil acordat pensionarilor (inclusiv contravenientului) de către autoritatea publică și campanie electorală, alegeri sau referendum din anul 2024.

Relevante sunt și constatările Curții Constituționale unde, potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă ... contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau, după caz, intrării mijloacelor bănești într-o locație la care ulterior poate avea acces alegătorul, iar agentul constatator indică faptul că acțiunea lui Cerneva Maria este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza respectivă, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală cu nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art. 243 alin. (3) lit. a), b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Cerneva Maria.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care, examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În aceste condiții este evident că motivarea hotărârii atacate nu este de natură să furnizeze părților procesului, cât și instanței de recurs, considerentele pentru care judecătorul instanței de fond nu a luat în considerare la adoptarea hotărârii judecătorești probele prezentate de agentul constatator.

Completul de judecată menționează că, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză minuțioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond nu corespunde rigorilor art. 462 Cod contravențional, or instanța face referire la faptul că agentul constatator nu a prezentat nici o probă care să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casînd hotărîrea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă, dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*”.

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanţă la judecarea cauzei contravenționale nu pot fi reparate de către instanța de recurs, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe şi dispunerea rejudecării în prima instanţă, însă în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să ţină cont de deficienţele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, 470-472, 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Ceachir Feodor.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 03 aprilie 2026, prin care a fost admisă contestația depusă de Cerneva Maria și încetat procesul contravențional în privința lui Cerneva Maria, acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptului contravenției.

Se restituie cauza contravențională privind acuzarea lui Cerneva Maria pe art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu