Dosarul nr. 5r-2976/2024

4-24088613-12-5r-08082024

HOTĂRÂRE

În numele Legii

13 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din

Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun

Grefier Olga Ceban

În lipsa:

Contravenientului Vasile Budu

Agentului constatator Andrian Gandrabur

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Budu Vasile**, *născut la ****** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 579007 din 28.05.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 28.05.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gandrabur Andrian, a întocmit în privința lui **Budu Vasile**, decizia de sancționare seria/nr. DCT03 579007, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 19.07.2023, ora 12:25, aflându-se pe str. Chișinăului din or. Strășeni și deplasându-se cu automobilul de model „Opel Astra” cu n/î „CL AQ 151”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 62 km/h.
2. La 26.07.2024, **Budu Vasile**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 579007 din 28.05.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional.
3. În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.

4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În ședința de judecată agentul constatator Gandrabur Andrian și contravenientul Budu Vasile,** nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.23-24), nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
6. ***Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.***
7. În conformitate cu art 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).
8. Astfel, având în vedere că decizia de sancționare seria/nr. DCT03 579007 din 28.05.2024 a fost emisă în absența contravenientului **Budu Vasile** și ultimul a făcut cunoștință cu aceasta la 22.07.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.13), iar contestația a fost depusă la 26.07.2024, instanța de judecată consideră ca fiind depusă în termen contestația asupra deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 579007 din 28.05.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în privința lui **Budu Vasile** în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.
9. Din materialele cauzei urmează că, de către agentul constatator Gandrabur Andrian din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, la 28.05.2024 a fost întocmit în privința lui **Budu Vasile**, procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că ultimul la 19.07.2023, ora 12:25, aflându-se pe str. Chișinăului din or. Strășeni și deplasându-se cu automobilul de model „Opel Astra" cu n/î „CL AQ 151", a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 62 km/h.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. Conform art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele,

prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

12. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 579007 din 28.05.2024, încheiat de către agentul constatator Gandrabur Andrian din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, urmează că în speță nu s-a ținut cont de prevederile art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional, astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional acțiune care nu a fost certificată prin semnătura unui martor asistent.
13. Astfel, din punct de vedere procedural, necertificarea prin semnătura unui martor asistent a absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, reprezintă o deviere de la o dispoziție imperativă.
14. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a ținut cont de cerințele imperative ale art. 443 din Codul contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.
15. Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.
16. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
17. În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.
18. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(1) CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.
19. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciuni privind nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate în

acuzarea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, precum și cea a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

20. Reieșind din cele invocate, instanța reiterează că, omisiunile admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 579007 din 28.05.2024 prin întocmirea procesului-verbal în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, acțiune care nu a fost certificată prin semnătura unui martor asistent, condiționează, conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, nulitatea absolută a acestuia.
21. În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.
22. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că agentul constatator nu a luat în calcul prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 579007 din 28.05.2024, astfel, declarând nulitatea acestuia și dispunând încetarea procesului contravențional.
23. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de **Budu Vasile**, *născut la ****** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 579007 din 28.05.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 579007 din 28.05.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în privința lui **Budu Vasile**, *născut la ****** în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Petru PĂUN**