CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1a-671/2023 Judecătoria Edineţ
Sediul Central
Judecător Bîrsan Gh.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

08 mai anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată **Rotaru Ala**
Judecătorii: **Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru**
Grefier Cernauţan Mihail
Cu participarea:
Procurorului Prisacari Lilia
Avocaţilor Paciurca Iulian, Gordilă Vitalie
Interpretului Cruc Angela

Judecînd în ordine de apel în şedinţă publică apelul declarat de inculpatul Magaz Igor împotriva sentinţei Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 03.10.2023, în cauza în privinţa lui

Magaz Igor *****, născut la *****, originar şi domiciliat în satul *****, raionul Edineţ, de naţionalitate ucrainean, studii medii speciale, căsătorit, persoane la întreţinere nu are, supus serviciului militar, administrator ÎI „Magaz Igor", fără grad de dizabilitate, la evidenţa medicilor narcolog şi/sau psihiatru nu se află, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unităţi convenţionale, ce constituie 45000 (patruzeci şi cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor băneşti pe termen de 2 ani.

Magaz Igor a fost absolvit de pedeapsa stabilită lui pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.(c) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unităţi convenţionale în legătură cu aplicarea art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, iar pedeapsa complimentară privarea de dreptul de a ocupa anumite

funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor băneşti pe termen de 2 ani urmează a fi executată în continuare.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara aleasă lui Magaz Igor prin ordonanţa din 28 octombrie 2022 pe termen de 60 de zile, a expirat de drept.

S-a admis acţiunea civilă intentată de către partea vătămată şi civilă***** şi s-a încasat de la Magaz Igor în beneficiul lui***** prejudiciul material în sumă de 4600 dolari SUA, conform cursului valutar la momentul executării.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 01.11.2022-03.10.2023.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel:26.10.2023-12.06.2024.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că Magaz Igor, născut la 01 aprilie 1973, la data de 04 august 2019, pe baza unei convenţii verbale, acţionând prin intenţie directă, prin abuz de încredere şi din interes material, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, urmărind scop de cupiditate de pe urma însuşirii banilor sub formă de împrumut dar de la bun început neavând intenţia să-şi onoreze obligaţiunile asumate, adică prin inducerea împrumutătorului în eroare, manifestând un comportament dolosiv şi viclean, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul inventat că la acel moment întâmpină dificultăţi financiare dar către data de 31 decembrie 2019 restituie mijloacele financiare împrumutate, a dobândit ilicit din avutul victimei***** *****(16.03.1977 a.n.), care îi este soră, prin intermediul şi în locuinţa tatălui acestora Magaz ********** (27.09.1947-12.04.2021), amplasată pe teritoriul satului Brătuşeni, r-nul Edineţ, precum şi prin intermediul feciorului victimei, ***** Oleg *****(*****), mijloace băneşti în sumă totală de 4600 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb constituiau 82040,54 lei, fără a-şi onora pe parcurs obligaţiunile asumate, astfel pricinuindu-i victimei o daună considerabilă în valoarea indicată.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză.

În termen sentinţa a fost atacată cu apel de către inculpatul Magaz Igor, care nu este de acord cu sentinţa instanţei de fond, apreciind-o ca fiind neîntemeiată şi pasibilă casării casării în temeiul art.6 Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, deoarece i s-a încălcat dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei şi există dubii asupra temeiniciei acuzaţiei în materie penală îndreptate împotriva sa.

În motivarea apelului a indicat că:

-consideră că probele acuzării nu demonstrează cu certitudine circumstanţele cu privire la deţinerea cu drept de folosinţă sau proprietate a unei sume de bani în mărime de 4600 dolari SUA de către***** în anul 2019, precum şi transmiterea unui asemenea bun pecuniar cu drept de împrumut;

-consideră că circumstanţele cu privire la deţinerea vreunui drept de către***** asupra mijloacelor băneşti în sumă de 4600 dolari SUA în cadrul unui proces judiciar echitabil nu pot fi confirmate doar prin declaraţiile unor persoane, însă urmează a fi suplinite

prin probe materiale pertinente şi concludente cum ar fi: acte ce atestă proveniența banilor, extrase din conturile bancare, copia declarației vamale la traversarea hotarului în Republica Moldova, privind deținerea sumei de bani nominalizate şi/sau copia declarației pe venit depuse la Inspectoratul Fiscal de Stat;

-circumstanțele cu privire la existența sau lipsa dreptului patrimonial asupra banilor în mărime de 4600 dolari SUA de către*****, are un caracter esențial şi extrem de important la judecarea cauzei;

-în lipsa unor asemenea elemente probatorii, acuzația înaintată este nejustificată şi urmează să fie achitat, deoarece probele administrate pe caz nu demonstrează că***** poate avea calitatea de subiect pasiv al categoriei de infracțiune imputată, respectiv lipsind şi latura obiectivă a infracțiunii, deoarece în cazul neprezentării probelor pertinente şi concludente ce confirmă deținerea banilor, se poate de afirmat despre inexistența acestora;

-art.321 al.l Cod civil stabileşte că trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele persoanele fizice şi/sau juridice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului;

-prevederile art.322 al.(1) Cod civil reglementează, că nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic;

-la caz, acuzarea şi***** nu au prezentat o probă pertinentă ce confirmă transmiterea banilor cu împrumut, or, unica probă care ar dovedi aceste circumstanțe şi poate fi administrată în condițiile legii este contractul de împrumut, care nu a fost încheiat;

-conform art.94, al.(1) pct.2, pct.10 din Codul de procedură penală, in procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar şi nu pot fi puse la baza sentinței datele care au fost obținute: prin incălcarea dreptului la apărare al inculpatului, precum şi de la o persoană care nu poate confirma veridicitatea, proveniența obiectului sau circumstanțele primirii acestuia;

-declarațiile părții vătămate şi a martorului ***** Oleg în partea afirmațiilor cu privire la transmiterea banilor au un un caracter impertinent, nu pot fi admise ca probe, nu pot fi puse la baza sentinței şi urmează a fi excluse din dosar, deoarece aceste persoane nu au confirmat veridicitatea, proveniența şi circumstanțele obținerii şi deținerii banilor în sumă de 4600 dolari SUA;

-mai mult ca atât, în condițiile în care legislatorul a stabilit restricții de a administra probe cu martorii, prin art.322 al.(1) Cod civil, în vederea confirmării circumstanțelor cu privire la stabilirea raportului juridic, adiministrarea unor astfel de probe, chiar în procesele penale, fără coroborarea cu alte probe pertinente sus menționate, încalcă dreptul inculpatului la un proces echitabil garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, în partea principiului egalității armelor şi a dreptului la apărare;

-prin urmare, acuzația înaintată este bazată pe presupuneri, care în temeiul art.8 din Codul de procedură penală, nu poate fi acceptată de instanța de judecată, or, probele prezentate de procuror sunt nejustificate şi se limitează la constatarea unor circumstanțe care nu demonstrează intrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate;

-întru susținerea poziției juridice legale de apărare, in şedința de judecată au fost prezentate şi administrate probe pertinente şi concludente ce confirmă circumstanțele cu privire la desfăşurarea în anul 2019 a activității sale de antreprenoriat, din care nu se atestă că avea dificultăți financiare în acea perioadă. Mai mult ca atît, în şedința de judecată a fost

audiat martorul Pricereanschi Tatiana, care a declarat că Magaz Igor şi sora***** după decesul mamei în anul 2019 s-au aflat şi se află în conflict familial legat de patrimoniul succesoral.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 03.10.2023, cu adoptarea unei sentinţe de achitare.

În şedinţa instanţei de apel inculpatul Magaz Igor a susţinut apelul declarat şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Avocatul Paciurca Iulian în şedinţa instanţei de apel a susţinut apelul declarat de inculpat şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susţinerea poziţiei sale a indicat, că concluzia instanţei de fond privind vinovăţia lui Magaz Igor pentru acţiunile precum că în anul 2019 a împrumutat o sumă de 4600 dolari SUA de la sora acestuia*****, prin intermediul lui ***** Oleg, este eronată şi se bazează pe un şir de elemente probatorii care nu sunt concludente. Aceeaşi concluzie despre faptul că Magaz Igor a fost obligat să restituie suma de 4600 dolari lui***** este eronată. Atrage atenţia că concluzia a fost bazată pe declaraţiile lui ***** Oleg, care este fiul părţii vătămate, care a afirmat că a fost martor asistent la transmiterea banilor lui Magaz Igor şi precum că aceşti bani au aparţinut lui*****. Consideră că acest element de probă nu este suficient pentru a concluziona că Magaz Igor este vinovat. Reieşind din prevederile art.321 şi art.322 Cod Civil, instanţa de judecată nu putea pune la baza sentinţei de condamnare în privinţa lui Magaz Igor doar declaraţiile unui martor, dar urma să administreze şi alte elemente de probă care ar confirma existenţa acestor bani. Consideră că în condiţia în care nu au fost extrase din conturi bancare, careva declaraţii vamale la traversarea hotarului din RM sau careva declaraţii de la Inspectoratul fiscal care ar confirma că partea vătămată deţinea acea sumă de bani în anul 2019, este incert faptul că partea vătămată a avut suma de bani menţionată în acea perioadă. Declaraţiile martorului ***** Oleg şi a părţii vătămate***** urmau a fi apreciate critic de către instanţa de fond şi excluse din dosar, fără a fi puse la baza sentinţei de condamnare. Magaz Igor nu a primit acea sumă de bani de la partea vătămată. După cum s-a expus instanţa de fond, în anul 2018 după decesul mamei sale, partea vătămată a solicitat ca Magaz Igor să-i compenseze cheltuielile pentru ceremonia funerară, ultimul a refuzat. Partea vătămată a solicitat ca să-i transmită toată partea succesorală, ultimul la fel a refuzat. Ca urmare s-a declanşat acest litigiu care a fost ameninţat prin răzbunare cu pornirea unui proces penal. Acesta fiind motivul de bază care a stat la iniţierea pornirii urmăririi penale. Solicită de a fi constate circumstanţele cu privire la aprecierea arbitrară a probelor care au stat la baza sentinţei. Consideră că probele cercetate nu dovedesc vinovăţia lui Magaz Igor. Sunt nişte probe indirecte care nu atestă că partea vătămată a deţinut acea sumă de bani şi a transmis-o nemijlocit lui Magaz Igor. Unicul martor, ***** Oleg, fiul părţii vătămate, este o persoană cointeresată în vederea protejării intereselor mamei sale. Or, ultima nu a prezentat dovezi ce confirmă deţinerea acelor mijloace băneşti. Mai mult ca atât acea sumă de bani, conform declaraţiilor părţii vătămate şi a martorului, a fost transmisă de către tatăl acestora, care potrivit circumstanţelor cauzei, acesta este subiect al raportului juridic de împrumut.

Avocatul Gordilă Vitalie în interesele părţii vătămate***** în şdinţa instanţei de apel a solicitat respingerea apelului declarat de inculpate ca fiind nefondat. Consideră că instanţa de fond multilateral şi obiectiv a examinat cauza penală, au fost administrate probe suficiente

şi concludente. Cu atât mai mult că pe lângă declaraţiile părţii vătămate şi a martorilor, au fost aduse şi alte probe, inclusiv discuţii telefonice, mesaje, care manifestau din partea inculpatului Magaz Igor un caracter evaziv sau de tergiversare a timpului pentru acordarea unui timp suplimentar în vederea restituirii împrumutului. Consideră că vinovăţia lui Magaz Igor a fost totalmente confirmată prin probele administrate în instanţa de fond. Solicită menţinerea sentinţei Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 03.10.2023 ca fiind legală.

Procurorul participant Prisacari Lilia în şedinţa instanţei de apel a solicitat respingerea apelului declarat de Magaz Igor ca vădit nefondat, cu menţinerea soluţiei instanţei de fond. A indicat, că vinovăţia inculpatului Magaz Igor a fost dovedită pe deplin, instanţa de fond a apreciat probele prezentate de către partea acuzării la justa lor valoare. Atrage atenţia că inculpatul neagă faptul că el a împrumutat careva sume băneşti de la sora sa*****, fapt care confirmă intenţia lui de a comite escrocherie. În sensul probării vinovăţiei lui Magaz Igor sunt declaraţiile părţii vătămate*****, martorului ***** Oleg, recipisa prin care se dovedeşte faptul că acesta urma să returneze suma de bani până la data de 31.12.2019, confruntarea şi alte probe care au fost prezentate de către partea acuzării.

Verificând argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpatul Magaz Igor urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond.

Concluzia instanţei de fond se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM, potrivit căruia instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

c) apelul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Magaz Igor şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate suplimentar şi în şedinţa instanţei de apel, printre care:

Volumul I

-cererea lui***** din 06.07.2022 adresată Inspectoratului de Poliţie Edineţ, prin care a solicitat pornirea unui proces penal în temeiul art.190 Cod Penal împotriva lui Magaz Igor *****, a.n. *****, care prin abuz de încredere deoarece sunt fraţi, a amăgit-o că are mari greutăţi financiare şi nu-i ajung bani pentru achitarea unor credite şi datorii şi a împrumutat suma de 4600 dolari SUA (patru mii şi şasesute). Despre împrumutul bănesc cunoaşte şi fiul ***** Oleg *****. Iniţial fratele Magaz Igor a promis că scrie şi o recipisă, apoi a refuzat zicând că nu semnează acte în limba română, deoarece cunoaşte numai limba rusă. Actualmente fratele Magaz Igor refuză să discute, la apelurile telefonice la fel nu răspunde, evită orice comunicare, acţiuni care îi formează concluzia că el de la bun început a urmărit un scop de profit şi nu de împrumut al mijloacelor băneşti (f.d.6);

-copia recipisei din 04.08.2019 întocmită în limba rusă de ***** Oleg, în care se indică că Magaz Igor a luat de la***** cu împrumut suma de 4600 dolari şi s-a obligat să restituie împrumutul pînă la 31.12.2019 (f.d.10);

-ordonanţă de recunoaştere în calitate de parte vătămată a lui***** din 03.08.2022 (f.d.21);

ordonanţă de recunoaştere în calitate de parte civilă a lui***** din 03.08.2022 (f.d.26);

-ordonanţă şi proces-verbal de ridicare din 03.08.2022, fiind ridicat de la***** un CD-R pe care se află cinci înregistrări audio (f.d.28-29);

-proces-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 03.08.2022 fiind supus examinării un CD-R de model Alerus, pe care se află cinci înregistrări audio conţinând conversaţia între***** care îl întreabă cînd va întoarce banii şi Magaz Igor care răspunde că îi va întoarce (f.d.30);

-ordonanţă de recunoaştere şi de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 03.08.2022 a unui CD-R de model Alerus pe care se află cinci înregistrări audio (f.d.31);

-anexă la proces-verbal din 03.08.2022, CD-R disc cu înregistrări audio (f.d.32);

-cerere prealabilă privind solicitarea datoriei restante în temeiul contractului verbal din 04.05.2022 (f.d.45);

-proces-verbal de confruntare din 12.09.2022 dintre bănuitul Magaz Igor şi partea vătămată*****, potrivit căruia***** indică, că Magaz Igor a împrumutat de la ea 4600 dolari SUA cu scopul de a procura un automobil de tonaj mare pentru afacere, fapt pe care Magaz Igor îl neagă. Nu a întocmit recipisă deoarece îi este frate şi avea încredere. A fost aproximativ 10 ani peste hotare şi a adunat banii respectivi. la momentul împrumutului erau tatăl şi fiul ***** Oleg (f.d.50-52);

-extrasul din registrul de stat a întreprinderilor individuale Magaz Igor (f.d.85);

-copia autentificată a contractului de vânzare-cumpărare din 07.07.2018, potrivit căruia Magaz Igor a vîndut autotractorul cu şa de model DAF 95400, 1995 cu nî BL CK 208 (f.d.86);

-extrasul din contul bancar al ÎI „Magaz Igor” pentru perioada 09.07.2018-22.12.2020 (f.d.87-91);

-copia autentificată a contractului de donaţie din 06.04.2020, potrivit căruia Magaz ***** a donat lui Magaz Igor necondiţionat bunul imobil situat în satul Brătuşeni, raionul Edineţ (f.d.92-93);

-declaraţiile părţii vătămate***** din 14.12.2022 date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, ea declarînd că Magaz Igor îi este frate cu care se află în relaţii rele din luna ianuarie a anului 2020. La data de 04.08.2019 i-a telefonat fratele Magaz Igor şi a rugat-o să-i împrumute suma de 4600 dolari. Toate sursele sale financiare le păstra la tatăl său Magaz Alexandr. Personal nu era pe loc, a sunat tatăl şi i-a împrumutat lui Magaz Igor 4600 de dolari SUA. Avea banii respectivi, a lucrat peste hotarele ţării şi a adunat. ***** Oleg era prezent la transmiterea sumei respective, iar banii a transmis tatăl său. Nu a fost eliberată nici o recipisă, deoarece s-a gândit că sunt soră şi frate. Magaz Igor a primit suma respectivă. Când l-a rugat pe Igor să-i restituie suma împrumutată, el o ignora, a început să nu răspundă la telefon. Sunt trei fraţi, tatăl nu a reuşit să împartă averea moştenită.

De la început fratele ridica receptorul, când era vorba de bani, el spunea că s-a descărcat telefonul, nu are când. Personal a făcut nişte înregistrări audio. Solicită să fie restituită suma de 4600 dolari SUA. A dorit ca conflictul să fie rezolvat în mod paşnic, însă nu a reuşit. Fratele i-a pus o condiţie, ca să vândă o cotă de teren şi atunci el va întoarce datoria. În ziua când fratele a cerut banii, în acea zi au şi fost împrumutaţi, la acel moment personal se afla în mun.Chişinău. A vorbit cu tatăl referitor la împrumutarea banilor. Până la data de 4 august 2019 nu era vorbă de bani. A încercat la cererea tatălui şi a fost la notar. Inculpatul i-a spus că-i este frate şi n-a fost scrisă recipisă. A fost totul bazat pe încredere. Înregistrările audio au fost efectuate în luna mai a anului 2021, pe urmă în luna iulie, anul nu-l poate spune. Relaţii încordate au apărut din prima sa solicitare de a întoarce banii. Fiul său la momentul acela a fost în sat. La moment el lucrează. Fratele atunci i-a spus că îi trebuie banii. La împrumut a fost prezent tatăl şi fiul său. Tatăl a decedat la 12.04.2021, mama a decedat la 17.02.2019. Cu averea moştenită nu s-a hotărât întrebarea. Alt frate locuieşte în s.Brătuşeni r-ul Edineţ şi cunoaşte despre circumstanţele cauzei. El este invalid de gradul I, personal are grijă de ultimul. A împrumutat banii fără careva dobânzi. Nu a cunoscut starea financiară a lui Magaz Igor, a cunoscut că fratele are ÎI „Magaz Igor", acesta a încredinţat-o că totul va fi bine şi la timp, el avea venituri bune, avea maşină. Când fratele a telefonat-o, el era în sat.Brătuşeni, ea se afla în mun.Chişinău (f.d.101-102);

-declaraţiile martorului ***** Oleg din 14.02.2023 date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, ea declarînd că***** este mama sa, Magaz Igor îi este unchi. Mama sa a împrumutat nişte bani unchiului, aceasta a fost la data de 04 august 2019, în prima jumătate a zilei. L-a sunat mama şi a spus că a împrumutat lui Magaz Igor suma de 4600 dolari. Magaz Igor a venit la bunelul acasă, în casa părintească, iar personal a scris o recipisă, că banii erau transmişi lui Magaz Igor, el a refuzat să o semneze, iar banii i-a primit. Magaz Igor a spus că va întoarce datoria până la sfârşitul anului. Datoria până acum nu a fost restituită. Mama la momentul cela era în mun.Chişinău. Mama a spus că bunelul va transmite suma respectivă lui Magaz Igor. Transmiterea banilor a efectuat bunelul. Mama cu unchiul Magaz Igor erau în relaţii bune. Banii aparţineau mamei. Mama cu el nu a discutat cu privire la împrumut. Suma împrumutului era în dolari SUA, bancnotele nu le ţine minte, erau 4600 de dolari SUA. Despre recipisă nu era vorba, recipisa a scris-o personal pentru ca mama să vadă că banii erau transmişi lui Magaz Igor. Mama nu a cerut ca să fie întocmită recipisă (f.d.106);

-declaraţiile martorului Picereanschi Tatiana din 14.02.2023 date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, ea declarînd că este consăteană cu***** şi Magaz Igor, nu sunt rude. De la soţia lui Magaz Igor a aflat că între Natalia şi Igor au avut loc conflicte, nu era nici un fel de ajutor de la soră. În anul 2019 a decedat mama lor, Igor şi Natalia n-au vorbit la funeraliile mamei sale. Era foarte multă lume la masa de pomenire şi la masa de pomenire era ceartă. Conflictul este din cauza împărţirii averii părinţilor (f.d.107);

-declaraţiile părţii vătămate***** din 29.05.2023 date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, ea declarînd că înregistrările audio au fost efectuate în luna mai-iunie a anului 2022, discuţia a fost cu Magaz Igor, personal a înregistrat, era doar împreună cu Igor. L-a crezut pe fratele său. Pînă la înregistrarea audio a discuţiei s-a adresat către fratele Magaz Igor. N-a înaintat acţiune civilă, n-a cunoscut că există şi ordinea civilă (f.d.118);

-declaraţiile inculpatului Magaz Igor din 29.05.2023 date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, el declarînd că vina nu o recunoaşte.***** îi este soră. După decesul mamei, personal avea grijă de tatăl său. Natalia venea periodic în vizită la tata, venea rareori. De la sora ***** n-a împrumutat bani în sumă de 4600 dolari. Consideră că este acuzat de către soră din cauza moştenirii. După decesul părinţilor a primit drept moştenire o casă. Au împărţit 5 cote de teren, un tractor, două remorci, un automobil, două case şi un apartament. Tatăl i-a lăsat personal doar testament pentru casă, acolo nimic nu era înregistrat. N-a depus declaraţie cu privire la renunţarea moştenirii. După decesul tatălui,***** a înaintat pretenţii. Pe înregistrarea audio putea să fie glasul fratelui, vecinului, personal n-a vorbit aşa ceva, despre cotele de teren a vorbit o singură dată. La data de 06 aprilie 2020, a fost încheiat un contract de donaţie. În perioada anului 2019, tatăl se deplasa greu, se deplasa cu ajutorul cuiva, era bolnav, avea diabet zaharat. Sora pretinde la suma de 4600 dolari şi suma aceasta este legată de faptul că sora l-a rugat să plece la notar cu întrebarea legată de renunţarea la moştenire (f.d.119-120).

Luând în consideraţie probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM în acţiunile inculpatului Magaz Igor, vinovăţia inculpatului fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Magaz Igor şi încadrând just acţiunile inculpatului în baza dispoziţiilor art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Colegiul penal apreciază că probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Magaz Igor în fapta stabilită şi reţinută de către instanţa de fond, iar probe în confirmarea nevinovăţiei inculpatului nu au fost prezentate.

Colegiul indică că nu poate fi reţinut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apel referitor la faptul, că nu este vinovat de comiterea infracţiunii ce i se incriminează, că nu a împrumutat bani de la*****, care a desclarat astfel deoarece sunt în relaţii ostile din cauza moştenirii lăsată de tatăl lor, iar în instanţă nu s-a demonstrat vina lui în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM.

Colegiul penal apreciază aceste afirmaţii cu caracter declarativ şi ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmaţiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanţa de fond la baza sentinţei de condamnare.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Magaz Igor în săvîrşirea infracţiunii reţinute în sarcina lui de către instanţa de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului Magaz Igor în comiterea infracţiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

Instanţa de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele şi care confirmă pe deplin vinovăţia inculpatului în fapta infracţională reţinută în sarcina lui.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd deplin vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM, după cum a stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

După verificarea suplimentară a probelor materiale Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apelul declarat de avocat în interesele inculpatului sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Deşi inculpatul Magaz Igor nu recunoaşte vinovăţia sa în săvîrşirea infracţiunii incriminate şi reţinute în sarcina lui, reieşind din probele administrate de către instanţa de fond şi suplimentar de către instanţa de apel, Colegiul Penal consideră că probele administrate demonstrează pe deplin săvîrşirea de către inculpat a infracţiunii reţinute în sarcina lui, astfel instanţa de fond corect a conchis asupra vinovăţiei inculpatului.

Colegiul indică, că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului.

În acest aspect Colegiul penal indică, că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acţiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăţiei inculpatului Magaz Igor , probele date fiind administrate şi cercetare în instanţa de fond, ulterior şi de către instanţa de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii imputate.

Nu poate fi reţinută afirmaţia invocată de către inculpat referitor la faptul, că în cadrul cercetării judecătoreşti nu s-a stabilit vinovăţia lui în comiterea infracţiunii incriminate, că nu a fost întocmit nici un act juridic în formă scrisă conform art.321 al.(1) şi art.322 al.(1) Cod Civil RM, iar***** nu a prezentat probă pertinentă care ar confirma transmiterea banilor cu împrumut.

În acest aspect Colgiul penal indică, că prin cererea depusă de*****, ea a solicitat pornirea unui proces penal în temeiul art.190 Cod Penal împotriva lui Magaz Igor *****, a care prin abuz încredere a minţit-o că are mari greutăţi financiare şi nu-i ajung bani pentru achitarea unor credite şi datorii şi a împrumutat suma de 4600 dolari SUA. Despre împrumutul bănesc cunoaşte şi fiul ***** Oleg *****. Iniţial fratele Magaz Igor a promis că scrie şi o recipisă, apoi s-a refuzat zicând că nu semnează acte în limba română, deoarece cunoaşte numai limba rusă. Ulterior fratele Magaz Igor refuza să discute, la apelurile telefonice la fel nu răspunde, evita orice comunicare, acţiuni care îi formează concluzia că el de la bun început a urmărit un scop de profit şi nu de împrumut al mijloacelor băneşti (f.d.6).

Prin declaraţiile date de partea vătămată***** se conturează că Magaz Igor îi este frate, căruia la rugăminte ultimului i-a împrumutat suma de 4600 dolari. Avea banii respectivi, a lucrat peste hotarele ţării şi a adunat. ***** Oleg era prezent la transmiterea

sumei respective, iar banii au fost transmişi de către tatăl său. Nu a fost eliberată nici o recipisă, deoarece s-a gândit că sunt soră şi frate (f.d.101-102).

Declaraţiile date de partea vătămată ***** se confirmă şi prin declaraţiile martorului ***** Oleg, care a confirmat faptul că***** a împrumutat suma de 4600 dolari SUA unchiului său Magaz Igor , transmişi de bunelul său (f.d.106).

Suplimentar, potrivit recipisei din 04.08.2019 întocmită în limba rusă de ***** Oleg se confirmă că Magaz Igor a luat de la mama***** cu împrumut suma de 4600 dolari şi s-a obligat să restituie împrumutul pînă la 31.12.2019 (f.d.10).

Faptul că Magaz Igor a împrumutat de la***** suma de 4600 dolari se mai confirmă şi prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 03.08.2022 fiind supus examinării un CD-R de model „Alerus", pe care se află cinci înregistrări audio conţinând conversaţia între***** care îl întreabă cînd va întoarce banii şi Magaz Igor care răspunde că îi va întoarce (f.d.30).

Nu poate fi reţinut nici argumentul precum că declaraţiile părţii vătămate şi a martorului ***** Oleg în partea afirmaţiilor cu privire la transmiterea banilor au un un caracter impertinent, nu pot fi admise ca probe, nu pot fi puse la baza sentinţei şi urmează a fi excluse din dosar, deoarece aceste persoane nu au confirmat veridicitatea, provenienţa şi circumstanţele obţinerii şi deţinerii banilor în sumă de 4600 dolari SUA.

În acest aspect Colegiul indică că în declaraţiile sale datepe parcusrul instrumentării şi examinării cauzei partea vătămată a declarat că a lucrat peste hotarele ţării mai bine de 10 ani şi respectiv a adunat banii împrumutaţi, pe care de altfel î-i păstra la tatăl său care era prezent la momentul împrumutului sumei de 4600 dolari lui Magaz Igor.

Nu poate fi reţinută ca fiind neîntemeiată şi afirmaţia invocată în ce priveşte faptul, că în speţă lipseşte latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) Cod penal RM, deoarece în cazul neprezentării probelor pertinente şi concludente ce confirmă deţinerea banilor se poate afirma inexistenţa acestora.

În această orine de idei, Colegiul penal indică, că latura obiectivă a infracţiunii de escrocherie, prevăzută de art.190 Cod penal, are următoarea structură şi se exprimă în: (1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni (inacţiuni): (a) acţiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane şi (b) acţiunea sau inacţiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare; (2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, şi care are un caracter considerabil; (3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Prin abuz de încredere se înţelege exploatarea de către făptuitor a raporturilor de încredere care s-au stabilit între el şi victimă. De regulă, raporturile de încredere se creează pe fondul atitudinii de rudenie, colegialitate, prietenie, afecţiune între făptuitor şi victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată şi susţinută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Prin inducere şi menţinere în eroare se înţeleg activităţile infracţionale de inducere şi menţinere în eroare a persoanei vătămate, conştientizând că acestea sunt esenţiale pentru reuşita planului său infracţional, sunt circumscrise ilicitului penal, şi nu unui simplu litigiu de natură civilă.

Infracţiunea prevăzută la art.190 Cod penal este o infracţiune materială, astfel ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile (mijloace băneşti) altuia la propria sa dorinţă.

Astfel se constată, că inculpatul Magaz Igor profitînd de faptul că partea vătămată***** îi este soră, prin abuz de încredere şi din interes material pe baza unei convenţii verbale, de la bun început neavând intenţia să-şi onoreze obligaţiunile asumate, adică prin inducerea împrumutătorului în eroare, manifestând un comportament dolosiv şi viclean, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul inventat că la acel moment întâmpină dificultăţi financiare dar către data de 31 decembrie 2019 restituie mijloacele financiare împrumutate, a dobândit ilicit din avutul victimei ***** mijloace băneşti în sumă de 4600 dolari SUA.

Respectiv se constată că s-a realizat pe deplin latura obiectivă a infracţiunii de escrocherie prevăzută la art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM, or Magaz Igor abuzînd de încrederea părţii vătămate***** a înşelat-o în realizarea intenţiilor sale, care de la bun început era înşelătoare avînd cu certitudine scopul însuşirii banilor.

Colegiul penal la fel indică, că declaraţiile părţii vătămate***** şi martorului ***** Oleg, precum şi probele administrate confirmă vinovăţia inculpatului, fiind dovedite circumstanţele în care s-au aflat inculpatul când a comis acţiunile şi nu în ultimul rând faptul că inculpatul nu intenţiona să întoarcă banii împrumutaţi părţii vătămate, invocînd diferite pretexte pe parcursul a unei perioade îndelungate de timp, prin evitarea discuţiilor telefonice specificând că este ocupat.

În opinia instanţei de apel, inculpatul anume că a recurs la utilizarea unor metode pentru a induce în eroare partea vătămată, căreia îi spunea intenţionat că îi va restitui datoria, dar de fapt neavând intenţia de a restituii împrumutul luat de la*****, care tocmai peste 3 ani a depus plîngere, astfel în speţă fiind întrunită şi latura subiectivă a infracţiunii de escrocherie prevăzute la art.190 al.(2) Cod penal RM, manifestată prin vinovăţie sub formă de intenţie directă, cu scop de cupiditate.

Suplimentar Colegiul penal indică, că faptul că pe cauză nu a fost întocmit un act juridic care ar confirma înţelegerea verbală avută între partea vătămată şi inculpat a fost explicit redată de partea vătămată, susţinînd că l-a crezut pe fratele său Magaz Igor, care a spus că întîmpină dificultăţi financiare, a avut încredere în el, motive din care a împrumutat lui suma de 4600 dolari SUA, adresîndu-se la organele de drept doar cînd şi-a dat seama că a fost dusă în eroare şi fratele său Magaz Igor nu intenţiona să restituie suma împrumutului.

Versiunea inculpatului, precum că el nu a săvîrşit infracţiunea imputată, că nu a împrumutat suma de 4600 dolari de la***** a fost combătută prin probe pertinente şi concludente care au dovedit vinovăţia lui.

Starea de fapt reţinută şi de drept stabilită de prima instanţă concordă cu circumstanţele şi probele administrate, relevate şi analizate în sentinţă.

Pe cale de consecinţă sunt neîntemeiate afirmaţiile invocate de inculpat în apelul declarat că pe cauză nu sunt probe care ar dovedi faptul că el a săvîrţit infracţiunea de escrocherie, dat fiind că pe cauză de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe care au fost apreciate de instanţa de fond conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii

ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia lui Magaz Igor în comiterea infracţiunii incriminate.

Mai mult ca atît, Colegiul penal indică că partea vătămată sub jurămînt a declarat, că a împrumutat suma de 4600 dolari SUA fratelui său Magaz Igor în prezenţa tatălui său Magaz *****şi a fiului ***** Oleg.

Colegiul consideră că în cadrul judecării cauzei, atît în instanţa de fond, cît şi în instanţa de apel, nu au fost stabilite circumstanţe, care pun la îndoială veridicitatea declaraţiilor părţii vătămate şi a martorului ***** Oleg audiate în instanţa de fond, dar din contra, partea vătămată şi martorul amănunţit au descris împrejurările comiterii actelor ilegale de către inculpatul Magaz Igor, declaraţiile inculpatului privind nevinovăţia sa fiind confirmate prin declaraţiile date de partea vătămată şi martor.

Totodată Colegiul penal indică că partea vătămată***** şi martorul ***** Oleg pe cauză au fost audiaţi în instanţa de fond sub jurămînt, într-un proces public, astfel careva temei de a pune la îndoială declaraţiile lor, instanţa de apel nu a constatat.

Nu pot fi luate în consideraţie nici afirmaţiile aduse de către inculpat în apel privind faptul că sentinţa este bazată pe presupuneri, că instanţa neobiectiv a examinat cauza, ajungând la concluzia greşită despre vinovăţia lui, deoarece anume că în cadrul cercetării judecătoreşti vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanţa de judecată şi sentinţa de fapt nu este bazată pe presupuneri, dar pe totalitatea de probe administrate pe caz, la cercetarea cărora inculpatul a avut acces deplin.

Instanţa de apel nu a stabilit aprecierea greşită a probelor pe caz, din contra anume că condamnarea inculpatului se bazează pe circumstanţele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobîndite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar public, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanţiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt careva dubii în vinovăţia inculpatului nu au fost stabilite.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului, iar vinovăţia acestuia a fost dovedită incontestabil.

Circumstanţele cauzei dovedesc caracterul infracţional al acţiunilor lui Magaz Igor, iar faptul că inculpatul nu şi-a recunoscut vina atît instanţa de fond, cît şi în instanţa de apelinvocând versiunea că se află în relaţii ostile cu sora***** din cauza moştenirii, Colegiul penal o apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate.

Temei de a pune la îndoială declaraţiile părţii vătămate***** şi martorului ***** Oleg de a considera că inculpatul este incriminat pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales că partea vătămată şi martorul au dat declaraţii sub jurămînt, fiind preîntîmpinaţi despre răspunderea penală pe care o poartă pentru prezentarea, cu bună-ştiinţă a declaraţiilor minciunoase potrivit art.312 Cod penal, în comparaţie cu inculpatul, astfel la părerea Colegiului penal, probele cercetate în ansamblu constată cu certitudine existenţa infracţiunii şi vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii reţinute în sarcina lui.

În opinia Colegiului probele nominalizate şi examinate în ansamblu prezintă o situaţie clară şi fără de dubii a circumstanţelor de fapt şi consideră că reeşind din probele date rezultă că Magaz Igor a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM, consecinţele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvîrşită.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată şi nemotivată solicitarea inculpatului de casare a sentinţei cu pronunţarea unei hotărîi noi, prin care inculpatul să fie achitat, dat fiind faptul că acţiunile inculpatului au fost corect încadrate şi temeiuri de achitare instanţa de apel nu a constatat în situaţia cînd probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Magaz Igor în infracţiunea stabilită de instanţa de fond.

Colegiul penal la fel conchide că în apelul declarat de inculpat nu au fost aduse careva motive a cerinţelor lui, în apel fiind relatate faptele conform viziunii inculpatului sub formă de apărare, argumentele expuse fiind în contrazicere cu circumstanţele stabilite de instanţa de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de inculpat privind achitarea sa nu pot fi reţinute şi se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanţa de fond şi temeiuri de intervenire a instanţei de apel în aspectul propus de inculpat nu sunt.

Totodată, Colegiul penal consideră corectă şi soluţia instanţei de fond referitor la liberarea de executarea pedepsei principale stabilită lui Magaz Igor pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.(c) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unităţi convenţionale în legătură cu aplicarea art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, iar pedeapsa complimentară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor băneşti pe termen de 2 ani urmează a fi executată în continuare.

În acest aspect Colegiul penal indică, că potrivit art.16 al.(3) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM de săvîrşirea căreia Magaz Igor a fost recunoscut vinovat şi condamnat se califică ca fiind mai puţin gravă şi prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În conformitate cu art.107 al.(1) Cod penal RM amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Colegiul penal ţine să menţioneze şi prevederile art.389 al.(4) CPP RM, care indică inclusiv, că sentinţa de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal.

Astfel, pornind de la normele enunţate supra, se constată cu certitudine că aplicarea amnistiei faţă de inculpat nu constituie temei de reabilitare a acestuia, ca urmare se prezumă că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea faptelor imputate, fapt expres prevăzut în art.389 al.(4) pct.2) Cod de procedură penală,cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei.

Astfel, Colegiul penal reţine, că prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Conform cu prevederilor art.2 al.(3) a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Colegiul penal atestă că la materialele cauzei penale o asemenea cerere de către inculpatul Magaz Igor la examinarea cauzei în instanţa de fond nu a fost depusă.

Art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova expres stabileşte, că prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8.

Subsecvent Colegiul penal indică, că potrivit art.2 al.(4) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţii Republicii Moldova, în privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.

Astfel, instanţa de fond constatînd faptele infracţionale care au fost săvîrşite de către inculpat şi că ultimul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni şi întruneşte criteriile stabilite de legea menţionată, astfel că întemeiat a ajuns la concluzia că inculpatul Magaz Igor pentru infracţiunea respectivă poate fi liberat de executarea pedepsei principale şi ţinînd cont de prevederile art.8 al Legii cu privire la amnistie.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond fiind bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul Magaz Igor împotriva sentinţei Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 03.10.2023, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 12.06.2024.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala
Judecător Burdeniuc Ruslana
Judecător Puşca Dumitru