Dosarul nr. 4-121/2026
4-26040731-15-4-31032026
Conexat nr.4-164/2026
4-26054337-15-4-29042026
Conexat nr.54-216/2026
4-26054537-15-5r-29042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 august 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Adrian Țilea
Victimei Constantin Bolocan
Făptuitoarei Crina Railescu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Railescu Crina, de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional (*2 episoade contravenționale*), –

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 420250 din 23.03.2026, , agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, a reținut în sarcina lui Railescu Crina, săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod Contravențional, în următoarele circumstanțe: „la data de 20 martie 2026, Railescu Crina, fiind părinte al copilului *****, a.n.*****, fiind la curent cu Decizia nr.54 din 26.12.2025 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu minora *****, nu a prezentat copilul ***** în cadrul STAS Cahul, conform graficului de întrevedere, astfel prin inacțiunile sale a încălcat decizia autorității tutelare nr.54 din 26.12.2025", cauza fiind expediată conform competenței instanței judecătorești pentru examinare.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 445356 din 23 aprilie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, a reținut în sarcina lui Railescu Crina, săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod Contravențional, în următoarele circumstanțe: „la data de 17 aprilie 2026, ora 15:43, Railescu Crina, fiind la curent cu graficul de întrevedere nr.54 din 26.12.2025, emis de către Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul, fiind la domiciliu împreună cu fiica sa, fiind conștientă că trebuie să o prezinte pe

fiica sa minoră ***** la STAS Cahul, prin inacțiunile sale a ignorat cerințele Deciziei nr.54 din 26.12.2025 și a încălcat decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul", cauza fiind expediată conform competenței instanței judecătorești pentru examinare, iar în temeiul încheierii din 06 mai 2026, a fost transmisă de judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Natalia Pasat, judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Alexei Rusacov, pentru conexare și examinare într-o singură procedură.

Nefiind de acord cu procesul-verbal din 23.03.2026, Railescu Crina a depus contestația, solicitând anularea acestuia, însă, având în vedere că, potrivit prevederilor art. 448 Cod contravențional, poate fi contestată doar decizia adoptată pe marginea cauzei, contestația urmează a fi percepută ca poziția în scris a făptuitoarei.

Iar în ședința de judecată din 28 mai 2026, toate trei cauze au fost conexate într-o singură procedură.

În ședința de judecată, *agentul constatator Țilea Adrian* a susținut procesele-verbale cu privire la contravenție, solicitând instanței de a o sancționa pe Railescu Crina de comiterea contravențiilor incriminate.

Victima Bolocan Constantin, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că Railescu Crina nu vrea să arate copilul, deși au un grafic stabilit de pe 26 decembrie 2025, și de la 06 februarie 2026 până în prezent nu a văzut fata niciodată. Ea nu a stat la ei acasă, nu poate spune că sunt agresivi, el stimează fiecare persoană și pe ea inclusiv. A văzut fetița doar o dată la Merinți, când a fost, în rest nu au fost și ceartă nu au făcut. A fost întocmit grafic fără dumneaei, deoarece nu a răspuns la telefon. Copilașul este la grădiniță, are activități, ei vor să vadă fetița. Ea mereu fugea de ei și fetița se juca cu tatăl când vorbeau. Nu are nimic cu Crina, dar ea, până când este nora lor, o stimează, nu vrea ceartă.

Făptuitoarea Railescu Crina, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că este mama copilului *****. Bolocan Constantin este soțul, nu locuiesc împreună la moment, el nu este în țară. I-a spus de câteva ori să trimită bani pentru fetiță să meargă la controale, dar nu va trimite până nu va avea un loc stabil de muncă. A fost nevoită să împrumute de la părinți ca să meargă la controale, deoarece are nevoie de a face analize de 2 ori pe lună. A fost stabilit grafic de întrevedere fără acordul ei și în lipsa ei. Vera Sulac a manipulat că, dacă nu prezintă fetița la asistența socială, nu face avizul de domiciliu pentru avizul-concluzie. În lipsa sa s-a făcut graficul de întrevedere cu buneii, nu au luat în considerație că fetița frecventează grădinița între orele 15:30 și 16:30, au activități, nu este de acord cu întrevederea cu buneii, ei nu prea și-au dat interesul față de fetiță, nu au contribuit financiar, nu trimiteau cadouri, foarte rar vorbeau telefonic. Cât a fost în Republica Moldova pe timp de sarcină, nu îi permiteau intimitate cu soțul. Au fost câteva zile când au venit fără să anunțe, fapt ce a deranjat-o, mai și vorbesc neadecvat și i-au spus că o vor învăța cum să se comporte cu fiul lor. A contestat graficul de întrevedere, încă nu s-a luat decizia corectă. La moment, graficul este contestat. Pe 20 martie fetița era la grădiniță, nu vrea să îi distragă atenția de acolo, nu poți să-i distragi atenția, plus că este și ora de somn, până la ora 17:30 frecventează grădinița. Buneii au dreptul de a comunica cu fetița, dar

atât timp cât nu au manifestat interes pentru ea anterior, nici soțul nu se interesează de ea. Solicită soțului să trimită bani pentru fetiță, dar el nu vrea. Nici pe parcursul sarcinii nu și-a dat interesul despre starea ei și nici nu a ajutat-o, ea nu îi interzice să vadă copilul. În timp ce era peste hotare, nu prea vorbea la telefon cu buneii, nu i-a văzut niciodată în față, ei nu și-au dat interes față de fetiță. Până nu se va stabili domiciliul copilului cu ea, nu o va arăta fata. A treia, a patra zi au fost buzna peste ei, fără să anunțe. Trebuia să anunțe când vin, să sune și să întrebe dacă este posibil să vină să vadă fetița, trebuia să o întrebe. Recunoaște vina, pe 17 aprilie era copilul bolnav, nu a fost la medicul de familie, dar era cu febră și a doua zi a fost la medicul de familie. Ambele au fost motivele, aștepta și ședința de judecată, și copilul era bolnav, era atunci pe fugă, din acest motiv nu a indicat.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Verificând *legalitatea* proceselor-verbale cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că aceștia au fost întocmiți cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul *temeiniciei* proceselor-verbale de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, instanța a de judecată, ca urmare a cercetării probelor, instanța a constatat că s-a confirmat vinovăția lui Railescu Crina în săvârșirea faptelor reținute în sarcina acesteia prin procesele-verbale cu privire la contravenție, și anume că aceasta, la data de 20 martie 2026 și 17 aprilie 2026, a încălcat graficul de întrevedere cu copilul minor *****, stabilit prin Decizia Structurii Teritoriale de Asistanță Socială Cahul, cu nr.54 din 26.12.2025.

Vinovăția lui Railescu Crina în săvârșirea faptelor contravenționale susmenționate se confirmă prin următoarele probe, cercetate în ședința de judecată:

-procesele-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 420250 din 23.03.2026 și MAI07 445356 din 23.04.2026, în care sunt consemnate circumstanțele constatate de agentul constatator. Procesele-verbale au fost întocmite în prezența lui Railescu Crina, care s-a semnat în toate rubricile respective, inclusiv la rubrica 18 – „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită, fapt pentru ce semnez” (f.d.12/ f.d.13).

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (vezi Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesele-verbale au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în

cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

La caz, se constată că întru susținerea vinovăției înaintate, agentul constatator a anexat la materialul contravențional următoarele probe, cercetate în ședința de judecată:

-*raportul înregistrat în REI-2 al IP Cahul, sub nr.1565 și 2145*, potrivit cărora, la data de 20.03.2026, ora 16:08 și respectiv la data de 17.04.2026, ora 15:43, a parvenit înștiințare telefonică, precum că s-a adresat cet.Bolocan Constantin, care a comunica că nora cet.Railescu Crina, care se află în mun.Cahul, str.Ștefan cel Mare 110, încalcă graficul de întrevedere cu nepoata apelantului (***f.d.5***);

-*plângerile depuse de Bolocan Constantin*, prin care aceasta solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu nora cet.Railescu Crina, care la data de 20 martie 2026, a refuzat ca să se prezinte cu nepoata ***** la întrevedere conform graficului stabilit de asistența socială Cahul (***f.d.6***);

-*proces-verbal de audiere a victimei din 20.03.2026 și din 22.04.2026*, în care sunt consemnate declarațiile lui Bolocan Constantin, care corespund celor făcute în ședința de judecată (***f.d.7***);

-*procesele-verbale de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, în care sunt consemnate declarațiile lui Railescu. Crina*, care corespund celor făcute în ședința de judecată (***f.d.9, 11***);

-*copia certificatului de naștere a copilului* *****, d.n.**********, părinții căreia sunt Bolocan Constantin și Railescu Crina (***f.d.11***);

-*decizie cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu minora ***** din 26.12.2025,* prin care a fost aprobat graficul de întrevedere al buneilor Bolocan Constantin și Bolocan Tamara cu nepoțica *****, în felul următor:

- o dată la 2 (două) săptămânii în fiecare zi de vineri ora 15:30 până la 16:30, ședințele de întrevede vor avea loc în cadrul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Cahul, mun. Cahul, str.Ștefan cel Mare 110, et.2 în prezența mamei Railescu Crina, psihologului din cadrul STAS Cahul. Ședințele vor avea loc începând cu data de 06.02.2026 (***f.d.9, 12***);

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi care, corespunzător, demonstrează vina făptuitoarei pe deplin.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul Familiei, *copilul are dreptul să comunice cu ambii părinți, **cu buneii**, frații, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinții au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei*.

Conform art.64 alin.(2) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore - *încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.*

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept ce rezultă din analiza normelor legale sus-enunțate, instanța conchide că, în faptele lui Railescu Crina, sunt prezente semnele contravenției prevăzute la art. 64 alin. (2) din Codul contravențional – încălcarea de către părintele copilului a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, or, potrivit graficului de întrevedere cu minora *****, data de 20 martie 2026 și 17 aprilie 2026, este ziua de vineri a săptămânii din luna respectivă. Corespunzător, mama copilului – Railescu Crina – cu care locuiește împreună (care datorita vârstei fragede, este firesc că nu se poate deplasa de sine stătător), nu a adus copilul minor la Structura Teritorială de Asistență Socială, încălcând astfel decizia autorității tutelare prin care a fost aprobat graficul de întrevedere.

Careva circumstanțele care ar înlătura caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională nu au fost stabilite, motiv pentru care Railescu Crina urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea acestei contravenției, urmând a fi sancționată conform legii.

Instanța reține că, contestarea deciziei privind aprobarea graficului de întrevedere nu suspendă valabilitatea și acțiunea acestuia.

Totodată, careva informații dacă Railescu Crina anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului. Mai mult, Railescu Crina a recunoscut vina în săvârșirea faptelor contravenționale în ședința de judecată. Prin urmare, instanța de judecată consideră că realizarea scopului legii contravenționale poate fi atinsă și prin aplicarea unei sancțiuni minime, prevăzute de norma legală pentru contravenția respectivă.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Railescu Crina, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional (episodul din 20.03.2026), și pentru comiterea acestei contravenții, i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale (echivalentul a sumei de 300 lei).

Railescu Crina, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional (episodul din 17.04.2026), și pentru comiterea acestei contravenții, i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale (echivalentul a sumei de 300 lei).

În conformitate cu prevederile art.44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul 64 alin.(2) Cod contravențional, a-i stabili lui Railescu Crina sancțiunea definitive sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale (echivalentul a sumei de 500 lei).

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și

contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**