Dosarul nr. 4-370/2026
4-26016429-12-4-11022026

Hotărîre
în numele Legii

15 mai 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Iana Grahmez;
Cu participarea: agentului constatator, Cepoi Dumitru;
În lipsa: făptuitorului Demirbaș Kadri;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Demirbaș Kadri, *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.265 Cod contravențional, instanța de judecată,-

constată:

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale seria/nr. MAI06 483849 din 06.02.2026, s-a stabilit că, la 27.01.2026 Demirbaș Kadri comercializa produse fără dovada originii și a proveniență lor, dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

Astfel, acțiunile cet. Dimirbaș Kadri au fost calificate de către agentul constatator în baza art.265 Cod contravențional, adică ,, *achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii”*.

Agentul constatator, Cepoi Dumitru în ședința de judecată a solicitat sancționarea făptuitorului Demirbaș Kadri conform articolului ce i se încriminează.

Făptuitorul Demirbaș Kadri în privința căruia sau întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea lor în ședința de judecată, nu s-a prezentat. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului legal citat, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, astfel s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind poziția agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Demirbaș Kadri, de săvârșirea contravenției prevăzute la art.265 din Codul contravențional din următoarele considerente:

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravențională, instanţa de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii

contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Cod Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de

nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședință s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 483849 din 06.02.2026, la 27.01.2026 Demirbaș Kadri comercializa produse fără dovada originii și a provenienții lor, dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

La caz, cet. Demirbaș Kadri prin acţiunile sale, privind comercializarea mărfurilor fără dovada originii si a provenienţei lor, este pasibil de a fi atrasă la răspundere contravenţională conform prevederilor art. 265 Cod contravențional.

Potrivit normei art. 265 din Codul Contravențional, achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Aşadar, inspectorul superior al Direcției de Poliție, a expediat în adresa instanței materialul contravențional pentru examinare și soluționare în conformitate cu art. 431 alin. (4) din Codul Contravențional, prin care totodată, a susţinut în tot învinuirea adusă cet. Demirbaș Kadri.

Astfel, instanța conchide că vinovăția lui Demirbaș Kadri se confirmă prin următoarele probe cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care în cumul dovedesc fără echivoc vinovăția lui Demirbaș Kadri în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul contravențional.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, Demirbaș Kadri corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care transporta mărfuri fără dovada originii și provenienței lor, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 265 din Codul contravențional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuţie.

Instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăția lui Demirbaș Kadri în săvârșirea contravenției atribuite drept învinuire, pentru care fapt și va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenitei prevăzute de art. 265 din Codul Contravenţional.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanțele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Drept circumstanţe ce ar atenua răspundere făptuitorului, instanța reține lipsa de date privind tragerea anterioară a lui Demirbaș Kadri la răspunderea contravențională, iar careva circumstanţe care ar agrava răspunderea contravenientului, instanța de judecată nu stabileşte.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanța consideră raţional ca lui Demirbaș Kadri să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale

contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În continuare, conform dispoziţiei art. 431 alin. (1) din Codul Contravenţional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţie, iar după dispoziţia art. 431 alin. (4) din Codul contravenţional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Potrivit dispoziţiei art. 439^7 din Codul Contravenţional, (1) confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator. (4) În cazul contravenţiilor prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravenţională. (5) Pînă la pronunţarea hotărîrii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor uşor alterabile, în acest caz confiscîndu-se contravaloarea lor. (6) Dacă bunurile rezultate din săvîrşirea contravenţiei şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvîrşirea contravenţiei şi a veniturilor de la aceste bunuri. (7) Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravenţională. (9) Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravenţiilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Astfel, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 27.01.2026, în cadrul cauzei contravenționale au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, și anume: 8 genți cu inscripția ,,Moschino”, 13 genți cu inscripția ,,Saint Laurent”, 12 genți cu inscripția ,,Prada”, 9 genți cu inscripția ,,Dior”, 4 genți cu inscripția ,,Chanel”, 4 genți cu inscripția ,,Guess” și 6 genți cu inscripția ,,Dior”.

Potrivit dispoziţiilor art. 106 alin. (1) din Codul Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvîrşirea infracţiunilor sau rezultate din infracţiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvîrşirea infracţiunilor sau rezultate din infracţiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora. Conform prevederilor art. 162 alin. (1) din Codul de Pocedură Penală, în

cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

În temeiul prevederilor normelor citate, instanța de judecată ajunge la concluzia necesității de a aplica confiscarea specială a corpurilor delicte 8 genți cu inscripția ,,Moschino”, 13 genți cu inscripția ,,Saint Laurent”, 12 genți cu inscripția ,,Prada”, 9 genți cu inscripția ,,Dior”, 4 genți cu inscripția ,,Chanel”, 4 genți cu inscripția ,,Guess” și 6 genți cu inscripția ,,Dior”, prin trecerea în proprietatea statului.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 393-395, art. 400, art. 431, art. 439^{7} , art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Demirbaș Kadri, *născut la *****, IDNP ******, de comiterea contravenitei prevăzute de art. 265 din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 3 000 (*trei mii*) lei.

Se aduce la cunoștință lui *Demirbaș Kadri* că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Corpurile delicte, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 27.01.2026, 8 genți cu inscripția ,,Moschino”, 13 genți cu inscripția ,,Saint Laurent”, 12 genți cu inscripția ,,Prada”, 9 genți cu inscripția ,,Dior”, 4 genți cu inscripția ,,Chanel”, 4 genți cu inscripția ,,Guess” și 6 genți cu inscripția ,,Dior”, *se confiscă, prin trecerea acestora în proprietatea statului.*

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***