Dosarul nr. 2-9409/24
2-24077467-12-2-15072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iulie 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lorina Ciubotaru
Grefier Denisa Vătămăniuc

Cu participarea:
reprezentantului reclamantului Roman Sergiu, avocatul Cotună Andrian în baza mandatului nr.2172332 din 14 iunie 2024
pârâtului Tăbăcaru Alexei

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cotună Andrian în interesele lui Roman Sergiu împotriva lui Tăbăcaru Alexei cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

ÎN FAPT

1. Prin mandatul nr.2172332 din 14 iunie 2024 avocatul Cotună Adrian a fost împuternicit de Roman Sergiu să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată etc. (f.d.4).
2. La 12 iulie 2024 avocatul Cotună Adrian acționând în interesele lui Roman Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Tăbăcaru Alexei, solicitând încasarea datoriei rezultate din contractul de împrumut din 29 martie 2023, în mărime de 15.000 euro, cu convertirea în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5-7).
3. În motivarea acțiunii, avocatul Cotună Adrian a indicat că, la 29 martie 2023, între Roman Sergiu în calitate de împrumutător și Tăbăcaru Alexei în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut, prin care, s-a acordat pârâtului un împrumut de 15.000 euro, pentru o perioadă de două luni, cu scadența la 29 mai 2023. Împrumutul a fost acordat cu titlu gratuit, fără dobândă.
4. Menționează că la expirarea termenului stabilit. Pârâtul nu a restituit împrumutul acordat, refuzând să mai iasă la contact, încălcând grav obligațiile contractuale.
5. În vederea soluționării extrajudiciare a litigiului, la 15 aprilie 2024 a fost somat pârâtul solicitându-se rambursarea împrumutului, însă fără nici un rezultat, fapt pentru care înaintează prezenta cerere de chemare în judecată (f.d.5-7).

6. Ulterior, pe parcursul procesului judiciar, reprezentantul reclamantului a înaintat cererea de majorare a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat suplimentar încasarea penalității contractuale de 5.000 euro.

7. În susținerea acestei pretenții, s-a invocat punctul 7 din contract, potrivit căruia, în cazul întârzierii restituirii împrumutului, împrumutatul datorează o penalitate de 0,5% din suma totală a împrumutului pentru fiecare zi de întârziere, achitarea penalității neînlăturând obligația de restituire a datoriei principale.

8. Totodată reprezentantul reclamantului a prezentat un calcul pentru perioada 29 mai 2023–15 iunie 2026, potrivit căruia penalitatea ar constitui 83.550 euro, însă a invocat principiul disponibilității și a precizat că limitează pretenția dedusă judecății la suma de 5.000 euro.

9. Prin urmare, avocatul Cotună Adrian a solicitat în interesele lui Roman Sergiu încasarea de la Tăbăcaru Alexei a datoriei la împrumut în sumă de 15.000 euro și a penalității de 5.000 euro, cu convertirea în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în cuantum total de 12.782,39 lei și a cheltuielilor de asistență juridică de 5.000 lei (f.d. 75-95).

ASPECTE DE PROCEDURĂ:

10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 16 iulie 2024, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare în procedura contencioasă și s-a acordat pârâtului termen de 30 zile de la recepționarea copiei acțiunii pentru prezentarea referinței (f.d. 16).

11. La 10 iunie 2025 ora 11.38, pârâtul a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe recipisa privind acordarea dosarului în vederea aducerii la cunoștință a conținutului acestuia din aceiași dată (f.d. 40).

12. Potrivit cererilor formulate la 02 iulie, 22 octombrie și 18 noiembrie 2025, precum și proceselor-verbale ale ședințelor de judecată din 02 iulie, 23 octombrie și 18 noiembrie 2025, ședințele de judecată au fost amânate la solicitarea părții pârâte, în vederea acordării unui termen suplimentar pentru luarea cunoștință de materialele dosarului și, prin urmare, pentru asigurarea exercitării efective a dreptului la apărare (f.d. 44-46; 49-51; 56-58).

13. Prin cererea înaintată în cadrul ședinței de judecată din 26 ianuarie 2026, pârâtul Tăbăcaru Alexei a solicitat efectuarea unei expertize grafoscopice indicând că a împrumutat suma de 1.700 euro și s-a semnat pe un alt contract care a fost scris de mână și semnat, nu pe acesta care se află la materialele dosarului (f.d. 64-66).

14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din data de 29 ianuarie 2026, a fost dispusă efectuarea unei expertizei judiciare de examinare tehnică a documentelor și grafoscopice a semnăturii, plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei a fost pusă în obligaţia pârâtului Tăbăcaru Alexei, iar procesul civil a fost suspendat până la prezentarea raportului de expertiză (f.d. 67-69).

15. Potrivit răspunsului Centrului Național de Expertize Judiciare, nr. 707 din 27 aprilie 2026, întrucât, la data de 23 aprilie 2026, nu fusese achitată contravaloarea serviciilor de expertiză judiciară, solicitată prin scrisoarea de informare nr. 228 din 11 februarie 2026, plata acesteia fiind pusă, conform actului ordonator, în sarcina pârâtului Tăbăcaru Alexei, efectuarea expertizei judiciare fiind refuzată (f.d. 71).

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

16. Reprezentantul reclamantului Roman Sergiu, avocatul Cotună Andrian în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată majorată, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate, declarând că deși pârâtul neagă încheierea contractului de împrumut, nu a probat că semnătura aplicată pe acest act juridic nu îi aparține, deși la cererea acestuia a fost dispusă efectuarea expertizei grafoscopice. Suplimentar a solicitat și încasarea taxei de timbru în mărime de 200 lei.

17. Pârâtul Tăbăcaru Alexei în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, declarând că de fapt a împrumutat de la Roman Sergiu suma de 1.700 euro și care a fost restituită prin transfer la contul unui prieten al reclamantului. Nu a semnat contractul de împrumut ce se regăsește la materialele dosarului, semnătura sa fiind preluată din acel contract de împrumut scris de mână prin care a primit suma de 1700 euro. Nu dispune de mijloace financiare pentru a achita suma de 24 000 lei pentru efectuarea expertizei și nu a recepționat scrisoarea de plată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Articolul 118 Codul de procedură civilă:

> „(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

19. Articolul 130 din Codul de procedură civilă,

> „(1) Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”

20. Articolul 239 din Codul de procedură civilă,

> „Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.”

21. Articolul 240 din Codul de procedură civilă,

> „(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.”

22. Articolul 94 din Codul de procedură civilă,

> „(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată

proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

(2) În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui."

23. Articolul 10 din Codul civil,

„(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege".

24. Articolul 11 din Codul civil,

„(1) Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

(2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament".

25. Articolul 308 Codul civil,

„Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

26. Articolul 774 din Codul civil,

„(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face".

27. Articolul 775 din Codul civil,

„(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei".

28. Articolul 776 din Codul civil,

„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii".

29. Articolul 858 din Codul civil,

„(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit".

30. Articolul 992 din Codul civil,

„(1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

(2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

31. Articolul 947 din Codul civil,

(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită

creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

(4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

(5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. (6) Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

32. Articolul 948 din Codul civil,

„Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute”.

33. Articolul 949 din Codul civil,

„(1) Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

(2) Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).

(3) În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.”

34. Articolul 993 din Codul civil,

(1) Oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

35. Articolul 1242 din Codul civil,

(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

36. Articolul 1247 din Codul civil,

(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

(2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut.

(3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

(4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici

termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

37. Audiind reprezentantul reclamantului, pârâtul, examinând pretențiile formulate și înscrisurile prezentate în susținerea acestora, apreciate în ansamblu și în interconexiunea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă integral, pentru considerentele ce urmează.

38. În ședința de judecată s-a constatat că la 29 martie 2023 Roman Sergiu, în calitate de împrumutător, și Tăbăcaru Alexei, în calitate de împrumutat, au încheiat contract de împrumut, potrivit căruia ultimul a primit un împrumut în sumă de 15.000 euro, fără dobândă, pentru un termen de două luni, cu scadența la data de 29 mai 2023 (f.d.11).

39. Potrivit pct. 3 din contract, părțile au declarat că suma împrumutului a fost transmisă împrumutatului anterior semnării contractului. Totodată, potrivit pct. 7 din contract, în cazul întârzierii executării obligației de restituire a împrumutului, împrumutatul este obligat să achite o penalitate de întârziere în cuantum de 0,5% din suma împrumutului pentru fiecare zi de întârziere.

40. La 15 aprilie 2024 debitorul obligației Tăbăcaru Alexei a fost somat în vederea restituirii împrumutului, acordându-i-se în acest sens un termen de 7 zile calendaristice, însă avizul a fost returnat cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 12-14).

41. Potrivit art. 774, art. 776 și art. 858 din Codul civil, contractul constituie izvor al obligațiilor, care trebuie executate corespunzător.

42. Reieșind din prevederile art.308 Codul civil în coroborare cu art.1242 și art.1247 Codul civil rezultă că contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord de voință) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date în termenul în contract.

43. Astfel, potrivit normelor indicate, transpunerea acestora la situația juridică stabilită, instanța reține că reclamantul a demonstrat existența raportului de împrumut, cuantumul sumei remise și termenul de restituire, iar obligația pârâtului a devenit scadentă la 29 mai 2023.

44. Așadar, reieșind din conținutul contractului de împrumut, instanța de judecată constată că între Roman Sergiu și Tăbăcaru Alexei s-au născut obligații reciproce, confirmate prin acest act juridic anexat la dosar, prin care pârâtul a recunoscut expres suma împrumutului acordat de 15 000 lei și s-a obligat să o restituie până la 29 mai 2023.

45. La punctul 3, părțile au consemnat că suma împrumutului a fost transmisă împrumutatului înainte de semnarea contractului. Această mențiune, asumată prin semnătură, confirmă remiterea efectivă a banilor. Prin urmare, înscrisul dovedește atât convenția asupra împrumutului, cât și executarea de către reclamant a obligației de a pune suma la dispoziția pârâtului.

46. De asemenea, instanța ține să menționeze că contractul de împrumutul se consideră încheiat din momentul în care bunurile sau sumele de bani sunt remise debitorului, iar existența acestei remise poate fi dovedită prin orice mijloc de probă, inclusiv prin recunoașterea expresă a debitorului, așa cum este în cazul de față la pct.3 din contract.

47. Pârâtul Tăbăcaru Alexei neagă încheierea contractului de împrumut din 29 martie 2023 și susține că de fapt în realitate a luat cu împrumut de la Roman Sergiu suma de 1.700 euro în baza unei recipise scrise de mână, sumă care ar fi fost restituită prin transfer la contul unui prieten al acestuia, iar semnătura aplicată în actul juridic prezentat la dosar a fost preluată din acea recipisă.

48. Însă, în susținerea acestor afirmații, pârâtul nu a prezentat înscrisuri, dovezi privind efectuarea transferului bancar, recipisa la care face referire sau alte mijloace de probă apte să confirme existența unui raport juridic distinct de cel invocat de reclamant, precum și pretinsa restituire a sumei de 1.700 euro. Or, simpla formulare a unor afirmații prin care se contestă actul juridic dedus judecății nu este suficientă pentru a răsturna situația de fapt rezultată din probele administrate în cauză.

49. Potrivit art. 118 alin. (1) și art. 130 din Codul de procedură civilă, fiecărei părți îi revine obligația de a dovedi împrejurările invocate, iar probele se apreciază individual și în ansamblu, fără atribuirea unei forțe probante prestabilite. În conformitate cu art. 239 și art. 240 alin. (3) din același cod, hotărârea trebuie să se întemeieze pe circumstanțele și probele cercetate, cu respectarea limitelor pretențiilor reclamantului.

50. Prin urmare, în măsura în care pârâtul Tăbăcaru Alexei invocă existența unui alt contract de împrumut, restituirea sumei pretins împrumutate și utilizarea semnăturii sale dintr-un alt înscris, acestuia îi revine sarcina de a prezenta probe pertinente și concludente în sprijinul acestor susțineri.

51. Totodată, se reține că pârâtul a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe recipisa privind acordarea dosarului în vederea familiarizării cu conținutul acestuia, din aceeași dată, anexată la dosar (a se vedea par.11). Mai mult, potrivit cererilor formulate la 2 iulie, 22 octombrie și 18 noiembrie 2025, precum și proceselor-verbale ale ședințelor de judecată din 2 iulie, 23 octombrie și 18 noiembrie 2025, examinarea cauzei a fost amânată la solicitarea părții pârâte, în vederea acordării unui termen suplimentar pentru studierea materialelor dosarului și asigurarea exercitării efective a dreptului la apărare (a se vedea par.12).

52. Aceste circumstanțe demonstrează că pârâtului i-a fost oferită posibilitatea de a lua cunoștință de probele administrate, de a formula obiecții și de a întreprinde demersurile procesuale pe care le considera necesare pentru susținerea poziției sale. Cu toate acestea, deși a beneficiat de timp suplimentar în acest scop, pârâtul nu a prezentat înscrisurile la care face referire și nici dovezi obiective care să confirme efectuarea transferului bancar invocat sau existența pretinsului contract de împrumut în sumă de 1.700 euro.

53. De asemenea este relevant și faptul că, prin cererea formulată în ședința de judecată din 26 ianuarie 2026, pârâtul a solicitat efectuarea unei expertize grafoscopice, susținând că s-ar fi semnat pe un alt contract, întocmit de mână, referitor la împrumutul sumei de 1.700 euro, și nu

pe contractul aflat la materialele cauzei (a se vedea par.13), iar prin încheierea din 29 ianuarie 2026, a fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare de examinare tehnică a documentelor și grafoscopice a semnăturii (a se vedea par.14).

54. Cu toate acestea, potrivit răspunsului Centrului Național de Expertize Judiciare nr. 707 din 27 aprilie 2026, efectuarea expertizei a fost refuzată din motivul neachitării, până la 23 aprilie 2026, a contravalorii serviciilor de expertiză, solicitată prin scrisoarea de informare nr. 228 din 11 februarie 2026 (a se vedea par.15). În ședința de judecată, pârâtul a declarat că nu dispune de mijloace financiare în cuantum de 24.000 lei pentru achitarea expertizei și că nu a recepționat scrisoarea de plată emisă de instituția de expertiză.

55. În aceste condiții, instanța constată că expertiza solicitată de pârât nu a fost efectuată, iar raportul de expertiză, care ar fi putut contribui la clarificarea împrejurărilor referitoare la autenticitatea semnăturii contestate, nu a fost întocmit. În consecință, nu există o concluzie de specialitate care să confirme afirmația pârâtului potrivit căreia semnătura aplicată pe contractul din 29 martie 2023 ar fi fost preluată dintr-un alt înscris.

56. În concluzie, în măsura în care contractul de împrumut din 29 martie 2023 anexat în original confirmă existența obligației litigioase, iar pârâtul nu prezintă probe concludente care să răstoarne această situație sau să demonstreze stingerea parțială sau integrală a obligației, instanța constată caracterul neîntemeiat al obiecțiilor.

57. Astfel, întrucât pârâtul Tăbăcaru Alexei nu a executat obligația la scadență, instanța constată că sunt întrunite condițiile art. 774, art. 858 alin. (1) și (2), art. 1242 și art. 1247 alin. (1) din Codul civil, care conferă reclamantului dreptul de a pretinde executarea obligației. Totodată, comportamentul pârâtului în raport cu neexecutarea obligației stabilite prin contractul de împrumut încalcă standardul de bună-credință reglementat de art. 10, art. 11 și art. 775 din Codul civil.

58. Prin urmare, instanța apreciază că Roman Sergiu este îndreptățit de a pretinde de la Tăbăcaru Alexei încasarea datoriei la împrumutul acordat prin contractul din 29 martie 2023 în sumă de 15 000 euro pentru care se va dispune încasarea acestei sume din contul pârâtului în beneficiul reclamantului în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii conform art.873 Codul civil.

59. Cu privire la penalitate, instanța reține că prin punctul 7 din contract stabilește obligația împrumutatului de a achita, pentru întârzierea restituirii banilor, o penalitate de 0,5% din suma totală a împrumutului pentru fiecare zi de întârziere. Aceeași clauză prevede că plata penalității nu îl eliberează pe împrumutat de restituirea împrumutului.

60. Dispozițiile art. 947 și art. 948 din Codul civil permit evaluarea anticipată, printr-o clauză scrisă, a consecințelor neexecutării obligației. Art. 949 alin. (1) permite solicitarea concomitentă a executării și a penalității, în condițiile prevăzute de această normă. În speță, clauza este inclusă în contractul semnat și sancționează întârzierea restituirii banilor.

61. Verificând calculul prezentat de reclamant, instanța observă că acesta include ziua de 29 mai 2023, deși aceasta reprezintă data scadenței. Întrucât obligația putea fi executată la termen în acea zi, întârzierea se calculează începând cu 30 mai 2023. Pentru intervalul 30 mai 2023–15

iunie 2026 inclusiv rezultă 1.113 zile, iar suma de 5.000 euro pretinsă de reclamant cu titlu de penalitate este mai mică decât cuantumul rezultat din calculul penalității.

62. Așadar, având în vedere principiul disponibilității, potrivit căruia instanța se pronunță în limitele pretențiilor formulate de reclamant, instanța va încasa exclusiv suma de 5.000 euro cu titlu de penalitate așa cum a fost solicitată prin cererea de concretizare a acțiunii.

63. Referitor la cheltuielile de judecată, art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede compensarea, la cerere, a cheltuielilor părții care a câștigat procesul. Potrivit art. 96 alin. (1) și alin. (1^1), cheltuielile de asistență juridică se compensează dacă partea a fost reprezentată de avocat, în măsura în care cheltuielile sunt reale, necesare și rezonabile.

64. Din documentele de plată rezultă achitarea taxei de stat de 9.207,97 lei potrivit bonului de plată din 11 iulie 2024 (f.d. 3) și a taxei de stat suplimentare de 3.574,42 lei potrivit bonului de plată din 24 martie 2026 (f.d. 77), precum și a achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei potrivit bonului de plată din 11 iulie 2024 (f.d. 2).

65. Prin bonul de plată din 14 iunie 2024 se confirmă achitarea sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 15).

66. Reclamantul Roman Sergiu a fost reprezentat de avocatul Cotună Andrian, fapt confirmat prin mandatul nr. 2172332 din 14 iunie 2024, iar actele procesuale depuse reflectă prestarea serviciilor juridice în legătură cu acest litigiu.

67. Instanța apreciază caracterul necesar al cheltuielii prin raportare la pregătirea acțiunii, examinarea înscrisurilor, formularea pretențiilor și reprezentarea în proces. Deși litigiul nu prezintă o complexitate juridică deosebită, onorariul solicitat, de 5.000 lei, este rezonabil în raport cu activitatea efectiv desfășurată, valoarea obiectului litigiului, numărul de ședințe și necesitatea valorificării judiciare a creanței. Sunt, așadar, întrunite condițiile pentru compensarea integrală a acestei sume.

68. În aceste circumstanțe, instanța conchide că pretențiile reclamantului Roman Sergiu împotriva lui Tăbăcaru Alexei sunt întemeiate, cu încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 15.000 euro, penalitatea în mărime de 5.000 euro, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 12.782,39 lei, taxa de timbru de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică de 5.000 lei.

69. În temeiul art.774, art.776, art.1242, art.947 Codul civil, art.94, art.art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cotună Andrian în interesele lui Roman Sergiu împotriva lui Tăbăcaru Alexei cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Tăbăcaru Alexei în beneficiul lui Roman Sergiu datoria la împrumutul acordat în baza contractului de împrumut din 29 martie 2023 în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) euro, penalitate în sumă de 5 000 (cinci mii) euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești, precum și cheltuielile de

judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 12 782,39 (douăsprezece mii șapte sute optzeci și doi, 39) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

În temeiul art.255 Cod de procedură civilă, se stabilește termen pentru executarea benevolă a prezentei hotărâri judecătorești, de cel mult 15 zile de la rămânerea definitivă. Se explică că, după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Lorina Ciubotaru**

Copia corespunde originalului