Dosarul nr.2c-3/24
2-24010022-32-2c-24012024

H O T Ă R Â R
E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 19 iunie 2024
or.Ialoveni
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L. împotriva S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele invocate de părți.

La data de 24 ianuarie 2024, la Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L. împotriva S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L., în persoana administratorului Cernavca Vasile, indică că în baza relațiilor comerciale confirmate prin facturi fiscale în perioada 30.08.2023-28.09.2023, „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L. a vândut în favoarea S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. prune -fructe proaspete în sumă totală de 1 423 800 (un milion patru sute douăzeci și trei mii opt sute) lei.

La rândul său S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. primind marfa și-a asumat obligația de a achita prețul fructelor procurate, astfel în perioada 29.08.2023-13.12.2023, acesta a achitat în favoarea „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L. în total suma de 843 800 (opt sute patruzeci și trei mii opt sute) lei.

Restanța S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. față de „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L. la data înaintării acțiunii este confirmată prin facturile fiscale:

- factura fiscală seria nr. EAJ000554122 din 19.09.2023 restanța constituie -78 400, 00 lei;

- factura fiscală seria nr. EAJ000554321 din 20.09.2023 restanța constituie -73 840, 00 lei;
- factura fiscală seria nr. EAJ000567677 din 22.09.2023 restanța constituie -74 880, 00 lei;
- factura fiscală seria nr. EAJ000604282 din 25.09.2023 restanța constituie -108 160, 00 lei;
- factura fiscală seria nr. EAJ000604648 din 26.09.2023 restanța constituie -79 000, 00 lei;
- factura fiscală seria nr. EAJ000689421 din 28.09.2023 restanța constituie -165 720, 00 lei.

Menționează, administratorul „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L., Cernavca Vasile, că în cauză se constată absolut sigur că reclamanta și-a executat exact condițiile stabilite și anume obligația de a vinde marfa solicitată de către pârâtă, or ultima a primit produsele solicitate, iar obligația pe care și-a asumat-o pârâta de a achita prețul produselor recepționate nu a fost executată integral, în pofida faptului că legea instituie obligația subiecților raporturilor juridice civile de a își executa obligațiunile cu bună credință.

Pentru perioada de întârziere S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. acumulează față de „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L. o dobândă de întârziere în sumă totală de 25 148,53 (douăzeci și cinci mii una sută patruzeci și opt,53) lei, calculată în conformitate cu prevederile art. 942 Codul civil, începând cu data de facturare indicată în facturile fiscale și până la data de 16.01.2024.

Referindu-se la încercarea de a soluționa situația creată pe cale amiabilă, administratorul „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L., Cernavca Vasile, menționează că la 29.12.2023, în adresa pârâtei a fost expediată o somație, prin care a solicitat stingerea datoriei în termen de 7 (șapte) zile. Somația scrisă a fost recepționată de către pârâtă la 02.01.2024, însă nici până la data înaintării prezentei acțiuni obligațiunea pecuniară nu a fost executată. Astfel, unica posibilitate de soluționare a situației de conflict create este formularea prezentei cereri de chemare în judecată.

Solicită administratorul „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L., Cernavca Vasile:

- admiterea acțiunii;
- încasarea din contul S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. în favoarea „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L. a datoriei în sumă de 580 000 (cinci sute optzeci mii,00) lei;
- încasarea din contul S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. în favoarea „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L. a dobânzii de întârziere în sumă de 25 148,53 (douăzeci și cinci mii una sută patruzeci și opt,53) lei;
- încasarea din contul S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. în favoarea „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L. a cheltuielilor de judecată, cu titlu de taxă de stat în sumă de 18 704,42 (optsprezece mii șapte sute patru,42) lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor prezentată de reprezentantul reclamantei „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L., avocatul Dmitric Anatolie, în ședința de judecată din

03 aprilie 2024, se solicită încasarea datoriei în mărime de 350 000 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 38 506,75 lei și a cheltuielilor de judecată achitate cu titlu de taxă de stat – 18 704,42 lei și cheltuieli de asistență juridică – 10 000 lei.

În ședința de judecată din 23 mai 2024, reprezentantul reclamantei „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L., avocatul Dmitric Anatolie a depus o nouă cerere de concretizare a pretențiilor, prin care solicită încasarea datoriei în mărime de 350 000 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 41 571,66 lei și a cheltuielilor de judecată achitate cu titlu de taxă de stat – 18 704,42 lei și cheltuieli de asistență juridică – 10 000 lei.

Tot, în ședința de judecată din 23 mai 2024, reprezentantul reclamantei „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L., avocatul Dmitric Anatolie, a depus repetat o cerere de concretizare a pretențiilor prin care indică că renunță la pretenția privind încasarea datoriei de bază în sumă de 350 000 lei, pe motiv că reprezentantul pârâtului a prezentat în ședință dovada de achitare a datoriei de bază, și a solicitat încasarea S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. în favoarea „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L. a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul pârâtei S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L., avocatul Carmanschi Vitalie, prin explicațiile scrise, prezentate în ședință și anexate la materialele cauzei, menționează că la data de 23.05.2024 S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. nu înregistrează careva datorii pe toate facturile indicate în acțiune, acestea fiind achitate integral.

Cu referire la pretențiile formulate în acțiune anterior, reprezentantul pârâtei S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L., avocatul Carmanschi Vitalie, indică că reclamanta a indus instanța în eroare prin acțiunea depusă precum că la data înaintării acțiunii în judecată pârâta ar fi înregistrat o datorie față de reclamantă în mărime de 580 000 lei, or, chiar și conform actului de verificare prezentat ulterior de reclamantă la cererea de concretizare se atestă că la data înaintării acțiunii 24.01.2024, S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L., înregistrează o datorie în sumă de 500 000 lei, întrucât reclamantul nu a ținut cont de plata sumei de 80 000 lei achitată la data de 23.01.2024 conform ordinului de plată nr. 230.

Susține, avocatul Carmanschi Vitalie, că reclamanta duce în eroare instanța de judecată la pct.10 a acțiunii inițiale precum că, la data înaintări acțiunii în instanța de judecată, S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. ar înregistra o datorie de 165 720 lei pentru factura fiscală EAJ000689421 din 28.09.2023, deși, conform ordinului de plată menționat mai sus nr. 230 din 23.01.2024, S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. a efectuat o plată în sumă de 80 000 lei în scopul stingerii parțiale a facturii fiscale EAJ000689421 din 28.09.2023 restanța la această factură fiscală rămânând în limita sumei 85 720,00 lei.

Pe cale de consecință apreciază că și taxa de stat nu era întemeiat de a se achita aferent acestei sume, corespunzător nu poate fi pusă în sarcina pârâtului în această parte.

În mod similar, precizează avocatul Carmanschi Vitalie, că reclamanta duce în eroare instanța de judecată la pct.10 a acțiunii inițiale și în privința facturii fiscale EAJ 000604282 din 25.09.2023, precum că, la data înaintări acțiunii în instanța de judecată, S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. ar înregistra la această factură fiscală o datorie de 108 160 lei, or, conform ordinului de plată nr.190 din 13.12.2023 S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. a efectuat o plată în sumă de 50 000 lei în scopul stingerii parțiale a acestei facturi,

restanța la această factură fiscală rămânând în limita sumei 58 160 lei.

Dat fiind faptul că, reclamanta nu a prezentat un alt calcul a dobânzii de întârziere aferent acestor facturi fiscale calculat din valoarea facturilor rămase de achitat, reprezentantul pârâtei S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L., avocatul Carmanschi Vitalie, apreciază că întregul calcul a dobânzii de întârziere aferent acestor facturi este neîntemeiat.

La fel, avocatul Carmanschi Vitalie susține că deoarece facturile au fost achitate în limitele menționate până la înaintarea acțiunii în judecată, reclamantul nu poate solicita încasarea dobânzii de întârziere pentru facturi care au fost achitate pe cale extrajudiciară în prisma art.942, art.965 și art.967 Codul Civil.

În privința celorlalte dobânzi de întârziere calculate de reclamant, la fel se aduc critici care fac imposibilă încasarea lor, astfel în primul rând reclamanta pune neîntemeiat în întârziere pârâta în termen de 7 zile de la data înaintării facturii fiscale pârâtei, or în primul rând norma indicată aplicabilă de reclamantă în mod greșit de la art. 861 alin. (2) Codul Civil, indică că acest termen de 7 zile începe a curge de la data primirii facturii, conform semnăturii electronice aplicată pe facturi.

Corespunzător reclamanta a indicat greșit data recepției facturilor de către pârâtă fapt ce afectează data punerii în întârziere a pârâtei luată în considerare la calcularea dobânzii de întârziere.

În al doilea rând reclamanta greșit invocă aplicabile prevederile art. 861 alin. (2) la calcularea termenului de plată a facturii, or în speță suntem în prezența unor relații în care atât creditorul cât și debitorul sânt profesioniști, iar la aprecierea termenului de punere în întârziere sânt aplicabile prevederile de la art.862 alin. (2) și (3) a Codului Civil.

Astfel, reclamanta la calcularea dobânzii de întârziere a pus neîntemeiat în întârziere de plată și a calculat dobânda de întârziere la expirarea a 7 zile de la emiterea facturii pe când trebuia să calculeze la expirarea a 30 de zile de la data recepției facturii. Dat fiind faptul că, reclamanta nu a prezentat un alt calculul a dobânzii de întârziere aferent acestor facturi pe o perioadă corect calculată de întârziere, avocatul Carmanschi Vitalie consideră că întregul calcul a dobânzii de întârziere aferent acestei facturi este neîntemeiat, inclusiv și din motivul că reclamantul nu a prezentat un calcul detaliat a dobânzii de întârziere.

Privitor la dobânda solicitată suplimentar în sumă de 13 000 lei, prin cererea de concretizare, la fel o consideră neîntemeiată, urmare a faptului că sânt afectate de ilegalitatea dobânzii solicitate inițial, precum și din considerentul că acest nou calcul pe o perioadă nouă nu diferențiază pentru care factură și câtă dobândă a fost calculată.

Ulterior, în pledoarii reprezentantul pârâtei S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L., avocatul Carmanschi Vitalie, a menționat că pârâta contestă toate sumele cerute cu titlu de dobânzi de întârziere în baza motivelor expuse în explicațiile scrise.

Corespunzător apreciază că, instanța de judecată nu poate să încaseze de la pârâtă mai mult decât taxa de stat aferentă sumei de 450 000 lei și care constituie suma de 14 049,97 lei și taxa de timbru 200 lei, iar încasarea cheltuielilor de asistență juridică, nu poate fi încasată integral, pe motivul netemeiniciei acțiunii în partea în care a fost argumentată.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, studiind probele administrate la cererea de chemare în judecată întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată, ajunge la concluzia că, acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare.*

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale,* iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice*.

În acord cu prevederile art. 774 alin. (1) coroborat cu art. 776 Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Din materialele cauzei se constată că în perioada 30.08.2023 – 28.09.2023, reclamanta „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L. a vândut către S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. prune fructe proaspete în sumă totală de 1 423 800 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale semnate în mod electronic de către părți.

Articolul 858 alin.(1) și (2) din Codul civil prevede că, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Prevederile art. 861 alin. (2) din Codul civil relevă că, *dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului*.

Instanța de judecată a stabilit că, „PREMIUM ECOFRUCT” S.R.L. în calitate de vânzător și-a onorat obligațiile sale față de cumpărătorul S.C.„CIUMAȘU & CO” S.R.L., pe când, ultima nu și-a executat integral obligația de plată a sumelor convenite, fapt constatat din actul de verificare privind decontările reciproce din data de 27.12.2023, astfel pârâta S.C.„CIUMAȘU & CO” S.R.L. a înregistrat față de reclamanta „PREMIUM ECOFRUCT” S.R.L. la data depunerii acțiunii în instanța de judecată o datorie în mărime de 580 000 lei, pentru care reclamanta a calculat o dobândă de întârziere în mărime de 25 148,53 lei.

Or, pârâta S.C.„CIUMAȘU & CO” S.R.L. era obligată, în termen de 7 zile din momentul primirii facturilor fiscale, să achite plata pentru produsele livrate, totuși, se constată că o parte din sumă a fost compensată, fapt ce rezultă din actul de verificare menționat supra.

Instanța de judecată notează că, în procesul de examinare a cauzei civile reprezentantul reclamantei „PREMIUM ECOFRUCT” S.R.L., avocatul Dmitric Anatolie a depus mai multe cereri de concretizare a pretențiilor cu privire la cuantumul datoriei de bază și a calculului dobânzii de întârziere.

Astfel, în ședința de judecată din 23.05.2024, reprezentantul reclamantei „PREMIUM ECOFRUCT” S.R.L., avocatul Dmitric Anatolie, a depus în scris cerere prin care a renunțat la datoria de bază solicitată de la S.C.„CIUMAȘU & CO” S.R.L. în mărime de 350 000 lei, pe motiv că în ședința de judecată a fost prezentată dovada de achitare a sumei, însă a solicitat încasarea sumelor cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 19 iunie 2024, instanța de judecată a dispus admiterea cererii de renunț parțial depusă de reprezentantul reclamantei „PREMIUM ECOFRUCT” S.R.L., avocatul Dmitric Anatolie și încetarea procesului civil pe capătul de cerere cu privire la încasarea datoriei.

În continuare, conform calculului prezentat de către reprezentantul reclamantei „PREMIUM ECOFRUCT” S.R.L., avocatul Dmitric Anatolie prin cererea de concretizare a pretențiilor din 23.05.2024, solicită încasarea de la pârâta S.C.„CIUMAȘU & CO” S.R.L. a dobânzii de întârziere în mărime de 41 571,66 lei, prin prezentarea unui calcul desfășurat a dobânzii de întârziere raportat la mărimea datoriei de bază.

Articolul 901 alin.(1) lit. a) și e) din Codul civil stabilește că, *atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației și să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.*

În contextul prevederilor legale menționate instanța de judecată reține că, reclamanta a confirmat prin probe pertinente că și-a onorat obligațiunea asumată, la locul și modul stabilit, cu bună-credință, însă pârâta n-a justificat în sensul prevederilor art. 903-904 Codul civil, motivele neexecutării integrale a datoriei, din care considerent reclamanta a purces la mijloacele juridice de apărare privind încasarea silită a datoriei, urmare a neexecutării fără justificare.

În termenii statuați la art. 901 alin.(5) Codul civil, *neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației şi include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației*.

Instanța de judecată notează că prin prisma art.934 alin.(1) Codul civil, *creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.*

Prevederile art.942 alin.(1) și (2) Codul civil relevă că, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract*.

Astfel, instanța de judecată notează că neexecutarea în termen a obligației de plată pentru marfa livrată de către pârâta S.C.„CIUMAȘU & CO” S.R.L. a generat cauzarea de prejudiciu părții reclamante „PREMIUM ECOFRUCT” S.R.L., prin lipsa de active pentru desfășurarea activității de antreprenoriat și cheltuieli suplimentare pentru încasarea sumei pe cale judiciară.

Apreciind întregul material probator în cauză, în sensul art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată conchide că reclamanta „PREMIUM ECOFRUCT” S.R.L., a confirmat pretențiile sale către pârâtă, devreme ce a prezentat facturile fiscale semnate electronic de pârâta S.C.„CIUMAȘU & CO” S.R.L. și actul de verificare privind decontările reciproce din 27 decembrie 2023, în temeiul cărora reclamanta a efectuat calculul dobânzii de întârziere, pe care solicită de a fi încasată.

În temeiul prevederilor legale citate, reținând calculul dobânzii de întârziere, se constată că reclamanta „PREMIUM ECOFRUCT” S.R.L. este în drept de a pretinde încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 41 571,66 lei, calculată din suma datoriei de bază care s-a diminuat treptat datorită achitărilor efectuate de S.C.„CIUMAȘU & CO” S.R.L. pentru stingerea datoriei de bază, perioada de calcul fiind de la 17.01.2024-29.04.2024.

În acest context, instanța de judecată consideră că deși datoria de bază față de „PREMIUM ECOFRUCT” S.R.L. a fost achitată integral de către pârâta S.C.„CIUMAȘU & CO” S.R.L., pretenția cu privire la încasarea a dobânzii de întârziere solicitată de „PREMIUM ECOFRUCT” S.R.L. este una întemeiată, astfel instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea dobânzii de întârziere de la pârâta S.C.„CIUMAȘU & CO” S.R.L. în beneficiul reclamantei „PREMIUM ECOFRUCT” S.R.L. în mărime de 41 571,66 lei.

Cu privire la solicitarea reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, instanța de judecată reține că prevederile art.82 Codul de

procedură civilă stabilesc că, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art.90 lit.h) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de executare a actelor judiciare.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Potrivit ordinului de plată nr.1118 din 22 ianuarie 2024 „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L. a suportat cheltuieli în vederea achitării taxei de stat în mărime de 18 704, 42 lei (f.d.3) iar conform ordinului de plată nr.1134 din 02.04.2024 cu titlu de cheltuieli de executare conform procedurii de executare nr.177-747/2024 din 25.03.2024 suma de 3000 lei.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. în beneficiul „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L. taxa de stat în mărime de 18 704,42 lei și cheltuieli de executare a actelor judiciare în sumă de 3 000 lei.

Referitor la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată reflectă următoarele.

În conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.* Prevederile alin.(1^1) al articolului nominalizat stipulează că, *cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

În ședința de judecată, reclamanta „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L. a fost reprezentată de către avocatul Dmitric Anatolie conform mandatului avocațial seria MA nr.2025122 din 28.12.2023 (f.d.4) iar potrivit ordinului de plată nr.1120 din 22.01.2024, a fost achitată plata pentru onorariul avocatului conform facturii f/n din 22.01.2024 în cuantum de 10 000 lei.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Aici necesită a fi evidențiat că pentru a determina cuantumul compensației acordate și pentru a face o apreciere corectă, se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea

şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

În această ordine de idei, instanța de judecată relevă și jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care, fiind confruntată cu soluționarea *cauzelor Boicenco vs Moldova şi SRL „Oferta Plus" vs Moldova*, a rambursat societăților reclamante cheltuielile pentru asistența juridică, notând caracterul real, necesar şi rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei şi aportul considerabil al avocaților.

Raportând cele descrise la dispozițiile normelor legale citate supra, instanța de judecată menționează că, solicitarea referitor la compensarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi admisă și anume cu încasarea de la S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. a sumei de 10 000 lei, ca fiind una efectivă, reală, necesară, rezonabilă și proporțională cu munca depusă.

Potrivit art.180 alin.(3) Codul de procedură civilă, *în cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.*

Instanța de judecată reține că, prin încheierea din 29 februarie 2024 s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile ale pârâtei ***S.C. „Ciumașu&Co" S.R.L.***, IDNO *****, adresa juridică r.Ialoveni, s.Țipala, *în limita datoriei în sumă de 580 000 lei*.

În această ordine de idei, instanța de judecată va menține măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 29 februarie 2024, până la executarea hotărârii judecătorești.

În cumulul celor expuse, instanța de judecată relevă că argumentele părții reclamante invocate în cererea de chemare în judecată cât și în cererile de concretizare a pretențiilor, au fost pe deplin probate și confirmate prin înscrisurile anexate, cercetate în ședința de judecată, din care motiv instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată depusă de „PREMIUM ECOFRUCT" S.R.L. împotriva S.C.„CIUMAȘU & CO" S.R.L. cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.180 alin.(3), art. 236, art. 238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de „PREMIUM ECOFRUCT” S.R.L. împotriva S.C.„CIUMAȘU & CO” S.R.L. cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.C.„CIUMAȘU & CO” S.R.L., c/f *****, cu sediul în r-nul Ialoveni s.Țipala în beneficiul „PREMIUM ECOFRUCT” S.R.L., c/f *****, cu sediul în r-nul Criuleni s.Jevreni, cu titlu de dobândă de întârziere - suma de 41 571,66 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată - suma de 31 704,42 lei (taxa de stat – 18 704,42 lei, cheltuieli de asistență juridică – 10 000 lei și cheltuieli de executare a actelor judiciare – 3 000 lei), iar în total - **suma de 73 276,08 (șaptezeci și trei mii două sute șaptezeci și șase,08) lei.**

Măsura de asigurare – sechestrul pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile ale pârâtei S.C.„Ciumașu&Co” S.R.L. aplicată prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.2c-3/24 din 29 februarie 2024, **se menține până la executarea hotărârii judecătorești.**

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**