Dosarul nr.: 4r-139/2026 **Judecătoria** Chișinău, sediul Buiucani
(nr. electronic: 4-25062841-02-4r-15012026) **Judecător** Postolachi Tatiana

DECIZIE
în numele Legii

23 martie 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Mîndrescu Alexandru, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-2313/2025 din 10.11.2025*, în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a Țurcanu Galinei de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. Prin *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 400937 din 14.04.2025*, Țurcan Galina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție sus-nominalizat a fost contestat în instanța de judecată de fond, la 25.04.2025, de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.
3. Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3717/2025 din 10.11.2025,* s-a dispus:

„Se admite contestația depusă de Țurcanu Galina, născută la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 400937 din 14 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 14.04.2025 întocmit în privința lui Țurcanu Galina, în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 14.04.2025, emisă de către agentul constatator Alexandru Mîndrescu, din cadrul IP Buiucani, în privința cet. Galina Țurcanu în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani”.

4. În data de 23.12.2025, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Mîndrescu Alexandru, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-2313/2025 din 10.11.2025*.

FONDUL RECURSULUI

5. În motivarea recursului s-a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI-06400937 din 14.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Hotărârea judecătorească adoptată la caz și materialele dosarului sunt acte juridice emise vădit ilegal, contrar prevederilor legislației în vigoare, astfel hotărârea urmează a fi anulată cu rejudecarea cauzei în instanța de apel, sau remiterea dosarului spre rejudecare în prima instanță, cu emiterea unei hotărâri prin care să fie respinsă contestația cu menținerea în vigoare a procesului verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025.

Astfel, probele în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

6. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 47^1, alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. Părțile fiind înștiințate legal nu și-au exercitat dreptul de a își expune poziția în cadrul referințelor prezentate instanței de recurs.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

8. Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea integrală a actului judecătoresc contestat, remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea

cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenta făptuitorului sau în absența lui.

14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

15. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

16. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15

zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

17. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

18. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

19. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

20. Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

21. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

22. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

23. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 2), lit. b), c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, **însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului**; dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

24. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public […].

ii. Raționamentele instanței

25. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

26. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

27. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

28. Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în faptul că vinovăția persoanei a fost demonstrată pe deplin, iar probatoriul prezentat spre cercetare instanței de fond a fost unul suficient.

29. În speță, prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400937 din 14.04.2025*, Țurcan Galina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei.

30. Contestatarul Țurcan Galina a fost învinuit de aceea că, pe parcursul anului 2024, aflându-se pe adresa: *****, a acceptat mijloacele financiare care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului electoral, referendumului care a avut loc în Republica Moldova în anul 2024.

31. Procesul-verbal cu privire la contravenție sus-nominalizat a fost contestat la 25.04.2025, iar prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-2313/2025 din 10.11.2025*, s-a dispus admiterea contestației, anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

32. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, hotărârea CtEDO din 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, hotărârea CtEDO din 15.02.2007, §30).

33. În motivarea hotărârii sale, instanța de fond a reținut că vinovăția Țurcanu Galinei n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente și concludente ce ar confirma faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

34. Colegiul penal al Curții de Apel Centru atestă că concluzia instanței de fond este pripită și eronată, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept caracteristice speței, în raport cu probatoriul administrat de organul de constatare și anexat la materialele cauzei.

35. În special, instanța de fond a acordat o apreciere deosebită unor înscrisuri (ordonanțele instituției procuraturii și încheierile instanței judecătorești), timp în care alte înscrisuri nici nu au fost supuse unei analize circumstanțiate.

36. Așadar, instanța de prim nivel nu a supus analizei înscrisul ce reflectă lista conexiunilor cu operatorul „PSB" (14 SMS-uri) de numărul de telefon care se pretinde a fi a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Valoarea probatorie a acestui mijloc de probă urmează a fi apreciată într-o coroborare deplină cu restul materialului probator.

37. Colegiul penal nu împarte nici concluzia instanței de fond în privința lipsei valorii probatorii a procesului-verbal cu privire la contravenție [izolat sau împreună cu alte mijloace probatorii], or, asemenea concluzie contrează prevederilor art. 425, alin. (2) Cod contravențional.

38. În continuare, se notează că acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

39. Din această ultimă perspectivă, instanța de fond urmează să aprecieze corespunzător și actele procesuale de autorizare, adoptate de instituțiile statului în limitele procesului contravențional de referință.

40. Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, Colegiul penal constată că instanța de fond nu a stabilit şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a cauzei, nu a examinat în mod complet şi obiectiv probele administrate, deși ele se regăsesc la materialele cauzei.

41. În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018, § 65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, *i.e.* victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

42. În consecință, Colegiul penal atestă faptul că instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speței, iar aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

43. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

44. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

iii. Concluzia finală

45. În sinteza celor evocate, se impune necesitatea admiterii recursului declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Mîndrescu Alexandru, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani,*

nr. 5r-2313/2025 din 10.11.2025, în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a Țurcan Galinei de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional, cu casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

46. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

decide:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Mîndrescu Alexandru.

Se casează *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-2313/2025 din 10.11.2025*, adoptată în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a Țurcan Galinei de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de fond, într-un alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Beșelea Eugeniu**
Judecător **Budeci Vitalie**
Judecător **Cazacicov Andrei**