Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul central (judecător R.Chistruga)
Dosarul nr.2a-1030/23 (nr. 2-23093355-03-2a-23112023)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul civil și de contencios administrativ
DECIZIE

10 decembrie 2024 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de Todîrașco (Garifullin) Tatiana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"ICAB Group" către Todîrașco (Garifullin) Tatiana privind încasarea datoriei și a prejudiciului material,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 9 octombrie 2023,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 28.06.2023 SRL"ICAB Group" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Todîrașco Tatiana privind încasarea datoriei și a prejudiciului material.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că între "ICAB Group"SRL și ***** (cetățean al SUA) a fost încheiat contractul de locațiune a automobilului, model Dacia Sandero, n/î *****. ***** era însoțit de Todîrașco Tatiana (cetățean al RM), care și-a asumat răspunderea pentru eventualele consecințe ale neexecutării prevederilor contractului de locațiune a automobilului.

Concomitent cu Contractul de locațiune a fost semnat și Contractul de garantare a executării obligațiilor (contract de fidejusiune) din 08.11.2022, în baza căruia s-a obligat pârâta să răspundă în mod solidar cu ***** pentru obligațiile ce decurg din Contractul de locațiune a automobilului model Dacia Sandero, n/î *****.

Menționează că la 08.11.2022 locatarul a primit automobilul, fapt confirmat prin actul de predare-primire. Conform prevederilor p.3.1. din contract, termenul locațiunii a constituit 4 zile (08.11.2022-11.11.2022). La 16.11.2022, cu întârziere de 5 zile, locatarul a restituit automobilul, însă acesta era deteriorat.

A fost semnat Actul de predare-primire, în care au fost indicate deteriorările vizibile și anume: multiple zgârieturi pe toată suprafața automobilului și anume: bamper față + spate, toate 4 uși, aripile față + spate, o roată , pragul dreapta.

Conform prevederilor p.4.1. din contract, pârâtul s-a obligat să achite costul chiriei a câte 400 lei pentru fiecare zi, respectiv pentru 5 zile suplimentare de închiriere a automobilului, acesta urma să mai achite 2000 lei (400 lei x 5 zile).

Locatarul a confirmat toate deteriorările, precum și datoria de 2000 lei și a semnat actul de predare-primire, fără careva pretenții, promițând că va achita datoria de 2000 lei împreună cu suma prejudiciului , după ce va fi stabilită suma acestuia.

La 05.12.2022 în adresa pârâtei și a lui ***** a fost expediată o înștiințare prin care au fost informați despre faptul că la 13.12.2022 va avea loc examinarea automobilului pentru constatarea pagubelor materiale. Părțile au acceptat înștiințarea respectivă la 07.12.2022, conform avizului de recepție a scrisorii.

La cercetarea automobilului, părțile pârâte nu s-au prezentat, tot procesul s-a petrecut în lipsa lor. La 13.12.2022 a fost efectuată cercetarea auto pentru stabilirea valorii prejudiciului si stabilită suma prejudiciului de 32 047,33 lei.

Inițial pârâta a invocat că are nevoie de timp pentru a găsi mijloace financiare, ulterior nu mai răspundea la telefon. În consecință, la 11.01.2023 în adresa pârâtei a fost expediată reclamație, prin care a fost informată despre necesitatea achitării sumei prejudiciului și a cheltuielilor aferente, fiindu-i anexat și raportul de evaluare a pagubei. Pârâta a recepționat reclamația la 19.01.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii, însă sumele menționate n-au fost achitate.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.5,7, 38, 166,167, 276^2 Codul de procedură civilă, art.19,774, 776, 858, 1269, 1636, 1998, 2025 Cod civil.

Solicită SRL”ICAB Group” încasarea de la Todîrașco Tatiana a prejudiciului material în mărime de 32747,33 lei, din care 32047,33 lei reprezintă costul pentru reparația automobilului și 700 lei costul pentru raportul de evaluare a prejudiciului; încasarea datoriei contractuale pentru chiria automobilului în sumă de 2000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată: 1042,42 lei taxa de stat și 3000 lei serviciile avocatului.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 30.06.2023 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 31.07.2023 s-a dispus examinarea cauzei în procedura generală.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 09.10.2023 acțiunea civilă s-a admis integral. S-a încasat de la Todîrașco (Garifullin) Tatiana în beneficiul la ”ICAB

Group”SRL suma restantă a prejudiciului de 32747,33 lei cu titlu de prejudiciu material - costul reparației automobilului, 2000 lei suma datoriei pentru chiria automobilului, 700,00 lei cheltuieli pentru raportul de evaluare și cheltuielile de judecată în sumă de 4042,42 lei, în total suma de 39 489,75 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 05.11.2023 s-a corectat eroarea din dispozitivul hotărârii prin înlocuirea sintagmei 39 489,75 lei cu sintagma corectă 28789,75 lei.

Prin altă încheiere a Judecătoriei Drochia sediul central din 05.11.2023 s-a corectat eroarea din încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 05.11.2023 privind data emiterii încheierii din ”06 noiembrie 2023” în ”05 noiembrie 2023”.

Solicitarea apelantului:

La 03.11.2023 Todîrașco (Garifullin) Tatiana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 09.10.2023, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea civilă.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel a invocat că hotărârea este pasibilă de casare în temeiul art.386 alin.1 Codul de procedură civilă. Atenţionează asupra faptului, că în hotărârea contestată nu au fost arătate și nu s-a dat apreciere obiecţiilor consemnate în referinţă.

Susține că în momentul predării automobilului au fost făcute mai multe poze cu telefonul ei pentru a certifica starea inițială a automobilului predat. Astfel, în urma examinării telefonului mobil al apelantei de model Samsung Galaxy Z Fold3/5G, în compartimentul „Camera”, executorul judecătoresc Mariana Vicol a perfectat Actul de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt, la care au fost ataşate 23 de fotografii color, făcute la data de 8 noiembrie 2022 între orele 12:59 - 1:04, în care este prezentată unitatea de transport de model Dacia Sandero cu n/î ***** (aflată în acel moment încă la parcarea Societăţii intimate).

Din aceste poze, se vede indubitabil că unitatea de transport luată în locaţiune de către dl *****, are multiple zgârieturi, lipsa de vopsea şi deformări pe caroserie ş.a. şi, în plus, se observă starea deplorabilă a interiorului maşinii. Toate acestea demonstrează un grad sporit de uzură a automobilului, deaceea consideră că intimatul nu are dreptul la despăgubiri.

Indică apelanta că automobilul închiriat a fost restituit la 16.11.2022 și doar la 13.12.2022 automobilul a fost supus examinării pentru evaluarea pagubei, perioadă în care automobilul a mai fost dat în locaţiune altor persoane, atât actele de predare-primire a automobilului, cât şi actul de examinare a mijlocului de transport auto №3993/12A din 13.1.2.2022 şi Raportul de evaluare a pagubei №3993/12A din 19.12.2022 nu cuprind date despre rulajul (indicaţia vitezometrului), omisiune care favorizează intimatul.

În ce priveşte Actele de predare-primire, perfectate în limba română de către SRL„ICAB Group” pe 8 şi 16 noiembrie 2022 şi, mai apoi semnate de către dl *****, consemnările din acestea nu sunt veridice şi opozabile locatarului, mai ales în circumstanţele în care locatarului nu i-a fost tradus, cel puţin în limba rusă, textul actelor de predare-primire (dlui, fiind cetăţeanul SUA, nu cunoaşte limba română).

Calculele din Raportul de evaluare a pagubei №3993/12A din 19.12.2022 sunt făcute de evaluatorul Adrian Ciobanu cu aproximaţie, iar pentru dovedirea pretinsului prejudiciu era nevoie ca intimatul să prezinte facturile fiscale pentru piesele auto procurate şi lucrările efectuate la automobilul închiriat de marcă Dacia Sandero, n/î *****.

Atât în reclamaţia nr.04/23 din 11.01.2023, cât şi în cuprinsul cererii de chemare în judecată, se arată că Tatiana Todîraşco (Garifullin) are restanţe la plata de locaţiune a automobilului în cuantum de 2000 lei. Această alegaţie nu corespunde realităţii, întrucât plata de locaţiune pentru perioada 08.11.2022 – 11.11.2022 a fost achitată în numerar în ziua semnării contractului de locaţiune. Iar plata de locaţiune pentru perioada 12.11.22 – 16.11.2022 s-a făcut parţial în numerar (pentru zilele 12-15.11.2022) şi prin transfer pentru ultima zi a locaţiunii automobilului (invoice-ul SRL„ICAB Group” nr.70672223182831 şi chitanţele de achitare a plăţii de locaţiune în mărime de 23,12 dolari SUA). Remarcă faptul, că la achitarea plăţii de locaţiune în numerar, intimatul nu a eliberat nici un bon de plată, care ar documenta încasarea de la locatar a sumelor băneşti.

Instanţa de fond nu a reţinut că acţiunea civilă a fost intentată doar împotriva garantului Tatiana Todîraşco (Garifullin), chiar dacă potrivit clauzei 3.5. din contractul de garantare a executării obligaţiilor, în caz de litigiu, ce va rezulta din neexecutarea contractului de locaţiune, Debitorul garant va răspunde în mod solidar, alături de locatar, faţă de creditor. Clauza citată duce la ideea că acţiunea privind încasarea prejudiciului material cauzat urma să fie îndreptată nu doar împotriva garantului Tatiana Todîraşco (Garifullin), ci şi împotriva locatarului *****- ambii urmau să aibă calitatea procesuală de copârâţi.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantei Todîrașco Tatiana, avocatul Boișteanu Eduard a susținut apelul, solicitând admiterea lui pe motivele invocate.

Intimatul SRL„ICAB Group” și reprezentantul său, avocatul Purcel Segiu, legal citați prin intermediul poștei electronice, în ședința de judecată a instanței de apel nu s-au prezentat și n-au comunicat instanței motivele neprezenței.

Articolul 105 alin.1[1], 5 Codul de procedură civilă statuiază că citaţia sau înştiinţarea se expediază autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi

avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte. Citaţiile şi înştiinţările expediate reprezentanţilor la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate de către părţi şi alţi participanţi la proces.

Potrivit art.379 alin.2 CPC, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În consecință, instanța consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa intimatului și reprezentantului său.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, din considerentele ce urmează.

Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 09.10.2023, iar apelul a fost declarat la 03.11.2023, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

Potrivit art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.

Articolul 386 alin.1 Codul de procedură civilă statuiază că hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Actele cauzei certifică faptul că la 08.11.2022 între ”ICAB Group”SRL și *****cetățean al SUA) a fost încheiat contractul de locațiune a automobilului de model Dacia Sandero, n/î ***** /f.d.10-11/.

Potrivit contractului indicat termenul locațiunii este de 4 zile, cu începere de la 08.11.2022 ora 12.50 și se sfârșește la 11.11.2022 ora 16.00; plata locațiunii pentru o zi 924 ore) constituie 400 lei, plata locațiunii se va achita în numerar sau transfer, în lei moldovenești, în ziua semnării contractului de locațiune.

Concomitent cu contractul de locațiune din 08.11.2022, a fost semnat și contractul de garantare a executării obligațiilor din 08.11.2022 între debitorul garant Todîrașco Tatiana și creditorul ”ICAB Group”SRL.

Conform pct.3.1 din contractul respectiv, Todîrașco Tatiana s-a obligat să poarte răspundere în mod solidar cu ***** pentru obligațiile de decurg din contractul de locațiune a automobilului model Dacia Sandero, n/î *****. /f.d.13/.

Prin actul de primire din 08.11.2022 anexă la contract, lui *****(cetățean al SUA) i-a fost transmis automobilul de model Dacia Sandero, n/î ***** în locațiune, fiind mențiunea că deteriorări estetice la automobilul primit nu sunt /f.d.11/.

La 16.11.2022 orele 11.45 a fost întocmit actul de predare-primire (restituirea automobilului) la contractul de locațiune, potrivit căruia locatarul ***** a restituit automobilul de model Dacia Sandero, n/î *****. La restituire automobilul avea următoarele deteriorări vizibile: multiple zgîrieturi, îndoieturi pe toată suprafața automobilului și anume: bamper față+spate+ capac portbagaj, toate 4 uși, aripile față+spate, o roată, pragul dreapta.

Suplimentar s-a menționat că locatarul datorează suma de 2000 lei pentru chiria automobilului /f.d.11/.

La 05.12.2022 SRL”ICAB Group” a expediat către ***** și Todîrașco Tatiana înștiințări pentru a se prezenta la 13.12.2022 la orele 10.00 pe adresa mun.Chișinău str.Muncești 29/1, unde va avea loc examinarea automobilului de model Dacia Sandero, n/î ***** pentru constatarea pagubelor materiale, informându-i că în caz de neprezentare examinarea va avea loc în lipsa lor. Înștiințările au fost recepționate la 07.12.2022 conform avizului de recepție a scrisorii /f.d.15-16/.

Potrivit actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 3993/12 A din 13.12.2022, întocmit de SRL”Expert Auto Plus”, au fost stabilite detaliile (agregat) deteriorate la automobilul de model Dacia Sandero, n/î *****, la examinare a fost prezent proprietarul SRL”ICAB Group” /f.d.17-18/.

Conform Raportului de evaluare a pagubei nr.3993/12A din 13.12.2022, întocmit de SRL”Expert Auto Plus”, valoarea prejudiciului cauzat automobilului de model Dacia Sandero, n/î *****, constituie 32047,33 lei /f.d.19-23/.

La 18.01.2023 avocatul Purcel Sergiu în interesele SRL”ICAB Group” a expediat lui ***** și Todîrașco Tatiana reclamație cu solicitarea achitării în termen de 7 zile a prejudiciului în sumă de 32047,33 lei, a datoriei pentru chirie -2000 lei, costul raportului de evaluare-700 lei, total 34747,33 lei. Reclamația a fost recepționată la 19.01.2023 de către Todîrașco Tatiana /f.d.24,25/.

Întrucât în termenul acordat prejudiciul și datoria la locațiunea n-a fost achitată, la 28.06.2023 SRL”ICAB Group” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către

Todîrașco Tatiana, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 32747,33 lei, din care 32047,33 lei reprezintă costul pentru reparația automobilului și 700 lei costul pentru raportul de evaluare a prejudiciului; încasarea datoriei contractuale pentru chiria automobilului în sumă de 2000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată: 1042,42 lei taxa de stat și 3000 lei serviciile avocatului.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 30.06.2023 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 31.07.2023 s-a dispus examinarea cauzei în procedura generală.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 09.10.2023 acțiunea civilă s-a admis integral. S-a încasat de la Todîrașco (Garifullin) Tatiana în beneficiul la ”ICAB Group”SRL suma restantă a prejudiciului de 32747,33 lei cu titlu de prejudiciu material - costul reparației automobilului, 2000 lei suma datoriei pentru chiria automobilului, 700,00 lei cheltuieli pentru raportul de evaluare și cheltuielile de judecată în sumă de 4042,42 lei, în total suma de 39 489,75 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 05.11.2023 s-a corectat eroarea din dispozitivul hotărârii prin înlocuirea sintagmei 39 489,75 lei cu sintagma corectă 28789,75 lei.

Prin altă încheiere a Judecătoriei Drochia sediul central din 05.11.2023 s-a corectat eroarea din încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 05.11.2023 privind data emiterii încheierii din ”06 noiembrie 2023” în ”05 noiembrie 2023”.

La 03.11.2023 Todîrașco (Garifullin) Tatiana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 09.10.2023, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea civilă.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Instanța de apel menționează că obiectul juridic litigios constituie încasarea prejudiciului și datoriei, rezultate din locațiunea bunului mobil.

Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate

condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

Potrivit art.1251, 1262 alin.1 Cod civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie. Plata chiriei poate fi efectuată integral la expirarea termenului locaţiunii. Dacă plata chiriei este stabilită pentru anumite perioade, ea trebuie efectuată la expirarea lor.

Articolul 1254 alin.1,2 Cod civil statuiază că (1) Locatorul este obligat să predea locatarului bunul în starea corespunzătoare, conform destinaţiei convenite prin contract, şi să menţină bunul în această stare pe durata locaţiunii. (2) Bunul dat de locator trebuie să fie liber de orice viciu material sau juridic.

Articolul 1269 alin.1 Cod civil statuiază că (1) Locatarul este ţinut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăţiei sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosinţa bunului sau accesul la el.

Potrivit art.1280 alin.1 Cod civil, (1) Dacă raporturile contractuale continuă în mod tacit după expirarea termenului locaţiunii, acesta se consideră prelungit pe un termen nedeterminat.

Conform art.1284 alin.1,2 Cod civil, (1) După încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract. (2) Prejudiciul cauzat prin înrăutăţirea stării bunului se repară de către locatar dacă nu dovedeşte lipsa vinovăţiei sale. Locatarul poartă răspundere în aceeaşi măsură pentru înrăutăţirea admisă de membrii familiei sale, de sublocatar sau de terţi, cărora le-a permis accesul la bunul închiriat.

În conformitate cu prevederile art.1286 Cod civil, dacă, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul nu restituie bunul închiriat, locatorul are dreptul să ceară plata chiriei pentru toată durata întîrzierii.

Instanța de apel remarcă faptul că materialele cauzei confirmă cu certitudine încheierea contractului de locațiune între ICAB Group”SRL, în calitate de locator, și ***** (cetățean al SUA), în calitate de locatar, al automobilului de model Dacia Sandero, n/î *****, perioada locațiunii fiind 08.11.2022 ora 12.50-11.11.2022 ora 16.00.

Creditorul SDRL”ICAB Group” a înaintat acțiunea civilă doar față de debitorul garant Todîrașco Tatiana, în temeiul contractului de garantare a executării obligațiilor încheiat cu aceasta la 08.11.2022.

Conform art.796, 799 Cod civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul

poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar. Creditorul poate pretinde executarea obligaţiei, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Pînă la executarea întregii prestaţii, rămîn obligaţi toţi debitorii.

Potrivit art.1629 1640 Cod civil, Orice angajament de a plăti sau a executa orice altă prestaţie ori de a despăgubi creditorul cu scopul de a garanta obligaţia datorată de o altă persoană se prezumă că este o fidejusiune, cu excepţia cazului în care creditorul demonstrează că s-a stipulat o garanţie personală autonomă. Cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Punct.3.1-3.4 din contractul de garantare a executării obligațiilor din 08.11.2022 prevede că debitorul garant se obligă față de creditor să execute toate obligațiile ce rezultă din contractul de locațiune încheiat între creditor și locatarul ***** obligațiile ce urmează a fi executate de către debitorul garant sunt acelea ce trebuiau executate de către locatar față de creditor în baza contractului de locațiune din 08.11.2022; debitorul garant este obligat să execute obligațiile din contractul de locațiune în cazul în care acestea nu vor fi executate de către locatar; debitorul garant îl substituie pe locatar în caz că acesta nu-și execută obligațiile conform contractului de locațiune încheiat.

Prin acțiunea înaintată creditorul pretinde încasarea de la debitorul garant a datoriei în mărime de 2000 lei pentru perioada 12.11.2022-16.11.2022, reieșind din plata de 400 lei pe zi.

Apelanta susține că plata pentru zilele 12.11.2022-15.11.2022 a fost efectuată în numerar, însă locatorul nu a eliberat bon de plată, iar pentru ultima zi - 16.11.2022 plata a fost efectuată prin transfer la 15.11.2022, fapt confirmat prin înscrisurile de la f.d.74-76. Aici instanța menționează că intimatul n-a prezentat documentația financiară de evidență a plăților pentru locațiune, astfel că nu a confirmat că apelanta nu ar fi achitat plata pentru locațiune pentru perioada 12.11.2022-15.11.2022 și din acest considerent cerința se respinge.

Mai mult ca atât, intimatul solicită și plata pentru ultima zi a locațiunii- 16.11.2022, pe când aceasta a fost achitată de locatar.

Referitor la cerința privind încasarea prejudiciului material cauzat în mărime totală de 32747,33 lei, constituit din 32047,33 lei - valoarea prejudiciului cauzat automobilului de model Dacia Sandero n/î ***** și 700 lei - cheltuieli pentru întocmirea Raportului de evaluare, completul de judecată remarcă faptul că instanța de prim nivel nu a dat apreciere argumentelor din referința înaintată de Todîrașco Tatiana și anume anexei la acesta, care reprezintă actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr.03/23 din

22.03.2023, întocmit de executorul judecătoresc Vicol Mariana, la cererea Tatianei Todîrașco (Garifullin).

Astfel, potrivit actului de constatare respectiv, executorul judecătoresc Vicol Mariana a constatat că pe telefonul mobil de model Samsung Galaxy Z Fold 3/5G în compartimentul Camera, sunt 23 fotografii, care sunt făcute la data de 08 noiembrie 2022 între orele 12.59.-1.04. În poze este prezentă unitatea de transport de model Dacia Sandero cu nr. de înmatriculare ***** /f.d.43,44/. La actul de constatare sunt anexate imagini -foto cu automobilul de model Dacia Sandero n/î *****, din care se atestă că mijlocul de transport la momentul efectuării pozelor, care coincide cu momentul luării în locațiune a mijlocului de transport avea zgârieturi, deformări pe caroserie, lipsea vopseaua și în interiorul automobilului se observă deteriorări la baza scaunului, tapițeria de la scaun.

Astfel că actul de predare – primire din 08.11.2022 ora 12.50, întocmit la data transmiterii bunului în locațiune, în care s-a indicat la pct.5 că defecțiuni estetice nu sunt - nu corespunde realității și instanța de apel îl apreciază critic.

Iar în actul de predare-primire (restituirea automobilului), din 16.11.2022 ora 11.45, în pct.3 s-a indicat deja că la restituire automobilul avea următoarele deteriorări vizibile și anume: multiple zgârieturi pe toată suprafața automobilului și anume: bamper față + spate, toate 4 uși, aripile față + spate, o roată, pragul dreapta.

Concomitent, prezintă relevanță și faptul că actul de examinare a automobilului transmis în locațiune la 08.11.2022 Dacia Sandero cu nr. de înmatriculare *****, cât și raportul de evaluare a pagubei nr.3993/12A au fost întocmite la 13.12.2022, la o distanță de 27 de zile de la restituirea de către locatari a bunului mobil locatorului, iar intimatul/locator n-a prezentat dovezi că în această perioadă bunul nu a fost transmis în locațiune altor persoane.

Respectiv, pretinsele deteriorări/uzură a automobilului nu poate fi pusă pe seama locatarului de a fi suportate, mai mult ca atât, intimatul nu a confirmat cauzarea prejudiciului de către locatar, chiar și pozele anexate la acțiunea civilă - anexa la raportul nr.3993/12A nu sunt de o calitate care să reflecte careva defecțiuni la bunul mobil transmis în locațiune.

În aceste circumstanțe, completul de judecată va respinge cerința privind încasarea prejudiciului în mărime de 32047,33 lei și a costului pentru efectuarea actului de evaluare în mărime de 700 lei. Or, probe plauzibile care ar indica asupra faptului în ce stare a fost predat bunul în locațiune și în ce stare a fost preluat bunul, locatorul – reclamant nu a prezentat.

Dat fiind respingerea acțiunii, intimatul/reclamant nu beneficiază de compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art.94, 96 Codul de procedură civilă.

Distinct de cele enunțate, completul de judecată conchide de a admite apelul declarat de Todîrașco (Garifullin) Tatiana, casează integral hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 9 octombrie 2023, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit căreia acțiunea civilă formulată de SRL"ICAB Group" se respinge .

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, -

decide:

Admite apelul declarat de Todîrașco (Garifullin) Tatiana.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 9 octombrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"ICAB Group" către Todîrașco (Garifullin) Tatiana privind încasarea datoriei și a prejudiciului material, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit căreia acțiunea civilă formulată de SRL"ICAB Group" se respinge .

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**