C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-740/23 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
1-20039605-03-1a-19122023 Judecător I.Rabei

D E C I Z I E
În numele Legii
27 noiembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Aurelia Andronache
Grefier Carolina Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Ina Cepoi

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Cucoș Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02.07.2021, prin care

Railean Ion *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii medii, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(3) lit.c) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pentru un termen de 3 ani; în baza art.217 alin.(4) lit.b) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pentru un termen de 3 ani; iar în temeiul art.84 alin.(1) și (2) CP, prin cumul parțial de pedepse, s-a stabilit față de Railean Ion pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare pentru un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pentru un termen de 3 ani; și în baza art.84 alin.(4) și art.87 alin.(1) CP, la pedeapsa aplicată s-a adăugat durata

pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 28.12.2020 și s-a stabilit lui Railean Ion pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 4 ani 25 zile, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pentru un termen de 3 ani.

Executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Railean Ion s-a dispus de fi calculată din data intrării în vigoare a sentinței.

Ciribaș Alexandru *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii medii, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(4) lit.b) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pentru un termen de 3 ani și în temeiul art.90 alin.(1) și alin.(6) lit.a) CP, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Ciribaș Alexandru a fost suspendată condiționat pentru perioada se de probațiune de 4 ani, cu obligarea de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Prin aceiași sentință, s-a aplicat față de Railean Ion și Ciribaș Alexandru măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a sentinței.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, s-a admis integral și s-a încasat, în mod solidar, din contul lui Railean Ion și Ciribaș Alexandru în beneficiul statului suma de 3360 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis:

- masă vegetală uscată de culoare galbenă și o butelie de plastic, recunoscute prin ordonanța din 03 decembrie 2018 (pachet nr.1, R-594), precum și o sticlă din masă plastică și folie de staniol, recunoscute prin ordonanța din 10.04.2019 (chitanța nr. 442 din 10.04.2019), care se află în camera corpurilor delicte a IP Rîșcani - de nimicit după intrarea sentinței în vigoare;

- un suport electronic CD-R, recunoscut prin ordonanța din 24.06.2019 - rămâne în continuare anexat la materialele cauzei.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond - 24.03.2020-02.07.2021; în instanța de apel - 22.07.2021-04.11.2022; în instanța de recurs - 06.02.2023-05.12.2023; în instanța de apel -18.12.2023- 27.11.2025

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 02.07.2021, Railean Ion ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(3) lit.c); art.217 alin.(4) lit.b) CP, și în baza acestor Legi a fost condamnat după cum urmează:

- în baza art.217 alin.(3) lit.c) CP - 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani;

- în baza art.217 alin.(4) lit.b) CP - 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pentru un termen de 3 ani.

În temeiul art.84 alin.(1), (2) CP, prin cumul parțial de pedepse, pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pentru un termen de 3 ani.

În baza art.84 alin.(4) şi art.87 alin.(1) CP, la pedeapsa aplicată a fost adăugată durata pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătoriei Bălţi, sediul Sângerei din 28 decembrie 2020, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 4 ani şi 25 zile, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții şi de a exercita activitate în domeniul legat circulația substanțelor narcotice pentru un termen de 3 ani.

Prin aceiași sentința a fost condamnat și Ciribaş Alexandru, însă în privința acestuia nu a fost depus apel.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Railean Ion și a lui Ciribaş Alexandru în beneficiul Statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 3360 lei.

Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că:

Railean Ion contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, care stabilește

restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, acționând cu intenție directă, de comun acord cu Alexandru Ciribaş, au păstrat ilegal asupra lor, pentru consum personal, masă vegetală uscată şi mărunțită de culoare galbenă, cu greutatea de 2,621 grame, ambalată într-o cutie de culoare roșie, care potrivit raportului de constatare tennico-ştiinţifică nr.34/12/2-R-594 din 08.10.2018 conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, reprezentând analog al substanței 5F-AMB, şi o butelie din masă plastică cu capac din folie de staniol ce prezentau depuneri de culoare cafenie închisă, care conform aceluiași raport de constatare tennico-ştiinţifică reprezintă rășină de canabis, materie uscată constituie 0,282 g, în posesia căreia ei au intrat în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penala, deținându-le până la 13.06.2018, când în cadrul cercetării la fața locului de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Râșcani au fost depistate şi ridicate din automobilul de model „Audi 100" cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Ion Railean.

Conform Hotărârii Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, masa vegetală de 2,621 g. care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, analog al 5F-AMB, constituie proporții deosebit de mari, iar substanța stupefiantă rășină de cannabis (materie uscată) în cantitate de 0,282 g., conform aceleiași Hotărâri de Guvern, constituie proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, în drept faptele inculpatului Railean Ion întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) CP - circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, acțiuni comise de două persoane şi în proporții deosebit de mari.

Tot el, în pofida prevederilor Legii R. Moldova cu nr.382- XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope şi a precursorilor, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor în cauză, intenționat, la 25.10.2018, aflându-se în propria gospodărie, situată în *****, într-o încăpere auxiliară a păstrat o butelie din plastic transparent şi un fragment de folie de staniol, cu ajutorul cărora în noaptea spre 25.10.2018 a consumat substanțe narcotice, pe suprafața cărora a fost depistată, conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/2-r-1126 din 15.02.2019, substanța stupefiantă rășină de cannabis în stare uscată în cantitate de 0,076 gr (0,056 g + 0,020 g), care la 25.10.2018 au fost depistate şi ridicate de colaboratorii IP Râșcani în procesul efectuării cercetării gospodăriei în cauză.

În conformitate cu Lista substanțelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora,

aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006, rășina de cannabis cu greutatea de 0,076 gr, se consideră ca cantitate mare.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept faptele inculpatului Railean Ion întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit.c) CP - circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții mari.

Avocatul Cucoș Vitalie în numele inculpatului Railean Ion a contestat sentința cu apel, solicitând casarea ei, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În opinia apărării, prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului.

Astfel, cu referire la episodul din 13.06.2018, a menționat că, potrivit declarațiilor inculpatului Ciribaş Alexandru date în ședința de judecată, ultimul a găsit substanțe narcotice pe care le-a fumat în prezența lui Railean Ion.

A susținut că, în ședință nu au fost cercetate careva probe directe, ce ar indica la faptul că Railean Ion a acționat cu intenție directă şi de comun acord cu Alexandru Ciribaş, adică au păstrat împreună fără scop de înstrăinare droguri.

Referitor la episodului din 25.10.2018, apărarea a invocat că concluzia instanței de fond în privința vinovăției inculpatului Railean Ion a fost făcută în lipsa declarațiilor persoanelor care locuiesc în aceiași gospodărie cu inculpatul, considerând că audierea fratelui şi a mamei inculpatului a fost obligatorie pentru a exclude toate dubiile. În caz contrar există doar o presupunere că rășina de canabis în stare uscată în cantitate de 0,0076 gr aparține anume lui Railean Ion şi nu altor persoane, inclusiv membrilor familiei ce locuiesc în aceiași gospodărie.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04.11.2022, a fost admis apelul avocatului Cucoş Vitalie în numele inculpatului Railean Ion din alte motive, casată parțial sentința în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, după cum urmează.

Railean Ion recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit.c) CP, a fost liberat de executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Râșcani din 02.07.2021 în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În conformitate cu art.84 alin. (4) şi art. 87 alin.(1) CP, pentru cumul de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Râșcani din 02.07.2021, în baza art.217 alin.(4) lit.b) CP şi prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 28.12.2020 (pedeapsa înlocuită prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Râșcani din 30.03.2021), a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un

termen de 3 ani şi 25 zile, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate în domeniul legat de circulația legală a substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90[1] CP, s-a dispus executarea reală a pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, termenul rămas de 1 an și 6 luni s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 ani.

În rest dispozițiile sentinței privind cheltuielile judiciare și corpurile delicte au rămas fără modificări.

Avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Railean Ion, a declarat recurs solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat în baza art.217 alin.(4) lit.b) CP din lipsa elementelor infracțiunii. La fel, a solicitat aplicarea prevederilor art.90 CP.

În argumentarea recursului apărarea a invocat că, instanță de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a întra în esență şi a da apreciere argumentelor apărării în raport cu materialul probator şi normele de drept ce reglementează acest aspect.

În acest context, a susținut că în urma cercetării la fața locului, conform rapoartelor de expertiza a fost depistat canabinoidul sintetic - MDMB(N)-2201, care potrivit concluziei expertului nu se regăsește în Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 ”Cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanțelor stupefiante psihotrope şi precursorilor acestora”. Astfel, odată cu apariția unei substanțe noi, care provoacă dereglări psihice şi dependența fizică la consumul ei abuziv, aceasta este inclusă în Lista substanțelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe. Până la completarea listei corespunzătoare, această substanță nu poate fi, sub specie iuris, nici stupefiant, nici substanța psihotropă (tertium non datur).

Consideră că, pentru stabilirea dacă o substanță sau un amestec de substanțe are proprietatea de a produce efecte psihotrope similare unor substanțe psihotrope sau stupefiante trebuie dispusă efectuarea unei expertize.

La caz, nu a fost efectuată o expertiza cu privire la stabilirea dacă această substanța reprezintă un analog, și efectele acesteia asupra psihicului persoanei,

Prin urmare, ținând cont de faptul că, ”substanța” care a fost păstrată de către inculpat nu este inclusă în lista substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004, rezumă că aceasta substanța nu constituie drog, substanță etnobotanică şi nici analog al acestora. Totodată, partea apărării a invocat, că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea prevederilor art.90 CP.

A mai susținut că, instanța de apel la individualizarea pedepsei nu a ținut cont de faptul că în instanța a fost prezentată caracteristica lui Railean Ion, eliberată de primarul satului Corlăteni, raionul Râșcani, prin care se atestă că

inculpatul era încadrat în câmpul muncii, fiind angajat la ÎI „Gordilă Vitalie” din satul Corlăteni, se caracterizează pozitiv la locul de trai. Inculpatul nu are tată, mama fiind pensionară și bolnavă și necesită îngrijirea unei terțe persoane. Inculpatul nu s-a eschivat de la pedeapsă, dar a fost la lucru peste hotare pentru achiziționa medicamentele necesare pentru mama.

Procurorul a depus referință la recursul declarat de partea apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În opinia părții acuzării, instanța de apel, just a ajuns la concluzia condamnării inculpatului Railean Ion în baza art.217 alin.(4) lit.b) CP, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul și scopul acestei, de persoana celui vinovat.

Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție datată cu 05 decembrie 2023, s-a admis recursul declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Railean Ion, casându-se parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălţi din 04.11.2022, în partea condamnării inculpatului Railean Ion ***** în baza art.217 alin.(4) lit.b) CP, și s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest decizia contestată, s-a menținut.

În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a constatat, că în partea condamnării inculpatului în baza art.217 alin.(4) lit.b) CP, instanța de apel a adoptat o soluție care conține concluzii contradictorii în raport cu învinuirea adusă prin actul de învinuire și circumstanțele de fapt stabilite la caz, și nu a luat măsurile necesare pentru ca probele concludente şi utile, acumulate în prezenta cauză penală, să fie cercetate şi apreciate la justa lor valoare, astfel ca toate elementele de fapt să aibă o relevanță juridică.

S-a mai notat, că prima instanță, preluând starea de fapt și de drept descrisă în ordonanța de modificare a învinuirii, nu a verificat dacă starea de fapt concordă cu cea de drept, întrucât în fapt se indică și se descrie doar acțiunea de păstrare a analogilor, și anume cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care reprezintă analog al substanței 5F-AMB, pe când în drept s-a reținut acțiunea de procurare păstrare a drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă. Prin urmare se atestă că, instanța de apel nu a verificat și nu s-a expus în mod clar și fără echivoc, dacă există corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii, fiind obligatorie a fi efectuată la toate etapele procedurii penale, inclusiv și de instanța de apel.

Totodată, se indică, că referitor la învinuirea adusă inculpatului pe capătul de învinuire în baza art.217 alin.(4) lit.b) CP, instanțele au reținut în fapt că Railean Ion, de comun acord cu Alexandru Ciribaş, a păstrat ilegal asupra lor, pentru consum personal, masă vegetală uscată şi mărunțită de culoare galbenă, cu greutatea de 2,621 grame, ambalată într-o cutie de culoare roșie, care potrivit Raportului de constatare tennico-ştiinţifică nr.34/12/2-R-594 din 08.10.2018, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, analog al substanței 5F-AMB (…). Pentru a stabili dacă o substanță sau un amestec de substanțe are proprietatea de a produce efecte psihotrope similare unor substanțe psihotrope sau stupefiante trebuie dispusă efectuarea unei expertize (pct.28 al deciziei Curții Constituționale nr.54 din 14.05.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 134/1, 217 și 217/1 din Codul penal). La caz, prin demersul, comisarului șef din 18.06.2018, a fost dispusă efectuarea expertizei chimice pentru a stabili dacă materialul prezentat conține substanțe narcotice, psihotrope sau analogul lor și la care tip de substanțe narcotice, psihotrope sau analogul lor se atribuie (f.d.52 vol.I), iar analizând compartimentul „Concluzii" al Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-594 din 08.10.2018 (f.d.53-55 vol.I), lipsește constatarea că cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 ar fi un analog al drogurilor, fiind totodată indicat că în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus.

S-a concluzionat, că de către instanțele de fond nu s-a efectuat o apreciere prin prisma criteriilor prescrise în art. art. 93, 94, 101, 141 - 143 Cod de procedură penală, și anume, dacă raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-594 din 08.10.2018, este valabil și suficient să demonstreze că cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 este un analog al substanțelor interzise (substanțe stupefiante, psihotrope, a precursorilor și analogilor acestora, precum și a produselor etnobotanice).

La caz, a fost pronunțată și o opinie separată.

În instanța de apel, inculpatul Railean Ion și apărătorul acestuia, avocatul Ina Cepoi, au pledat pentru admiterea cererii de apel pe motivele invocate, totodată indicând că pedeapsa închisorii a fost executată pe termenul de 1 an și 2 luni.

Procurorul Gavdiuc Valentina a pledat pentru aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu suspendarea parțială a executării acesteia.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanţii procesului, conducându-se de prevederile Legii, *Colegiul penal rejudecând cauza a concluzionat asupra necesității admiterii apelului declarat, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*.

Până la expunerea asupra motivelor de fapt și aspectelor de drept ce au importanța pentru justa soluționare a cauzei, Colegiul reține dispozițiile art.436 alin.(2) CPP, potrivit cărora, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului, totodată potrivit textului din alin.(3), cauza urmează a fi rejudecată în limita în care s-a dispus casarea sentinței, iar conform alin.(4), în cadrul rejudecării, nu poate fi aplicată o pedeapsă sau o lege mai gravă decât cea inițială, cu excepția cazurilor de contestare a hotărârii de către procuror sau partea vătămată.

Astfel, ținând cont de faptul, că prin decizia instanței de recurs a fost casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04.11.2022, în partea condamnării inculpatului Railean Ion în baza art.217 alin.(4) lit.b) CP, dispunându-se rejudecarea cauzei, în această parte, instanța de apel în cadrul rejudecării cauzei se va expune, doar în această latură.

Potrivit art.414 alin.(1),(2) CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Respectând legislația procesual penală sus-indicată, Colegiul penal a oferit părților posibilitate de a prezenta probe suplimentare sau de a se referi la probele anexate la materialele cauzei în vederea admiterii/respingerii argumentelor invocate în cererile de apel înaintate. Careva probe suplimentare partea acuzării și partea apărării nu au prezentat, în instanța de apel fiind cercetate probele anexate la materialele cauzei, care au servit obiect de cercetare și în prima instanță.

Astfel, apărarea în susținerea poziției, s-a referit la: revendicarea inculpatului (f.d.81, vol.I); comunicare nr.11790 din 07.12.2018 prin care se atestă că inculpatul la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.90, vol.I); comunicare nr.11790 din 07.12.2018 prin care se atestă că inculpatul la evidența medicului narcolog nu se află (f.d.91, vol.I); caracteristica inculpatului eliberată de primăria satului Singureni, nr. 102 din 18.06.2018 (f.d.92, vol.I); adeverința nr.104 din 18.06.2018 eliberată de primăria satului Singureni cu privire la componența

familiei (f.d.93, vol.I); caracteristica inculpatului eliberată de primăria satului Singureni, nr. 04 din 09.01.2019 (f.d.213, vol.I); concluzie medicală nr.81 din 21.03.2022 (f.d.193, vol.II); caracteristică din 21.03.2022 (f.d.194, vol.II); răspunsul eliberat de primarul satului Singureni, nr.31 din 18.03.2022 (f.d.195, vol.II); referință nr.441 din 07.06.2022 (f.d.211, vol.II); concluzie medicală nr.754 din 24.11.2022 (f.d.31, vol.III).

Acuzarea în susținerea poziției, a considerat oportun de a fi cercetate: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.06.2018 cu fototabel, potrivit căruia în rezultatul percheziției automobilului de model „Audi 100" cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine lui Ion Railean, a fost depistată și ridicată o masă vegetală uscată şi mărunțită de culoare galbenă, cu greutatea de 2,621 grame, ambalată într-o cutie de culoare roşie (f.d.32-37, vol.I); procesul-verbal nr.28 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 13.06.2018, prin care se constată că Railean Ion au consumat droguri (f.d.41-42, vol.I); raportul de constatare tennico-ştiinţifică nr.34/12/2-R-594 din 08.10.2018, prin care se constată că masa vegetală uscată şi mărunţită de culoare galbenă cu greutatea de 2,621 grame, ambalată într-o cutie de culoare roşie, ridicată din automobilul lui Railean Ion *****, conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201, reprezentând analog al substanţei 5F-AMB, iar depunerile de pe butelia din masă plastică cu capac reprezintă răşină de cannabis, materie uscată constituie 0,282 g., (f.d.54-57, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.06.2019 (f.d.75, vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.10.2018, potrivit căruia la domiciliul lui Railean Ion, situat în *****, într-o încăpere auxiliară a fost depistată și ridicată o butelie din plastic transparent şi un fragment de folie de staniol, cu ajutorul cărora Railean Ion în noaptea spre 25.10.2018 a consumat substanţe narcotice (f.d.187-191, vol.I); procesul-verbal nr.26 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 25.10.2018, prin care se constată că Railean Ion a refuzat de la efectuarea expertizei (f.d.196, vol.I); raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/2-r-1126 din 15.02.2019, potrivit căruia depunerile de culoare cafenie de pe suprafața buteliei din plastic transparent şi de pe un fragment de folie de staniol reprezintă răşină de cannabis în stare uscată, care se atribuie la categoria de substanțe stupefiante, în cantitate de 0,076 gr. (f.d.200-205, vol.I); declarațiile martorului Bujor Nicolae (f.d.65-67, vol.II); declarațiile martorului ***** (f.d.68-69, vol.II); declarațiile martorului *****(f.d.75-77, vol.II); declarațiile martorului ***** (f.d.86-88, vol.II); raport de expertiză judiciară nr.156-157 din 04.02.2025 (f.d.151-160, vol.III).

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi

probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1,2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare a lui Railean Ion pe art.217 alin.(4) lit.b) CP, corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probator, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în fapta aduse lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din cererea de apel declarată de apărătorul acestuia, precum că nu s-a confirmat vinovăția inculpatului de comiterea faptei ce i se impută.

Colegiul consideră, că învinuirea adusă lui Railean Ion pe art.217 alin.(4) lit.b) CP se confirmă prin următoarele probe cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel, şi anume:

- declarațiile martorului Bujor Nicolae, care a declarat instanței de fond că activând în cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, în vara anului 2018 se afla în serviciu împreună cu șeful sectorului de poliție din sat. Corlăteni *****. Au fost telefonați de o persoană anonimă, care a comunicat că la ieșirea din sat. Sîngureni pe marginea drumului central se află un automobil de culoare roșie, în care se aflau două persoane cu un comportament neadecvat. Deplasându-se la fața locului împreună cu *****, au depistat pe partea dreaptă a drumului un automobil de model „Audi” de culoare roșie. Apropiindu-se împreună cu ***** de automobilul dat, la volanul automobilului l-a văzut pe Railean Ion, care este locuitorul sat. Sîngureni. Railean Ion avea un comportament neadecvat și nu dădea răspuns clar la întrebările acordate. Între timp, din automobil la fereastra din spate, care era deschisă, se auzea un zgomot neobișnuit, un răcnet, strigăt și geamăt și l-a observat pe Ciribaș Alexandru, care avea un comportament neadecvat. În acest timp Railean Ion dorea să-l liniștească pe Ciribaș Alexandru, lovindu-l cu palma peste față pentru ca să-și revină, deoarece era într-o stare inconștientă și nu-și dădea seama de acțiunile sale. În așa stare Ciribaș Alexandru s-a aflat mai mult de 20 minute și când și-a revenit, nu cunoștea în ce stare a fost. Toate aceste acțiuni au fost filmate pe telefonul mobil, inclusiv geamătul și sunetele pe care le făcea Ciribaș Alexandru. În automobil Ciribaș Alexandru se afla pe bancheta din spate, ținând în mână o butelie din plastic, care pe interior avea pereții fumurii, capătul buteliei era

învelit cu folie de staniol, iar dintr-o gaură ieșea puțin fum. Întrebându-l pe Ciribaș Alexandru de unde are această butelie, el a comunicat că i-a dat-o Railean Ion și ambii au consumat substanțe narcotice. Cunoscând că automobilul aparține lui Railean Ion, au cerut acordul de a efectua cercetarea la fața locului în automobil, unde acesta personal a scris că permite. În cadrul efectuării cercetării la fața locului, pe bancheta pasagerului din față a fost găsită o cutie din metal de culoare roșie, având forma unei inimi. În cutia dată s-a depistat o substanță vegetală mărunțită. Întrebându-l pe Railean Ion ce se află în cutia de metal, acesta a declarat că este o substanță narcotică. Inițial a declarat că această substanță vegetală îi aparține unei persoane pe numele ***** din satul Hăsnășenii Mari, raionul Drochia, apoi a spus că nu-i aparțin lui aceste substanțe. Ulterior, cutia metalică împreună cu substanța vegetală a fost ridicată din automobil. După documentarea cazului la fața locului a venit și ofițerul de investigație *****. Ciribaș Alexandru și Railean Ion au fost conduși la Spitalul raional Rîșcani și au fost supuși expertizei narcologice, iar rezultatul expertizei a fost pozitiv. Pe cazul dat au fost întocmite procese-verbale contravenționale pe faptul stabilirii aflării lor în stare de ebrietate narcotică. (f.d. 65-67, vol. II);

- declarațiile martorului *****, care a dat declarații similare celor date de Bujor Nicolae (f.d.68-69, vol. II);

- declarațiile martorului *****, care a declarat instanței că activând în cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, la data de 25.10.2018 a primit personal un apel telefonic de la fratele lui Railean Ion pe numele Railean Eduard, care i-a comunicat că Railean Ion la domiciliul său din *****, a întrebuințat substanțe narcotice într-o încăpere auxiliară și are un comportament agresiv. Împreună cu expertul criminalist ***** și ofițerul de investigație ***** s-au deplasat la fața locului, unde se afla Railean Ion, fratele său și mama lui Railean Ion. Bănuitul avea un comportament suspect și agresiv, astfel a început să documenteze cazul dat. Cazul dat a fost documentat, sticlele au fost ridicate și expediate pentru a fi efectuată expertiza. Railean Ion a fost transportat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani pentru a trece expertiza narcologică, însă acesta în prezența sa a refuzat categoric de a fi supus expertizei date, fără a comunica motivul (f.d.75-77, vol.II);

- declarațiile martorului *****, care a dat declarații similare celor date de *****(f.d.86-88, vol. II).

Colegiul penal notează, că probele testimoniale coroborează perfect cu probele scrise și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.06.2018 cu fototabel, potrivit căruia în rezultatul percheziției automobilului de model „Audi 100” cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine lui Ion Railean, a fost depistată și ridicată o masă vegetală uscată și mărunţită de culoare galbenă, cu greutatea de 2,621 grame, ambalată într-o cutie de culoare roşie (f.d.32-37, vol.I);

- procesul-verbal nr.28 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 13.06.2018, prin care se constată că Railean Ion au consumat droguri (f.d.41-42, vol.I);

- raportul de constatare tennico-ştiinţifică nr.34/12/2-R-594 din 08.10.2018, prin care se constată că masa vegetală uscată şi mărunţită de culoare galbenă cu greutatea de 2,621 grame, ambalată într-o cutie de culoare roşie, ridicată din automobilul lui Railean Ion *****, conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, reprezentând analog al substanţei 5F-AMB, iar depunerile de pe butelia din masă plastică cu capac reprezintă răşină de cannabis, materie uscată constituie 0,282 g., (f.d.54-57, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.06.2019 (f.d.75, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.10.2018, potrivit căruia la domiciliul lui Railean Ion, situat în *****, într-o încăpere auxiliară a fost depistată și ridicată o butelie din plastic transparent şi un fragment de folie de staniol, cu ajutorul cărora Railean Ion în noaptea spre 25.10.2018 a consumat substanţe narcotice (f.d.187-191, vol.I);

- procesul-verbal nr.26 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 25.10.2018, prin care se constată că Railean Ion a refuzat de la efectuarea expertizei (f.d.196, vol.I);

- raportul de expertiză judiciară nr.156-157 din 04.02.2025, potrivit concluziilor căreea, *masa vegetală ridicată de la Railean Ion la data de 13.06.2018 prezentată la expertiză într-un pachet, reprezintă produs etnobotanic, care conține substanță stupefiantă-cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Cantitatea produsului etnobotanic, care conține substanța stupefiantă MDMB(N)-2201, constituie 2,173 g. Această substanță, la momentul efectuării expertizei este interzisă în circulație conform Hotărârii de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 (ultima actualizare HG 631/30.082023) cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, phihotrope și precursorilor acestora supuse controlului, substanța MDMB(N)-2201 este inclusă în TABELUL 1. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopurile medicale. Lista nr.1.Substanțele stupefiante* (f.d.151-160, vol.III).

Astfel, Colegiul consideră că, probele administrate în instanța de fond, inclusiv și în instanța de apel (raportul de expertiză judiciară nr.156-157 din 04.02.2025), indică, înafara oricărui dubiu rezonabil asupra comiterii de către Railean Ion a infracțiunii prevăzută la art.217 alin.(4) lit.b) CP - circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, manifestată prin *păstrarea drogurilor* a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, acțiunii comise de două persoane și în proporții deosebit de mari.

În această ordine de idei Colegiul penal menționează că, nu pot fi reținute alegațiile avocatului Cucoș Vitalie, precum că nu a fost stabilită vinovăția lui

Railean Ion în comiterea infracțiunii incriminate, or, aceste alegații se combat însuși cu declarațiile inculpatului Railean Ion *****, care în fața instanței de apel, în primul set de proceduri, și-a recunoscut integral vina, iar ulterior a indicat numai asupra faptului executării pedepsei închisorii pe termenul de 1 an 2 luni închisoare, precum se combat și prin probele cercetate în cadrul instanței de fond și verificate în instanța de apel.

Drept consecință, solicitarea părții apărării privind achitarea inculpatului Railean Ion din motivul lipsei în acțiunile lui a faptei infracționale este neîntemeiată și lipsită de suport probator.

Totodată, Colegiul penal consideră oportun de a interveni în sentința instanței de fond, în partea stabilirii și întinderii termenului pedepsei inculpatului Railean Ion, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului nu s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă prea aspră.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei Colegiul penal reține că, în baza art.7 alin. (1) CP, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 alin.(1) CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

În susținerea poziției sale instanța de apel statuează că, la stabilirea pedepsei urmează să se țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care este o infracțiune gravă, de personalitatea acestuia, și anume: anterior a fost în conflict cu legea penală, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngeriei din 28.12.2020, în baza art.217 alin.(2) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, însă acesta s-a eschivat de la executarea pedepsei respective, iar prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 30.03.2021 pedeapsa stabilită lui Railean Ion prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngeriei din 28.12.2020 a fost înlocuită cu închisoare pe un termen de 25 zile, pedeapsă ce urma a fi executată din data reținerii.

În același context, Colegiul penal va ține cont și de faptul, că Railean Ion potrivit informației parvenite de la administrația Penitenciarului nr.2 Lipcani, s-a deținut în baza sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02.07.2021, din 04.11.2022 până la 19.12.2023, 1 an 1 lună 15 zile, iar eliberându-se din penitenciar, deja pe parcursul a circa 2 ani nu a mai comis infracțiuni.

La fel se atestă că, sancțiunea art.217 alin.(4) lit.b) CP prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 1 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Drept urmare Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptei și personalitatea inculpatului concluzionează că, persoana vinovată poate fi corectată şi reeducată doar prin stabilirea față de acesta a pedepsei cu închisoarea, lipsind o alternativă mai puțin severă a sancțiunilor prevăzute de normele penale imputate.

Astfel, instanța de apel apreciază că în baza art.217 alin.(4) lit.b) CP, lui Railean Ion urmează a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 2 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a

exercita activitate în domeniul legat de circulația legală a substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, pedeapsa penală stabilită nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât şi pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul penal.

Astfel, Colegiul penal consideră necesar de a pronunța în această parte a unei noi hotărâri, prin care, în conformitate cu art.84 alin.(4) și art.87 alin.(1) CP, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin decizia în cauză și prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 28.12.2020 (pedeapsă înlocuită prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 30.03.2021), se va stabili lui Railean Ion pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 2 luni 15 zile, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația legală a substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Distinct, Colegiul penal consideră neîntemeiată solicitarea avocatului Ina Cepoi privind aplicarea în privința lui Railean Ion a unei pedepse non privative de libertate în corespundere cu prevederile art.90 CP, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei. Or, pedeapsa prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

Subsecvent Colegiul penal relevă și faptul că, prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 30.03.2021 pedeapsa stabilită lui Railean Ion prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngeriei din 28.12.2020 a fost înlocuită cu închisoare pe un termen de 25 zile, pedeapsă care a fost cumulată parțial prin prezenta decizie, iar în asemenea circumstanțe se constată imposibilitatea dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei conform art.90 CP.

În același timp Colegiul penal, ținând cont inclusiv de faptul, că inculpatul anterior n-a fost supus pedepsei închisorii (f.d.81, Vol.I), conchide că nu este rațional ca inculpatul Railean Ion să execute integral pedeapsa stabilită, în privința acestuia fiind aplicabile prevederile art.90^1 alin.(1) CP, potrivit căruia în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Alin.(3) al aceluiași articol indică că, în cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei și în baza normei citate, Colegiul penal găsește rezonabil de a-i mai acorda lui Railean Ion o șansă de a păși pe calea corectării și reeducării, fără a executa pe deplin pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani 2 luni 15 zile, motiv din care va dispune suspendarea parțială a executării acesteia.

În lumina celor expuse instanța de apel consideră că, la caz corectarea și reeducarea inculpatului Railean Ion este posibilă doar prin aplicarea în baza acestei norme a unei pedepse după cum urmează: în temeiul art.90^1 alin.(1) și (2) CP, Colegiul consideră necesar de a suspenda condiționat parțial executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Railean Ion, urmând ca prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 1 lună și 15 zile să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, executarea celeilalte părți din pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Railean Ion pe un termen de 1 an 1 lună, se va suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

Conform art.90 alin.(6) lit.a) CP, instanța de apel consideră necesar de a-l obliga pe Railean Ion în perioada executării părții de pedeapsă suspendată condiționat să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent.

Totodată, Colegiul penal va dispune ca termenul executării pedepsei lui Railean Ion să fie calculat de la data pronunțării prezentei decizii 27.11.2025, cu includerea termenului pedepsei executate, din 04.11.2022 până la 19.12.2023, pedeapsa închisorii de 1 an 1 lună și 15 zile, considerându-se deja executată.

Sintetizând circumstanțele cauzei, Colegiul penal va admite din alte motive decât cele invocate apelul avocatului Cucoș Vitalie în interesele inculpatului Railean Ion, va casa parțial sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02.07.2021 în latura pedepsei și va pronunța în această parte o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță în sensul descris supra, în rest sentința se va menține fără modificări.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.2), art.416-418 CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Cucoș Vitalie în interesele inculpatului Railean Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02.07.2021 în cauza penală în privința lui **Railean Ion ******* se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura pedepsei și pronunțarea

unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Railean Ion ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) CP se condamnă la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 2 (două) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația legală a substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art.84 alin.(4) și art.87 alin.(1) CP, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin decizia în cauză și prin sentința judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 28.12.2020 (pedeapsă înlocuită prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 30.03.2021), se stabilește lui **Railean Ion** ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 2 (două) luni 15 (cincisprezece) zile, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul legat de circulația legală a substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90^1 alin.(1) și (2) CP, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui **Railean Ion** *****, urmând ca prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 1 (una) lună și 15 (cincisprezece) zile să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea celeilalte părți din pedeapsa cu închisoarea aplicată lui **Railean Ion** ***** pe un termen de 1 (un) an 1 (una) lună, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

Se obligă **Railean Ion** ***** ca în termenul de probă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune.

Termenul executării pedepsei lui **Railean Ion** ***** a-l calcula de la data pronunțării prezentei decizii 27.11.2025, cu includerea termenului pedepsei executate, din 04.11.2022 până la 19.12.2023, *pedeapsa închisorii de 1 (un) an 1 (una) lună și 15 (cincisprezece) zile, considerându-se deja executată.*

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 27.11.2025.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.