Dosarul nr. 2-13648/23 (2-23095935-12-2-05072023)

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

10 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Gabriela Popa

cu participarea reprezentantului reclamantei Dragomir Olga avocat Vitalie Rotaru, în lipsa pârâtului Dragomir Sergiu și a autorității publice DPDC Buiucani mun. Chișinău

a examinat în şedinţă de judecată publică acţiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Dragomir Olga către Dragomir Sergiu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces

1. Dragomir Olga reprezentată de avocatul Vitalie Rotaru a depus o cerere de chemare în judecată către Dragomir Sergiu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.
2. În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea din 7 martie 2018 a Judecătoriei *****, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Olga Dragomir împotriva Sergiu Dragomir cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere și s-a încasat de la Sergiu Dragomir în beneficiul Olgăi Dragomir, pensie de întreținere pentru *****minor în mărime de *****lei lunar începând cu ***** și până la atingerea majoratului *****.
3. Prin Hotărârea din 3 noiembrie 2021 a Judecătoriei *****, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă Olga Dragomir împotriva lui Sergiu Dragomir, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, ca fiind neîntemeiată.

4. Prin Decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Olga Dragomir. reprezentată de avocatul Rotaru Vitalie, s-a casat hotărârea din 3 noiembrie 2021 a Judecătoriei ***** și s-a emis o nouă hotărâre, prin care: s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Olga Dragomir împotriva lui Sergiu Dragomir, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor
5. Prin încheierea CSJ din 19 octombrie 2022 s-a dispus inadmisibilitatea recursul înaintat de avocatul Sergiu Zaharia în numele și interesele lui Sergiu Dragomir.
6. Reieșind din faptul că minimum de existență pentru un copil are o dinamică permanentă de creștere din momentul stabilit anterior prin hotărîrile instanțelor de judecată nu este eficient să asigure la un nivel minim necesar cerințelor și necesităților copilului, cu asigurarea egalității în drepturi și obligații a ambilor părinți.
7. Reieșind din condițiile crizei economice, de stagnarea creșterii economice, de creșterea ratei a șomajului, de scăderea salariului reclamantei îi vine tot mai greu și mai greu să întrețină singură *****. Din aceaste considerente reclamanta a apelat pe calea adresării în instanța judecătorească cu o cerere de a încasa de la tata copilului pensie de întreținere inclusiv prin majorarea cuantumului pensiei de întreținere prin dispunerea încasării a 1/4 din veniturile pîrîtului.
8. Recurgerea la calea judecătorească a motivat-o prin faptul că. de nenumărate ori a solicitat de la tata copilului ajutor material, cel puțin strictul necesar, pentru creșterea și întreținerea lui materială. Cheltuielile de întreținere a copilului se majorează pe masură ce copilul crește. Prin aceasta nu se asigură o creștere cît și dezvoltare normală a copilului, creându-i o stare de vulnerabilitate. Din partea tatălui nu a parvenit nici o reacție, care ar da dovadă că este cointeresat la acordarea ajutorului material.
9. De asemenea, pîrîtul în calitate de părinte are obligația legală de a asigura întreținerea copilului prin plata pensiei de întreținere, pe care o datorează conform legii și pe care o vede ca fiind necesară a fi stabilită în cuantum de 1/4 din salariu și/sau din alte venituri ale tatălui copilului.
10. În ședință de judecată, reprezentantul reclamantei Dragomir Olga – avocat Vitalie Rotaru a solicitat admiterea integrală a acțiunii.
11. Pârâtul Dragomir Sergiu, cât și autoritatea publică DPDC Buiucani mun. Chișinău fiind citați legal, în ședință de judecată nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de judecată

12. Instanța de judecată analizînd circumstanțele cauzei, cercetînd probele prezentate de către părți ajunge la concluzia privind admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de către Dragomir Olga către Dragomir Sergiu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, după cum urmează.
13. Conform art. 118 din Codul de procedură civilă Obligaţia probaţiunii în judecată (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
14. Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
15. Instanța constată că între părți s-a iscat un litigiu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite anterior, prin solicitarea majorării acesteia în favoarea copilului minor *****, pe motivul schimbării circumstanțelor materiale și necesităților de întreținere ale minorului.
16. Se reține că anterior în baza Hotărârii din 7 martie 2018 a Judecătoriei *****, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Olga Dragomir împotriva Sergiu Dragomir cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere și s-a încasat de la Sergiu Dragomir în beneficiul Olgăi Dragomir, pensie de întreținere pentru *****minor ***** în mărime de *****lei lunar începând cu ***** și până la atingerea majoratului *****.
17. Prin Hotărârea din 3 noiembrie 2021 a Judecătoriei *****, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Olga Dragomir împotriva lui Sergiu Dragomir, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, ca fiind neîntemeiată.
18. Prin Decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Olga Dragomir. reprezentată de avocatul Rotaru Vitalie, s-a casat hotărârea din 3 noiembrie 2021 a Judecătoriei ***** și s-a emis o nouă

hotărâre, prin care: s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Olga Dragomir împotriva lui Sergiu Dragomir, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor

19. Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2022 s-a respins ca inadmisibil recursul înaintat de avocatul Sergiu Zaharia în numele și interesele lui Sergiu Dragomir, astfel hotărârea devenind irevocabilă.
20. Conform art. 58 din Codul familiei (1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. (2) Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.
21. Potrivit art. 74 din Codul familiei (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.
22. Conform art. 75 din Codul familiei (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.
23. În baza art. 76 din Codul familiei (1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

24. Interesul superior al copilului în sensul art. 3 din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023 (în continuare - Legea 370/2023) constituie asigurarea unor condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copilului, ţinând cont de particularităţile individuale ale personalităţii lui şi de situaţia concretă în care acesta se află.
25. Art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statuează că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
26. Potrivit art. 11 din Legea 370/2023 (1) Copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. (2) Părinţilor sau reprezentantului legal/responsabilului legal al copilului le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiţii de viaţă pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.
27. Instanța a reținut că reclamanta a solicitat modificarea pensiei de întreținere stabilite anterior, în sensul stabilirii acesteia în cotă de ¼ din veniturile pârâtului, în favoarea minorului, până la atingerea majoratului, invocând creșterea considerabilă a cheltuielilor necesare pentru întreținerea, educarea și dezvoltarea acestuia.
28. În speță, instanța a constatat că stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor este o regulă generală, trecându-se la stabilirea pensiei în cuantum fix doar în ipoteza în care părintele care datorează întreținerea are venituri fluctuabile.
29. La caz, instanța de judecată, în speța în care reclamanta pretinde o astfel de formulă motivată prin faptul că în acest mod ar obține o întreținere mai bună pentru copilul minor comun, nu întrevede posibilitatea de a refuza această solicitare, ținând cont de interesul superior al copilului.
30. Conform jurisprudenței constante și a principiului consacrat în art. 74 alin. (1) din Codul familiei, copilul are dreptul la o întreținere adecvată, corespunzătoare posibilităților materiale ale părinților și necesităților proprii ale copilului. În acest sens, instanța este obligată să reiasă cu prioritate din interesul superior al copilului, astfel cum este consacrat și de art. 3 al Convenției ONU cu privire la Drepturile Copilului.
31. Interesul superior al copilului impune, în mod firesc, o evaluare complexă și individualizată a circumstanțelor speței, inclusiv a nivelului de trai al

părinților, a standardului socio-economic din societate și a necesităților reale ale copilului, depășind simpla referire la un minim statistic de subzistență.

32. În același timp, instanța reține că, potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, ambii părinți sunt obligați în mod egal să contribuie la întreținerea copilului minor, în funcție de posibilitățile lor financiare și materiale. Astfel, niciunul dintre părinți nu poate fi obligat să suporte în mod unilateral întreaga sarcină a întreținerii copilului. Reclamanta, în calitate de părinte care exercită custodia fizică a copilului, contribuie deja nemijlocit prin asigurarea îngrijirii, educației și supravegherii zilnice, însă este obligată, în egală măsură, să participe și financiar la cheltuielile legate de creșterea minorului.
33. În consecință, cererea reclamantei urmează a fi admisă integral, iar pensia de întreținere stabilită în cotă din veniturile părintelui ce datorează întreținerea constituie o soluție proporțională, justificată de ansamblul circumstanțelor cauzei, cu respectarea principiului interesului superior al copilului și al repartizării echitabile a sarcinilor parentale.
34. În temeiul art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța reține că hotărârea judecătorească în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere urmează a fi executată imediat.
35. Având în vedere că prezenta hotărâre modifică hotărârea anterioară, ce a stat la baza emiterii documentului executoriu, și că nu pot fi puse concomitent în executare două titluri executorii ce stabilesc obligații diferite cu același obiect, este necesară încetarea executării documentului executoriu emis în temeiul hotărârii anterioare.
36. Potrivit 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția valabilă la data depunerii cererii de chemare în judecată) se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanții în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere. Astfel la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul prin efectul legii a fost scutit de la plata taxei de stat.
37. În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
38. Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului
39. Conform art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît

proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

40. Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția valabilă la data depunerii cererii), reclamantul este scutit de taxa de stat în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere. Cu toate acestea, conform art. 98 alin. (1) din același cod, cheltuielile aferente judecării cauzei, inclusiv taxa de stat de la care reclamantul a fost scutit, urmează a fi încasate de la pârât în favoarea bugetului de stat, proporțional cu partea admisă din acțiune, în cazul în care acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
41. Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la pârât în folosul bugetului de stat a sumei de 100 lei, cu titlu de taxă de stat.
42. Conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite acţiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Dragomir Olga către Dragomir Sergiu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor și se stabilește cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** născut la ***** în mărime de ¼ din salariu și alte venituri lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată de 03 iulie 2023 până la atingerea vârstei de 18 ani a copilului ce se încasează de la Dragomir Sergiu IDNP *****în beneficiul lui Dragomir Olga IDNP *****.

Se încetează executarea documentului executoriu eliberat în temeiul Deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022 (dosar nr. 2-13130/21) prin care s-a modificat cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor încasat de la Dragomir Sergiu în beneficiul lui Dragomir Olga .

Se încasează de la Dragomir Sergiu IDNP *****în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 (una sută) lei.

Hotărârea în partea ce ţine de încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor se pune în executare imediat.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Alexandru Mardari**