Dosarul nr.4r-1638/26 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
4-25079005-02-4r-25032026 Judecător: Roman Mazureț

D E C I Z I E
În numele Legii

18 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Andrei MOCANU
Judecătorii: Ana BOLOGAN și Adrian CLEVADA

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Serviciul Vamal, Vrabie Radu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 februarie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Zgîrcu Iuri, învinuit în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 06 mai 2025, agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, inspector principal Procopciuc Radu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, prin care în sarcina lui Zgîrcu Iuri a fost reținut că, la 06 martie 2025, ora 17:58, ultimul a săvîrșit fapta contravențională manifestată prin introducerea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, prin nedeclarare a bunurilor, mărfurilor cu valoarea în vamă de *****i, pentru care urma a fi achitate drepturi de import în sumă de*****ei, prin loc stabilit pentru control vamal, punctul vamal Leușeni-Albița.

2. Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. *****din 06 mai 2025 emisă de Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Zgîrcu Iuri a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul Contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 100 (*una sută*) unități convenționale, ceea ce constituia la momentul comiterii contravenției suma de 5000 (*cinci mii*) lei, cu ridicarea bunurilor descrise în anexa nr. 1 la procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobil cu nr. 71 din 06 martie 2025.

3. La rîndul său, apărătorul Brînză Sergiu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petentului Zgîrcu Iuri, la 20 mai 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06 mai 2025, cît și deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată, cu încetarea procesului contravențional pornit pe art. 287 alin. (10) din Codul Contravențional. În motivarea contestației, autorul contestației a

menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, din motivul lipsei faptei contravenționale, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă. Solicită avocatul Brînză Sergiu, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 mai 2025, care conține și decizia de sancționare contravențională, din motivul lipsei faptei contravenționale.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 februarie 2026, s-a admis contestaţia apărătorului Brînză Sergiu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petentului Zgîrcu Iuri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 06 mai 2025, întocmit de către SEM „CENTRU" al Serviciului Vamal, în baza art. 287 alin. (10) din Codul Contravențional și deciziei asupra cauzei contravenționale nr. *****din 06 mai 2025. S-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale nr. *****din 06 mai 2025, emisă de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (10) din Codul Contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

5. Corpurile delicte recunoscute în această calitate prin ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 06 martie 2025, și anume: *****

6. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 februarie 2026, agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal, Vrabie Radu, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

7. În motivarea recursului a invocat:- instanța eronat a constatat că, în cadrul procesului-contravențional de către Serviciul Vamal nu au fost respectate prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care obligă agentul constatator să administreze și să colecteze probe în vederea constatării faptei contravenționale. În acest sens menționează că la materialele cauzei sunt toate probele pertinente care confirmă fapta contravențională admisă de către Iuri Zgîrcu, în privința cărora instanța nu a dat nici o apreciere

- în opinia acestora, concluzia instanței este lipsită de suport juridic, deoarece la materialele cauzei au fost anexate probe suficiente care certifică faptul că unitatea de transport condusă de către cet. Iuri Zgîrcu a traversat frontiera de stat în data de 06 martie 2025 prin postul vamal Leuşeni-Albița, iar ulterior acordării liberului de vamă, urmare a controlului vamal în linia a doua de control de către funcționarii SEM „Centru" au fost depistate bunuri nedeclarate, care nu se regăsesc în declarația vamală a călătorului *****, după cum a constatat instanța. Menționează că, la materialele cauzei este anexată declarația vamală a călătorului *****, completată de către Iu. Zgîrcu, unde sunt declarate un televizor uzat, praf de spălat și lucruri personale (fără a fi precizate). Însă, în urma controlului vamal în linia a doua de control vamal au fost depistate bunuri după cum urmează: *****.
- prin urmare, în opinia acestora, cu certitudine instanța de fond a examinat superficial speța deoarece ultima indică că bunurile se regăsesc declarate în declarația călătorului, fapt total eronat.

-aceștia obiectează și asupra faptului că, instanța de fond eronat a constatat faptul că, funcționarii vamali în cadrul controlului vamal au efectuat şi au verificat unitatea de transport cu bunurile transportate și au întocmit declarația vamală unde au indicat bunurile personale care se

aflau în unitatea de transport, iar aceasta se confirmă prin declarația călătorului anexată la materialele cauzei.

- în opinia acestora, este o constatare absolut eronată, deoarece declarația călătorului este întocmită strict de către persoana care traversează frontiera de stat şi are bunuri de declarat, nicidecum nu este întocmită de către funcționarul vamal. Funcționarul vamal purcede la efectuarea controlului vamal, la caz a unității de transport condusă de către Iu. Zgîrcu, exclusiv doar după ce este completată declarația călătorului de către persoana care traversează frontiera de stat și declară bunuri, funcționarul vamal doar verifică și acordă după caz liberul de vamă. Or această argumentare eronată certifică faptul că Instanța de fond nu a sesizat esența contravenției imputate lui Iuri Zgîrcu.
- în acelaşi context, urmează a fi apreciată critic constatarea instanței de fond că mărfurile vizate erau destinate uzului personal, respectiv nu era obligația declarării acestora. În acest sens aducem la cunoştința Colegiului că instanța de fond totalmente a omis prevederile art. 160 Cod vamal care statuează expres că, toate mărfurile destinate plasării sub un anumit regim vamal, cu excepția regimului de zonă liberă, fac obiectul unei declarații vamale corespunzătoare regimului respectiv.
- prin urmare, cu certitudine la traversarea postului vamal, dl. Iuri Zgîrcu urma să declare toate bunurile pe care intenționa să le introducă pe teritoriul țării.

8. Potrivit art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

9. Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

10. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

11. Conform art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

13. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

14. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

15. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

16. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

17. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a

procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

18. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

19. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă a hotărârii judecătorești cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

20. Potrivit art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

21. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

22. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

23. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 2) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

24. În temeiul art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra

temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

25. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

26. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

27. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

28. În esență, tezele în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în aceea că fapta contravențională a fost probată, iar instanța de judecată incorect a apreciat probele.

29. La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 06 mai 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, inspector principal Procopciuc Radu, s-a stabilit că, la 06 martie 2025, ora 17:58, ultimul a săvîrșit fapta contravențională manifestată prin introducerea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, prin nedeclarare a bunurilor, mărfurilor cu valoarea în vamă de *****i, pentru care urma a fi achitate drepturi de import în sumă de*****ei, prin loc stabilit pentru control vamal, punctul vamal Leușeni-Albița.

30. Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. *****din 06 mai 2025 emisă de Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Zgîrcu Iuri a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul Contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 100 (*una sută*) unităţi convenţionale, ceea ce constituia la momentul comiterii contravenției suma de 5000 (*cinci mii*) lei, cu ridicarea bunurilor descrise în anexa nr. 1 la procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobil cu nr. 71 din 06 martie 2025.

31. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 februarie 2026, s-a admis contestaţia apărătorului Brînză Sergiu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petentului Zgîrcu Iuri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 06 mai 2025, întocmit de către SEM „CENTRU" al Serviciului Vamal, în baza art. 287 alin. (10) din Codul Contravențional și deciziei asupra cauzei contravenționale nr. *****din 06 mai 2025. S-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale nr. *****din 06 mai 2025, emisă de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (10) din Codul Contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

32. Corpurile delicte recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 06 martie 2025, și anume: *****, urmînd a fi restituite petentului Zgîrcu Iuri.

33. Instanța de recurs, sub aspectul învinuirii aduse lui Zgîrcu Iuri, consideră că ultimul era obligat să declarare marfa or, persoanele fizice au dreptul: de a introduce pe teritoriul țării, fără achitarea drepturilor de import, *obiecte de uz personal*, bancnote, monede și cecuri în moneda națională a Republicii Moldova, precum și mărfuri menționate în anexa la prezenta lege, cu condiția că acestea *nu sunt destinate activității comerciale* sau de producție. Mărfurile sunt calificate ca obiecte de uz personal dacă sunt introduse/scoase în bagajele personale ale persoanelor care călătoresc pentru a fi utilizate pe durata călătoriei de respectivă și/sau de către membrii familiei acesteia. „*Astfel, nu se declară mărfuri de uz personal, iar mărfurile sunt calificate ca uz personal când sunt introduse sau scoase în bagajul personal al călătorului, iar J*****i.*

34. Așadar Colegiul penal stabilește că instanța eronat a menținut prevederile art. 226 Cod vamal în prezenta speță și a indicat că: „În sensul prezentei secţiuni, *import fără caracter comercial* înseamnă import care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: a) *prezintă un caracter ocazional; b) constă exclusiv din mărfuri destinate uzului personal al călătorului sau al familiei acestuia ori din mărfuri destinate a fi oferite cadou; c) natura sau cantitatea mărfurilor nu indică faptul că sunt importate în scopuri comerciale*.

35. Colegiul atestă că, prevederile art. 226 Cod vamal urmau a fi interpretate prin prisma prevederilor art. 224 Cod vamal, care statuează la alin.1) că, Bunurile aflate în bagajele personale ale călătorilor care vin dintr-o ţară străină sunt scutite de drepturi de import, cu condiţia ca acestea să nu fie introduse *în scopuri comerciale* şi valoarea lor intrinsecă să nu depăşească 300 de euro de persoană..., ", ori bunurile constatate și introduse de către Zgîrcu Iurie nu constituie bunuri de uz personal, or legiuitorul a indicat în mod expres că această categorie de bunuri (anvelope uzate) nu poate fi în genere introdusă pe teritoriul Republicii Moldova, iar instanța prin hotărârea sa de fapt legalizează un import pentru o marfa ce este prohibită de a fi introdusă pe teritoriul Republicii Moldova.

36. La caz Colegiul penal reține noțiunea mărfurilor fără caracter comercial reglementată la art. 5 pct. 35 din Codul Vamal care stabilește că, ***mărfuri fără caracter comercial*** sunt mărfuri care:

-a) *se conţin într-un bagaj expediat de la o persoană fizică la alta*, în cazul în care trimiterile respective: – prezintă un caracter ocazional; – conţin exclusiv mărfuri destinate uzului personal al destinatarului sau al familiei acestuia, iar natura şi cantitatea acestor mărfuri nu indică nicio intenţie de ordin comercial; – se adresează de către expeditor destinatarului fără niciun fel de plată;

- b) se conţin în bagajele personale ale călătorului, în cazul în care acestea: – prezintă un caracter ocazional; – conţin exclusiv mărfuri destinate uzului personal al călătorului sau al familiei acestuia ori sunt destinate a fi oferite drept cadou; natura şi cantitatea acestor mărfuri nu trebuie să indice că sunt importate/exportate din motive comerciale;

37. Mai mult ca atât potrivit art. 20 alin.(9) din Codul vamal nr. 1149/2000 în vigoare în momentul sesizării agentului constatator, expres indică: „(9) Introducerea în țară și plasarea sub orice destinație vamală a anvelopelor din cauciuc uzate (sub poziția tarifară 401220000), a deșeurilor, cu excepția deșeurilor obținute sau generate în urma activității rezidenților pe teritoriul zonelor libere, a resturilor și a bavurilor de cauciuc ne durificat, chiar transformate în pulbere sau granule (poziția tarifară 400400000), a părților și a accesoriilor uzate pentru autovehicule, componente ale sistemelor de frânare și de direcție, de la pozițiile tarifare stabilite de Guvern, sunt interzise.

38.Așadar Colegiul penal stabilește că instanța eronat a indicat că: „potrivit art. 226 alin.(l) Cod vamal în vigoare la momentul săvârșirii pretinsei contravenții, „În sensul prezentei secţiuni, *import fără caracter comercial* înseamnă import care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: a) *prezintă un caracter ocazional; b)* ***constă exclusiv din mărfuri destinate uzului personal al călătorului sau al familiei acestuia ori din mărfuri destinate a fi oferite cadou****; c) natura sau cantitatea mărfurilor nu indică faptul că sunt importate în scopuri comerciale*, " or legiuitorul a indicat în mod expres că această categorie de bunuri nu poate fi în genere introdusă pe teritoriul Republicii Moldova, iar instanța prin hotărârea sa de fapt legalizează un import pentru o marfa ce este prohibită de a fi introdusă pe teritoriul Republicii Moldova.

39.Cum a ajuns instanța de fond la o altă concluzie nu este clar, mai cu seamă pe fundalul absenței unei motivări detaliate asupra soluției contrare probatoriului prezentat spre cercetare.

40. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

41. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, hotărârea CtEDO din 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, hotărârea CtEDO din 15.02.2007, §30).

42.Astfel, instanța de fond era ținută să verifice dacă probele au fost obținute în condiții de legalitate, dacă pot fi utilizate în procedura contravențională şi ce valoare probatorie li se poate atribui.

43. Circumstanța invocată de către instanța de fond drept temei de încetare a procesului contravențional nu a fost pusă în discuția părților procesului judiciar, iar din toate materialele cauzei transpare o viziune unanimă, contrară poziției instanței de prim nivel.

44. Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, Colegiul penal constată că instanța de fond nu a stabilit şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a

cauzei, nu a examinat în mod complet şi obiectiv probele administrate. Aceste deficienţe au condus la o soluţie eronată.

45.În consecinţă, Colegiul penal atestă faptul că instanţa de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speţei, iar aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanţei de recurs să examineze cauza contravenţională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

46. Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o importanţă esenţială la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

47. La o nouă examinare, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele enunţate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

48. Astfel, Colegiul penal consideră necesitatea admiterii recursului declarat de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal, Vrabie Radu, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 februarie 2025, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Zgîrcu Iuri de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, cu casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal, Vrabie Radu, casează Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 februarie 2025, în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Zgîrcu Iuri de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de fond, într-un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorul ***Andrei MOCANU***

Judecătorul ***Ana BOLOGAN***

Judecătorul ***Adrian CLEVADA***